

К ИЗУЧЕНИЮ ТВОРЧЕСКОЙ ИСТОРИИ «КНИГИ НА ЕРЕТИКОВ»  
ИОСИФА ВОЛОЦКОГО<sup>1</sup>

Высказывались мнения о том, что первоначальный вид Пространной редакции мог включать в себя 13, 14, 15 и даже 16 слов.

Я. С. Лурье полагал, что Пространную редакцию в составе 16 слов надо отнести ко времени не ранее 1510–1511 г., поскольку Послание Иосифа И. И. Третьякову и его Послание Василию III, послужившие источниками соответственно 12-го и 16-го слов, датируются этим же временем<sup>2</sup>. В основе этого мнения лежат наблюдения А. А. Зимина над взаимоотношениями текстов 12-го слова и Посланий Иосифа<sup>3</sup>.

По Плигузову первоначальный вариант Пространной редакции в составе 11 слов не существовал еще около 1508 г., когда Нил Сорский и Нил Полев копировали древнейшую часть Сол. 326, но уже к 1513/1514 г., когда Нил Полев вносил дополнения и поправки в Сол. 326, 11-словная редакция существовала или возникла в скриптории Нила Полева. Что касается «Просветителя» в объеме 16 слов, то он, по мнению Плигузова, создавался не ранее 1511 г., ибо 12-е слово, как он полагает вслед за А. А. Зиминим, опирается на Послание Третьякову, написанное в 1510–1511 г. Собственные аргументы Плигузова в пользу предлагаемой им версии сводятся к двум. Во-первых, оба списка Епарх. 340 и 339, сохранившие многочисленные следы редакторской работы, составлены, судя по датировке бумаги, не ранее 1513/1514 г. Во-вторых, Нил Полев, дополнявший список Сол. 326 в Волоколамском монастыре, не включил в него 12–16-е слова, что могло произойти по единственной причине: по-видимому, еще не были созданы или закончены дополнительные части «Просветителя»<sup>4</sup>.

Как мы видели выше, оба этих аргумента неосновательны. Ключом к вопросу о том, сколько слов насчитывала Пространная редакция «Просветителя», является вопрос о времени создания 12-го слова.

В наиболее ранних списках «Просветителя» текст 12-го слова отсутствует. Старший список 12-го слова содержится в сборнике игумена Иосифо-Волоцкого монастыря Нифонта Кормилицына и датируется 30-ми годами XVI в.<sup>5</sup> В историографической традиции со времен А. А. Зимина главенствует мнение, что 12-е слово сводит воедино две конкретно исторические реалии: конфликты Иосифа Волоцкого с митрополитом Зосимой (1492–1494) и новгородским архиепископом Серапионом (1507–1511)<sup>6</sup>. Как принято считать, в 12-е слово вошли канонические цитаты из начальной части Послания И. И. Третьякову в несколько иной последовательности, вторая же часть 12-го слова составлена из выписок, восходящих к пространному виду 1-й редакции Послания Иосифа епископу Нифонту Суздальскому<sup>7</sup>. При этом оригинальный текст 12-го слова якобы ограничивается одной фразой: «Се же пакы глаголю от святых писаний, яко не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо отлучению, но ниже проклятию, аще не по божии воли проклянет кого»<sup>8</sup>. По Плигузову эта

<sup>1</sup> Начало статьи см.: № 1 (31). С. 5–15.

<sup>2</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV – начала XVI вв. М.; Л., 1960. С. 468.

<sup>3</sup> Зимин А. А. Комментарий // Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV – начала XVI в. С. 423. Примеч. 3.

<sup>4</sup> Плигузов А. И. «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого // История и палеография. М., 1993. С. 135.

<sup>5</sup> РНБ. Q.XVII.15.

<sup>6</sup> Плигузов А. И. «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого. С. 124.

<sup>7</sup> Зимин А. А. Комментарий // Послания Иосифа Волоцкого. С. 270; Плигузов А. И. «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого. С. 124.

<sup>8</sup> РНБ. Q.XVII.15. Л. 189 об. Рукопись представляет собой сборник игумена Иосифо-Волоцкого монастыря Нифонта Кормилицына, написанный в 30-х годах XVI в. Список «Просветителя» в этом сборнике не имеет начальных листов. Текст «Сказания» начинается с описания путешествия св. апостола Андрея: «По Днепру вверх и прииде идеж нынне Новгород Великий и оттуду поиде в варягы и прииде в Рим». «Сказание» в этом списке представляет собой третью редакцию, в которой устранены все выпады против Зосимы в бытность его архимандритом и митрополитом. Характерной особенностью

тема — проклятие не еретика, а православного святителя «не по божии воли» — к моменту составления 12-го слова затмила тему еретического проклятия<sup>9</sup>.

Прежде всего, стоит отметить, что наблюдения над текстами 12-го слова и Посланий Иосифа Волоцкого обнаруживают более сложную картину. Помимо вышеуказанных Посланий Иосифа И. И. Третьякову и епископу Нифонту Суздальскому существуют текстуальные совпадения между текстом 12-го слова и Посланием Иосифа Митрофану Андронниковскому, а также Посланием ученика Иосифа Нила Полева старцу Герману. В свою очередь, текст Послания Нифонту имеет общие места с другими текстами «Просветителя»: «Сказанием о новоявившейся ереси» в первой редакции, а также фрагментами из 13-го и 14-го слов «Книги на еретиков»<sup>10</sup>. Рассмотрим последовательно вопрос о текстологической связи текста 12-го слова с текстами, которые в историографии называются его источниками.

Сопоставив тексты Посланий И. И. Третьякову<sup>11</sup> и 12-го слова, приходим к выводу, что полное соответствие находят только семь правил, но в ином порядке. В Послании последовательно цитируются: Правило св. Григория епископа Акраганского, Правило 4 7-го Вселенского собора, 9-я глава новелл Юстиниана, Правило св. Дионисия Ареопагита, Правило Василия Великого, Правило св. Анастасия Синайского, 134-е правило Карфагенского собора. В 12-м слове следуют: Правило св. Дионисия Ареопагита, Правило Василия Великого, Правило св. Анастасия Синайского, 134-е правило Карфагенского собора, Правило св. Григория епископа Акраганского, Правило 4 7-го Вселенского собора, 9-я глава новелл Юстиниана.

Текстологическое сравнение текстов 12-го слова по древнейшему сохранившемуся списку Q.XVII.15 и Послания И. И. Третьякову позволяет говорить о том, что их общие части почти совпадают. Удалось выявить всего два примера разночтений в цитате св. Анастасия Синайского. Во-первых, в тексте 12-го слова «Всяк vsуе» написаны на нижнем поле листа 189, а в Послании Третьякову читаются в тексте. Во-вторых, в тексте 12-го слова на л. 189 оба раза по соскобленному написано «проклиная» и «проклиняет», в Послании — оба раза «отлучаа», «отлучает» (С. 189). Указанные наблюдения свидетельствуют о том, что текст Послания Третьякову следовал тексту, по которому правился список Q.XVII.15. В целом же текст 12-го слова несопоставим по объему и тематике с Посланием И. И. Третьякову.

Легко убедиться, что 12-е слово представляет собой строго организованную каноническую подборку, которая посвящена доказательствам справедливости тезиса о недейственности проклятия святителя-еретика, а текст Послания Третьякову гораздо более обширен и разнообразен. В нем приведено большое количество примеров из церковной практики со времен митрополита Киприана и современной Иосифу жизни. Часть материала заимствована из Трактата Иосифа на обидящих церкви (С. 271). Эти конкретные исторические примеры были призваны наглядно продемонстрировать правоту позиции Иосифа в конфликте с архиепископом Серапионом. Никаких оснований для того, чтобы датировать текст 12-го слова в зависимости от датировки Послания И. И. Третьякову, на наш взгляд, не имеется. Этот вывод означает, что дата 1511 год не имеет отношения ко времени создания текста 12-го слова.

«Просветителя» в этом списке, помимо наличия в нем текста 12-го слова, являются редакторские пометы на л. 5 и 6. Обе приписки на полях представляют собой фразы, негативно характеризующие митрополита Зосиму.

<sup>9</sup> Плигузов А. И. «Книга на еретиков». С. 124. Стоит отметить, что это суждение, основанное на выхваченной из контекста фразе, не кажется нам убедительным. В тексте 12-го слова, как и в Послании Нифонту, развивается тезис о недейственности именно еретического проклятия: «Еретицы же имеяху въ себе нечистый дух сатанинъ, како могутъ на небеси и на земли вязати и решити» (Q.XVII.15. Л. 191; Послания Иосифа Волоцкого. С. 165).

<sup>10</sup> Послание Нифонту известно на сегодняшний день в Пространной редакции, представленной 20 полными списками, самый ранний из них датируется 1557 г. (Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. С. 419—420; Послания Иосифа Волоцкого. С. 160—168), и в Краткой редакции в единственном списке (см.: Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения. С. 424—427; Послания Иосифа Волоцкого. С. 168—172 (далее ссылки на это издание — в скобках в тексте)).

<sup>11</sup> Лучшая научная публикация текста Послания И. И. Третьякову выполнена по пяти спискам Я. С. Лурье (С. 187). Следует указать еще два списка, оставшихся публикаторам неизвестными: ГИМ. Епарх. 308. Л. 313—319 (первая четверть XVI в.) — текст не имеет заглавия и РНБ. Соф. 451/1. Л. 195—227 (конец XVI в.) — ошибочно атрибутирован В. А. Челядину.



Послание Нифонту представлено двумя редакциями: Краткой и Пространной. Я. С. Лурье удалось показать, что первичной является текст Пространной редакции. Его первоначальный оппонент А. А. Зимин затем принял эту точку зрения, к которой присоединились и другие исследователи<sup>12</sup>. Сравнив тексты 12-го слова и Послания Нифонту, обнаруживаем, что в них имеются 11 общих фрагментов. Представим их в виде таблицы.

<p>12-е слово</p> <p>1) Л. 191. Цитаты из Иоанна Богослова (1 Иоан. 4: 3; 2 Иоан. 1: 11) в сопровождении авторского текста.</p> <p>2) Л. 191. 2 цитаты из апостола Павла (Гал. 1: 8; Тит. 3: 10).</p> <p>3) Л. 190. «И мнози еретицы прокляша христиан, и не последова имъ божественный суд, но сами прокляти быша».</p> <p>4) Л. 190. «Се же паки глѹ от святых писаний, яко не последуетъ божий суд, ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо отлучению, но ниже проклятию, аще не по божию волю проклянет кого.</p> <p>Л. 190. Диоскор убо еретик, патриарх Царяграда, со Евтихом собраша собор с <u>еди</u> епископы, и прокляша блаженаго Флавиана патриарха Цариграда, и не последова им божественный суд, но сами прокляти быша от Бога и от человек, понеже не по воли Божии прокляша, а блаженный Флавиан со всеми святыми причтен бысть.</p> <p>Л. 190. Потом же Копроним съ патриархом своим и со единомудренными его епископы, прокляша великаго Германа <u>+патриарха и всех поклоняющихся святым иконам</u>, и сами прокляти быша: а блаженный Герман со апостолы, патриархи и исповедники причтен бысть.</p> <p>5) Л. 190 об. — 191 об. Виждь, яко не последует еретическому проклятию божественный суд, <u>но клятва на них возвратися</u> и вси еретици проклинаящеи христиан себе проклинаяют...».</p> <p>Л. 191 об. до слов «...ненавидяще яже от плоти оскверненную ризу».</p> <p>6) Л. 190 об. И великаго Семиона, иже на Дивней горе чудотворца некий пресвитер <u>+завистию побежден быв</u> проклять, и абие виде множество бесов пришедших к нему, и связаша</p>	<p>Послание Нифонту</p> <p>С. 163. Цитаты из Иоанна Богослова (1 Иоан. 4: 3; 2 Иоан. 1: 11), авторский текст опущен.</p> <p>С. 163. 1 цитата из апостола Павла (Тит. 3: 10).</p> <p>С. 165. «Ино ты сам, господине, ведаешъ, что мнози еретици христиан прокляша, не последова им божественный суд, но клятва их на них возвратися».</p> <p>С. 165. «Аще и патриарх, или митрополит, или епископ еретик прокленет, не последует ему божественный суд. И многа обрящеши свидетельства о сем в божественном писании.</p> <p>Диоскор еретик, патриарх Царяграда, с Евтихом собраша собор <u>съ единомудренными себе</u> епископы и прокляша блаженаго Флавиана, патриарха Царяграда, и не последова им божественный суд, но сами прокляти быша от Бога и от человек, а блаженный Флавиан со всеми святыми причтен бысть.</p> <p>Потом же Копроним с патриархом своим и съ единомудренными себе епископы прокляша великаго Германа <u>и всех поклоняющихся святым иконам</u>, и сами прокляти быша, а блаженный Герман с апостолы и патриархи и исповедники причтен бысть.</p> <p>С. 165. Виждь яко не последует еретическому проклятию божественный суд, но вси еретици, проклинаящеи христиан, себе проклинаяют...».</p> <p>С. 166. до слов «...ненавидяще яже от плоти оскверненную ризу».</p> <p>С. 166. Великаго Семиона, иже на Дивной горе чудотворца, прозвитер некий, завистию побежден быв, проклят; и абие видел множество бесов, пришедших к нему и</p>
---	---

<sup>12</sup> См.: Плигузов А. И. О хронологии посланий Иосифа Волоцкого. С. 1048.

<p>его опако рукама, яко не моци ему от того часа святого евангелия прочитати.</p> <p>7) Л. 189. Св. Дионисия Ареопагита: Яко аще паче воля Божия, отлучит святитель, не последует ему божественый суд. Великого Василия: Аще кто творит без благословения быти кого безвременно, сам будет без благословения. <u>Епископ или пресвитер, кроме правильныя вины отлучая кого от общения, сам без причащения да будет, в елико же время разсмотрит святитель, под ним же есть.</u></p> <p>8) Л. 191 об. Иоанна Златаустаго: Аще повеление развращенно имать святитель, аще и аггел будет, не покарайся ему.</p> <p>9) Л. 191 об. Святого Афонасия Александрийскаго: Шествующе еже не прелестный путь, око убо да извержем нечювственное, но умное, сиречь, аще епископ или презвитер, сущей очи церковные, неподобно живут и соблажняют люди, подобает изврещи их. Уне есть им без них събиратися в храм молитвенный, неже с ними въврещися, яко же с Анною и Каиафою, в геону огненую.</p> <p>10) Л. 189. Св. Анастасия Синайского: Егда входите в дом, глите мир дому сему: и аще будет сын мира, мир ваш почиет на нем: аще ли же не будет достоин, мир ваш к вам возвратится. Аще бо мир к онем возвращается, занеже не обрести достойна себе, множае паче неблагословения и клятва возвратится на главу, неправедно ту посылающего, яко неповину сущю оному приятию, к нему же послана бысть. <u>Всяк убо</u> всуе не благословляя <u>и проклиная</u>, себе не благословляет <u>и проклиная</u>.</p> <p>11) Л. 191 об. — 192 об. от слов: «Глет бо Соломон, яко же летающей птицы...» на верхнем поле л. 192 об. «с дьяволом» до конца 12-го слова: «подобает ненавидети ихъ и отвращатися и бегати от них, яко да не съ ними погибнемъ».</p>	<p>связавање его опаки рукама, яко не моци ему отголе и святого Евангелия почитати.</p> <p>С. 166. Св. Дионисия Ареопагита: Яко аще святитель паче воля Божия отлучит, не последует ему Божественый суд. Великого Василия: Аще кто творит кого без благословения быти безвременно, сам да будет без благословения.</p> <p>С. 167. Иоанна Златаустаго: Аще повеление развращенно имать святитель, аще и аггел будет, не покарайся ему.</p> <p>С. 167. Святого Афонасия Александрийскаго: Шествующе еже не прелестный, <u>живоносный</u> путь, око убо да извержем нечювственное, но умное, сиречь, аще епископ или презвитер, сущей очи церковные, неподобно живут и соблажняют люди, подобает изврещи их. Уне есть им без них събиратися в храм молитвенный, неже с ними въврещися, яко же с Анною и Каиафою, в геону огненую.</p> <p>С. 167. Св. Анастасия Синайского: Егда входите в дом, глите мир дому сему: и аще будет сын мира, мир ваш почиет на нем: аще ли же не будет достоин, мир ваш к вам возвратится. Аще бо мир к онем возвращается, занеже не обрести достойна себе, множае паче неблагословения и клятва возвратится на главу, неправедно ту посылающего, яко неповину сущю оному приятию, к нему же послана бысть. <u>Всяк убо</u> всуе не благословляя <u>и проклиная</u>, себе не благословляет <u>и проклиная</u>.</p> <p>С. 167–168.</p> <p>С. 168 — в тексте.</p> <p>Окончание: «И сия от сих».</p>
--	---

Разночтений обнаруживается сравнительно немного. Но они представляют значительный интерес. Во-первых, отметим, что цитаты во всех случаях полнее в 12-м слове. В Послании Нифонту пропущены: авторский текст между цитатами апостола Павла, цитата из апостола Павла (Гал. 1: 8), вторая фраза из правила Василия Великого (этот фрагмент полностью читается в Послании И. И. Третьякову). В рассуждении о недейственности еретического проклятия отсутствуют слова: «но клятва на них

возвратися», читающиеся в 12-м слове. В тексте Послания в рассказе о еретическом соборе патриарха Диоскора встречаем выражение: «съ единомудренными себе», в 12-м слове обнаруживаем только начало выражения «съ еди», а на правом поле помещена помета «еретик» (Л. 190). Во-вторых, пометы, читающиеся на полях текста 12-го слова в списке Нифонта Кормилицына (Л. 189, 190, 190 об., 192 об.), в Послании везде находятся в основном тексте. В-третьих, обнаруживается, что в Послании один и тот же отрывок 12-го слова использован дважды: сперва (С. 163) в сокращенном виде, затем (С. 165) воспроизведен полностью. В-четвертых, отметим, что всю вторую половину текста Послания составляют фрагменты из 12-го слова, но заимствованные из середины, начала и конца, при этом два обширных отрывка (С. 165–166 и С. 167–168) разделены сперва тремя цитатами (из Жития св. Симеона Дивногольца, св. Дионисия Ареопагита, Василия Великого), а затем еще одним фрагментом из св. Анастасия Синайского.

Вопрос о соотношении текстов 12-го слова и Послания Нифонту не может быть решен без привлечения Послания Нила Полева старцу Герману.

Это Послание было написано в связи с конфликтом между Иосифом Волоцким и новгородским архиепископом Серапионом в 1507–1509 г. Оправдывая поведение своего учителя, Нил Полев использует тексты, уже известные нам по 12-му слову. По Лурье общие места этих текстов Нил заимствовал из Послания Нифонту<sup>13</sup>. При этом Я. С. Лурье уклонился от решения вопроса о том, является ли источником 12-го слова Послание Полева или наоборот<sup>14</sup>.

Между тем этот вопрос представляется глубоко принципиальным, поскольку если Нил Полев воспользовался не позднее чем в 1509 г. текстом 12-го слова, то это — дополнительный аргумент в пользу более раннего возникновения Пространной редакции «Просветителя». Сравнив тексты: 12-го слова по древнейшему списку Q.XVII.15, Послания Иосифа епископу Нифонту и Послания Нила Полева, приходим к следующим выводам.

Имеются два примера того, как чтения в тексте Послания Нила Полева воспроизводят текст 12-го слова в виде до внесения правки, а чтения в Послании Нифонту уже воспроизводят правку, имевшуюся на полях 12-го слова в основном тексте. Это уже известные нам обороты в рассказе об осуждении патриарха Германа («патриарха и всех поклоняющихся святым иконам») и в отрывке из Жития св. Симеона Дивногольца о несправедливо проклявшем его пресвитере («завистию побежден быв»). Эти наблюдения хорошо сочетаются с теми, которые были получены при сравнении списков Епарх. 340 и Сол. 326/346. В совокупности они свидетельствуют в пользу версии о том, что Нил Полев унес на Белоозеро текст «Книги на еретиков» в виде, представлявшем список Епарх. 340 в промежутке между первым и вторым этапами правки.

Общим фрагментом для 12-го слова и Послания Полева, который не находит соответствия в Послании Нифонту, является заключительный отрывок: «Виждь, яко аще кто недостойне прокленет кого, или скажет, себе проклянет и свяжет, яко же вси сии, проклявшеи святыя сия отца. И доколе сия на извещение, яко не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо неблагословению и отлучению, но ниже проклятию, аще неповинне проклянет». Этот отрывок резюмирует содержание 12-го слова и не является оригинальным. Если настаивать на том, что источником 12-го слова послужило Послание Нила, то приходится допустить, что Иосиф Волоцкий, не найдя

<sup>13</sup> См.: «Обратившись к 12-му слову “Просветителя”, мы можем убедиться, что текст здесь подвергся такой же обработке, как и в Послании Полева: примеры отлучений приведены здесь в том же порядке и с подобными же добавлениями» (Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI вв. С. 467).

<sup>14</sup> См.: «Мы не решаем здесь вопроса о том, какой из двух памятников (Послание Полева или 12-е слово) является источником другого. В пользу Просветителя говорит как будто большая близость 12-го слова (по ср. с Посланием Полева) к Посланию Нифонту: цитаты из Дионисия Ареопагита и Василия Великого читаются здесь в том же порядке, что и в Послании Нифонту. Но, с другой стороны, целый ряд формулировок, читающихся и в Послании Полева, и в 12-м слове (и отсутствующих в Послании Нифонту), типичен именно для эпистолярного жанра и в 12-м слове может иметь скорее вторичный характер: “Виждь, яко кто недостойне проклянет кого... (у Полева проклянете)”. Вполне возможно, что при составлении 12-го слова Просветителя Иосиф использовал и свое Послание Нифонту, и Послание своего ученика Полева Герману» (Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI вв. С. 467. Примеч. 219).

собственных слов, подводящих итог всему сказанному, воспользовался сочинением собственного ученика. Это кажется совершенно невероятным, если вспомнить, что Нил Полев пребывал в заволжских скитах, а затем в заточении в Кирилло-Белозерском монастыре до 1514 г., когда возвратился на место пострижения и сделал вклады в Иосифов монастырь. Напротив, полученные результаты свидетельствуют в пользу того, что Нил Полев, еще до того как отправился в заволжские скиты, уже имел возможность ознакомиться с текстом 12-го слова «Книги на еретиков» и позднее использовал этот текст в своем Послании старцу Герману. О других аргументах в пользу этой версии скажем ниже.

Поскольку в историографии утвердилось мнение о том, что Послание Нифонту послужило источником «Просветителя», необходимо распространить наши наблюдения на весь текст памятника.

Рассмотрим соответствующие отрывки из Послания Нифонту и текстов «Сказания о новоявившейся ереси» в первой редакции и 13-го и 14-го слов «Книги на еретиков».

<p>Послание Нифонту</p> <p><u>Во велицей убо церкви пречистыа богородица, сияющей якоже второе солнце посреди всея Рускыа земля, и на престоле святем,</u></p> <p><u>идеже божественни святителие и чудотворци Петр и Алексей и ини мнози велиции и православнии святителие посажени быша, на том же престоле ныне сedit</u></p> <p><u>скверный злобесный волк, оболкийся в пастырскую одежду, иже чином святитель, а произволением Июда предатель и причастник бесом, иже оскверни и святительский великий престол, овех убо жидовству учя, инех же содомскыими сквернами скверня; змий</u></p>	<p>Сказание о новоявившейся ереси (Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения. С. 473)</p> <p>Но еще и велик съсуд злобе и главня съдомскаго огня изоставшиа, змий тмоглавный, огню геоньскому пища, Арие новый, Манента злейший, сатанин первенец, Зосима прескверный. Якоже прежде речено бысть, посадися злодейственный сей на месте святем. И абие не възможе удръжати яда жидовскаго в скверном своемь сердци, но на многих лица излия, и оскверни великий святительский прьстол церкви божиа матере, ея же достоит нареци земное небо, сияющу, яко великое солнце посреде Рускыа земля, украшену всяческыми виды и чудотворными иконами и мощьми святых, и аще бы благоволил Бог в созданных жити, в той бяше, где бо инде; и в сей ныне пребываа черный он вран, изымает очеса напившимся житиа сего суетного и уснувшим в смерть душевную. Отлетоша бо от нас яко щурове добропеснивии, яко славие великгласнии, яко ластивици сладкоглаголивици, божественнии святителие и велиции чудотворци Петр и Алексие и ини православнии святилици, иже посреде сада церковнаго оглашающе уши слышащих православие учение; отлетеша яко орли крилатии, иже ногты своими истеръзающе очеса не зрящих правосмотрение Христово; отлетеша к Христу, иже крыльпокрывающе верных множество и оставыше нас сиры. Скверный же и злобесный вълк оболокъся в пастырскую одежду, и их же убо простейших обретааше, напаяше яда жидовскаго, инех же скверняше содомскыими сквернами, змий пагубный, объядаяся и упивааяся и свиньским житием живый и всяко нечестие и претыкание и съблазн на непорочную</p>
--	---



пагубный, мръзости запустение на месте святом, отступник Христов, иже не точию сам отступи от Христа и диаволу прилепился, но инех учит отврещися Христа, первый отступник в святителех в нашей земли, антихристов предтеча, иже антихриста ждет, свиньским житием живый, сын погибельный, иже сына Божия попра, и пречистую Богородицу похули, и вся святых уничижи, и икону господя нашего Исуса Христа и пречистых его матере и всех святых болваны нарица, и всяко нечестие и претыкание и сблазн на непорочную христианскую веру полагает, и

еуангельская предания и апостольския уставы и всех святых писания отменя: «Несть, деи, второго пришествия Христова, нет, деи, царства небеснаго святым; умер, деи, ин, то умер, — по та места и был».

Ни во древних еретицех и отступницех таков злодей не бывал! А сказывал ти и самому, государю моему, брат мой Васьян!

2) С. 163.

И святыи Иван Златоуст глаголетъ: «Взлюблени, многожды вам глаголах о безбожных еретицех, и ныне молю не совокупятися с ними ни в ядении, ни в питии, ни в дружбе, ни в любви; творя бо сия, чюжа себе творит христовы церкви. Аще кто и безплотных житие поживет, а не исповедует православия догматы, *отвращаемся и бежим от него, яко от змиа*».

3) С. 163–164.

Занеже еще и в Моисееве законе писано: «Аще хто отвержется Моисеева закона и начнет глаголати, яко не отвергся есмь, и аще будут на него достоверные свидетели два или три и тако без милосердия убиваем бывает». И свидетельствует божественный апостол, глаголя: «Отвергся хто Закона Моисеева, без милости по двою или триех свидетелех умирает. Колицей мнить, сподобится горшей муце, иже сына божия поправ? Зриши ли яко ныне горшей муце сподобится достоин есть, иже сына божия поправ, паче оного, иже тогда Моисеева закона отвергшагося?»

христианскую веру полагая, и господя нашего Исуса Христа истиннаго бога похулив, и глаголаше, яко Христос сам себе нарек богом, тако же и на пречистую Богородицу многие хулы глаголаше, и божественна животворяща кресты в скверных местех полагая, и святых иконы огнем жьгы и болваны нарицаа.

и еуангельская предания и апостольския уставы и всех святых писания отменя, и глаголя сице: «А что то царство небесное? А что то второе пришествие? А что то въскресение мертвым? Ничего того несть, умерл кто ин, то умер, по та места и был».

13-е слово. Епарх. 340. Л. 171.

Той же глет божественный Златоуст: «Взлюблени многожды вам глах о безбожных еретицех и ныне молю не совокупятися с ними ни в ядении, ни в питии, ни в дружбе, ни в любви, творя бо сия чюжа себе творит Христовы церкви. Аще хто и безплотных житие поживет **еретиком же приобщаяся в дружбе или в любви таковой чюж есть владыки Христа**».

14-е слово. Епарх. 340. Л. 189 об.

Глаголет бо ся в законе, аще отвержется хто Закона Моисеева и начнет глаголати яко не отвергохся и аще будут достовернии свидетели два или три на отвергшагося аби убиваем бывает отвергыйся. Сия убо быша в Ветхом Законе в Новем же Законе и ныне божественный апостол Павел паче осужает иже сына божия отвергшимся паче тех иже Закона Моисеева отвергшихся глаголю, бо отвергся кто Закона Моисеева при устех двою или триех свидетелей без милости умирает, кольми паче же сына божия поправ // и кровь заветную простъ непщеваев и дух благодати укори. Возри яко в Ветхом и в Новом Законе свидетельство неотметно есть достоверных свидетелей...



<p>С. 164. Православный царь Ираклие повеление изложи по всему своему царству: аще жидовин не крестится, да убиен будет. Також и амиритский царь Авраамие повеле убивати не хотевших креститися жидов. По тех же Устин и Тиверие, благочестивейшии царие, повелеша главу отсеци епарху Адду и Елеферию Самчию, поборником ереси «нетленно мнимые». Феодора же царица и сын ея Михаил благочестивый Анния еретика, патриарха Константинограда, в заточение повеле послати, и тамо повелеша ему очи извертети, потом же, умолением патриарха Мефодиа, не извертеша ему очи, но повелеша ему дати двесте ран ремением. Потом же вавилонский царь Моавиа, во святем крещении наречен Иоан, его же крести святой Феодор, епископ Едесский, посла в Едесс, повелением святого Феодора, и повеле несторьян и иных еретиков из града изгнати, а манихейном повеле языки изрезывати.</p>	<p>13-е слово. Епарх. 340. Л. 181 об. – 182. Благочестивый же царь Устиниан и Тиверие епарху Адъдусу и воеводе Елеуферию поборником ереси главы отсекоша. Великий же чудотворец Евтихие патриарх Царяграда не возбрани ему. Великий же царь Ираклий не хотящих креститися иудей повеле убивати и мнози же бяху тогда патриарси же и святители и преподобнии не возбраниша сего творити. (далее вычеркнута фраза про Порфирия Газского) И святой Федор Едесский жидовина хулу главшего на Господа нашего Исуса Христа словом нема сотвори и по сем моли царя Вавилонского иже послав в Едессу повеле еретиков всех из града изгнати и богатство их взяти, озем же языки изрезывати. Святой же Феодор не возбрани сему быти. Тако и святая Феодора царица и сын ея Михаил Анния еретика патриарха Царяграда в заточение посла и тамо повеле растягше его бити ремением. Блаженный патриарх Мефодие и мнози преподобнии отци наши и исповедници не возбраниша сему быти...</p>
---	---

Таким образом, приходится констатировать, что помимо выявленных ранее 11 фрагментов 12-го слова в Послании Нифонту использовано три фрагмента «Сказания о новоявившейся ереси», два фрагмента 13-го слова и один фрагмент 14-го слова. Ряд использованных в Послании Нифонту оборотов близок тем, какие волоцкий игумен использовал в своих посланиях брату Вассиану Санину, архимандриту Евфимию<sup>15</sup>. Компильтивный характер Послания Нифонта, вторичный по отношению к тексту «Просветителя», становится совершенно очевиден. Можно говорить, что в Послании Нифонту и в соответствующем отрывке из 13-го слова иначе расставлены акценты. Если в Послании исторические примеры доказывают необходимость преследования еретиков светской властью, то в 13-м слове акцент делается на позиции церковных властей, не препятствовавших этим преследованиям и даже инициировавших их.

Я. С. Лурье дополнительно аргументировал датировку Послания Нифонту периодом 1492–1494 г. тем, что при анонимном характере выпадов против митрополита они звучали бы не как адресованные против уже отставленного в этот момент Зосимы, а как направленные против действующего митрополита Симона<sup>16</sup>. Однако следует иметь в виду, что обвинения в адрес митрополита являются анонимными и в Послании Иосифа брату Вассиану Санину, однако их перенос на действующего митрополита Симона исключается тем, что автор и адресаты хорошо знали предмет полемики. В Послании Нифонту Иосиф прямо указывает на своего брата как на информатора епископа Нифонта: «А сказывал ти и самому, государю моему, брат мой Васьян» (С. 161). Датировка Послания Нифонту периодом митрополии Зосимы является, по-видимому, следованием историографической традиции.

<sup>15</sup> См.: Кобрин В. Б. Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // Записки ОР ГБЛ. М., 1966. Вып. 28. С. 229–230.

<sup>16</sup> Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения. С. 424.



Между тем известно, что Зосима сохранял амбиции главы русской церкви и после оставления митрополичьего престола. В 1496 г. он причащался в Троице-Сергиевом монастыре «на орлеце во всем святительском чину»<sup>17</sup>, затем длительное время проживал в Кирилло-Белозерском монастыре, а умер только в 1510 г. в Спасо-Каменном монастыре<sup>18</sup>. Судя по тому, что уже после сведения Зосимы с престола состоялось назначение архимандритом Юрьева монастыря ставленника еретиков Кассиана в Новгород, можно предполагать, что значительных изменений в высших кругах Москвы не произошло и Зосима продолжал пользоваться авторитетом<sup>19</sup>. По этой причине Послания Иосифа с обвинениями в адрес Зосимы продолжали сохранять свою актуальность и в начале 1500-х годов.

Поскольку в Послании Нифонту цитируется 14-е слово «Просветителя», то тем самым становится очевидным, что вопрос о времени составления Пространной редакции памятника попадает в зависимость от решения вопроса о датировке Послания. Суздальский епископ Нифонт умер в 1508 г., следовательно, Пространная редакция в объеме 14 слов уже существовала не позднее этой даты. Но у нас есть возможность еще более сузить эту датировку.

Между Пасхой и декабрем 1504 г. Иосиф написал послание духовнику великого князя Ивана III архимандриту Спасо-Андронниковского монастыря Митрофану<sup>20</sup>. В этом Послании также обнаруживаются следы знакомства с текстом «Книги на еретиков». В частности, там использованы три фрагмента из 13-го слова и по одному фрагменту из 12-го и 14-го слов. Приведем интересующий нас пример.

<p>«Просветитель». 14-е слово. Епарх. 340. Л. 189 об.</p> <p>и ныне божественный апостол Павел паче осужает иже сына божия отвергшимся паче тех иже Закона Моисеева отвергшихся глати, бо отвергхся кто Закона Моисеева при устех двою или триех свидетелей без милости умирает, кольми паче же сына божия поправ // и кровь заветную прость непщеваев и дух благодати укори...</p>	<p>Послание Митрофану. Л. 176.</p> <p>Апостол Павел к евреем писал: «Аще хто отвръжеться закона Моисеева, при двою или при трех свидетелех умирает; колми паче, иже сына божия поправ и дух благодати укорив» (Евр. 10: 28—29).</p>
---	---

Факт использования в Послании Митрофану фрагмента 14-го слова означает, что текст «Книги на еретиков» существовал к 1504 г. в объеме 14 слов. Этот вывод хорошо подкрепляется и следующим аргументом.

В тексте 15-го слова содержится упоминание, что со времени появления Схарии в 6979 (1471) г. еретики 34 года пребывают в отступничестве. В тексте же Послания о соблюдении соборного приговора говорится, что «уже тому тридесят и три лета минули, как был в Великом Новеграде Схария жидовин». Получается, что датой написания Послания является 1504 г., а 15-го слова — 1505 г. Лурье склонен трактовать эту ссылку как указание на дату собора 1504 г.<sup>21</sup> Но разнобой в датах в контексте Послания и 15-го слова указывает на дату написания. Когда речь идет о ересиархе Схарии, везде идет отсылка на время написания текста. В Послании Василию III о еретиках Иосиф пишет: «Егда же враг человеческого

<sup>17</sup> ПСРЛ. Пг., 1922. Т. XV. Ч. 1. Стб. 503; М., 1963. Т. 28. С. 160; М., 1965. Т. 30. С. 139; Новикова О. Л. Материалы. С. 256. По Лурье: «Известие Владимирского летописца (Т. 30) о причащении бывшего митрополита Зосимы совпадает с сообщением Прилуцкого вида «Летописца от 72-х язык» (Свод 1497 г.) и с Тверским сборником (Т. 15)» (Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976. С. 28).

<sup>18</sup> См.: Архимандрит Макарий (Веретенников). Сосланы на Спас-Камень. Вологда, 2000. Вып. 3. С. 215—217; Памятники письменности в музеях Вологодской области. Каталог-путеводитель / Под общ. ред. проф. П. А. Колесникова. Вологда, 1987. Ч. 1. Вып. 2: Рукописные книги XIV—XVIII вв. Вологодского областного музея. С. 56.

<sup>19</sup> Лурье замечал: «Вплоть до момента резкого поворота в идеологической политике Ивана III в 1500—1502 г. мы не встречаем никаких признаков падения влияния московского еретического кружка» (Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI вв. С. 154).

<sup>20</sup> Обоснование датировки см.: Там же. С. 411.

<sup>21</sup> Там же. С. 468. Прим. 222.

спасения дьявол привеле скверныа еврея в Великий Новгород отселе за четьредесят лет», что и позволяет датировать Послание 1511 г. (С. 321, 281–282). Это является решающим для датировки Пространной редакции «Просветителя». Если 15-е слово, содержащее ссылку на Сказание и резкие обвинения против Зосимы, было написано в 1505 г., то приходится признать, что первые 14 слов «Книги на еретиков» существовали к этому моменту.

Важно подчеркнуть, что речь идет именно о «Книге на еретиков», а не об отдельно бытовавших «Словах», в которых Я. С. Лурье усматривал источники 13-го и 14-го слов. Самые ранние списки «Слова об осуждении еретиков» и «Слова о благопремудростных коварствах» датируются временем не ранее середины XVI в.<sup>22</sup> Сравнение текстов «Слова об осуждении еретиков» и 13-го слова обнаруживает около трех десятков примеров того, как пометы, содержащиеся на полях списка Епарх. 340, оказались усвоены списками «Слова». Относительно соотношения текстов 14-го слова и «Слова о благопремудростных коварствах» следует констатировать, что подобных примеров меньше, но и они склоняют к выводу о первичности 14-го слова.

Возвратимся теперь к рассмотрению тезиса о том, что текст «Книги на еретиков» уже вскоре после своего создания получил известность в регионе Белоозера. Мы основывали этот тезис на двух аргументах. Во-первых, текст «Просветителя» по списку Сол. 326 отражает вид памятника по списку Епарх. 340 на этапе между первой и второй редакторскими правками. Во-вторых, живший в заволжских скитах Нил Полев обильно цитирует текст 12-го слова в своем Послании старцу Герману. Полагаем, что следует дополнить эти аргументы. В начале XVI в. в Ферапонтовом монастыре проживал бывший киевский митрополит Спиридон-Савва<sup>23</sup>. Исследователи уже давно обратили внимание на то, что между текстом «Изложения» Спиридона-Саввы и «Сказанием о новоявившейся ереси» существует параллель.

<p>Изложение о вере (Соф. 1451. Л. 251–251 об.)</p> <p>«Многы бо ереси в различнаа времена лет дьявол внесе яко же преди рекохом и многия плевелы зловериа иссыпа служащими ему ересеначалники беззаконники... на превращение и смущение правыа веры их же проклинаем есмы единомысленники повеления их».</p>	<p>Сказание о новоявившейся ереси (Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения. С. 477. По Лурье 2-я ред.)</p> <p>«Подобает ведати, яко многи ереси в различнаа лета и времена дьявол внесе, и много плевел зловериа служащими ему ересеначалники беззаконными в всей вселенней насеев на превращение и смущение правыа веры, их же проклинает божественаа и апостольскаа церкви, и с ними единомысленники их, о них же многа суть писания святых преподобных и богоносных отец наших».</p>
---	---

Вопрос о времени и месте, в котором митрополит Спиридон написал свое «Изложение о православней истинней нашей вере», является дискуссионным. Митрополит Макарий (Булгаков) сделал вывод о том, что «Изложение» написано Спиридоном во время заточения в Литве<sup>24</sup>. К этому мнению склонилось большинство исследователей<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> См.: Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения. С. 487.

<sup>23</sup> В тексте Жития Зосимы и Савватия Соловецких находится приписка: «В лето 7011 списано бысть митрополитом Киевским Спиридоном, всея Руси архиепископом, поточену ми сущу тогда в стране Бела езера, в монастыри Пречистыа Богородица, честнаго ея Рождества, глаголемое Ферапонтов» (РНБ. ОЛДП. Q. 50. Л. 172).

<sup>24</sup> Макарий (Булгаков). История Русской церкви. М., 1996. Кн. 5. С. 51–53.

<sup>25</sup> Никольский А. Спиридон, митрополит Киевский // Русский биографический словарь. СПб., 1909. Т. XIX. С. 259. Б. Н. Флоря считает, что выражение «сладки нам юзы и радостны изгнания» указывает на период заключения Спиридона в Пуне и находит соответствие в другом его сочинении «Слове на праздник Сошествия Святого Духа» (Флоря Б. Н. Комментарий // Макарий (Булгаков). История Русской церкви. С. 427. Прим. 34; Флоря Б. Н. Попытка осуществления

Р. П. Дмитриева полагала, что «Изложение» было написано Спиридоном в первые годы заточения в Ферапонтовом монастыре<sup>26</sup>. Нам также представляется, что «Изложение» более соответствует реалиям пребывания митрополита Спиридона в Ферапонтовом монастыре, нежели периоду пребывания в Литве. В епископской присяге времени митрополии Симона (1495—1511) Спиридон упоминался среди лиц, от которых отрекалась русская церковь. В то же время известно, что новгородский архиепископ Геннадий отзывался о Спиридоне с большим уважением<sup>27</sup>. Следует учесть, что тема полемики с иудеями неслучайна в творчестве Спиридона-Саввы. Она ярко выражена в «Слове на сошествие Святого Духа»<sup>28</sup>. По мнению В. И. Ульяновского, «в «Слове о шествии Святого Духа»... Спиридон подчеркивал не только свое авторство, но особенно свое митрополичье поставление... актуальным острием оно направлено (даже на личном уровне) «на иудеи»<sup>29</sup>. По этой причине мы не видим препятствий, мешающих отождествить киевского митрополита Спиридона с Саввой, автором «Послания на жиidy и на еретики»<sup>30</sup>. Напротив, хорошо знакомый с ситуацией иудейского прозелитизма в западно-русских землях Спиридон-Савва вполне мог выступать в качестве эксперта по остроактуальному для русского общества в начале XVI в. вопросу. На наш взгляд, совпадающее место, обнаруживающееся между текстами «Изложения» и «Книги на еретиков», является следом знакомства Спиридона-Саввы с произведением Иосифа Волоцкого.

Важнейшим свидетельством знакомства «заволжцев» с текстом «Книги на еретиков» является «Ответ кирилловских старцев», в котором опровергаются аргументы Иосифа о необходимости казнить еретиков, известные нам по тексту 13-го слова<sup>31</sup>. В двух списках «Ответа» упоминается о Послании Иосифа к великому князю Василию Ивановичу, в одном, но более исправном, — к Ивану III. В «Ответе» упоминается о сожжении архимандрита Кассиана, которое имело место в декабре 1504 г., после церковного собора, обличившего еретиков. Таким образом, «Ответ» следует датировать периодом между казнью еретиков (декабрь 1504 г.) и смертью Ивана III (ноябрь 1505 г.).

Еще одним аргументом известности текста «Книги на еретиков» в Белозерских пределах в своем полном виде или частично могут служить знаменитые фрески Рождественского собора Ферапонтова монастыря<sup>32</sup>. Согласно общему мнению искусствоведов, в этих фресках отразилось

церковной унии в Великом княжестве Литовском (последняя четверть XV — начало XVI в.) // Славяне и их соседи. М., 1999. Вып. 7; Флоря Б. Н. Исследования по истории церкви. Древнерусское и славянское средневековье. М., 2007. С. 252). В. И. Ульяновский также полагает, что метод и стиль «Изложения» больше соответствуют киевско-олельковскому контексту, нежели московско-ферапонтовскому (Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон. Київ, 2004. С. 203).

<sup>26</sup> Дмитриева Р. П. Спиридон-Савва // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. С. 409.

<sup>27</sup> См. Житие Зосимы и Савватия Соловецких, которое в списке РГБ. Вол. 659 снабжено на л. 309 припиской, отражающей высказывание Геннадия о Спиридоне: «Сий человек в нынешняя роды беаше столп церковный, понеже измлада извыче священная писания». См. также: Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI вв. С. 483. Прим. 267.

<sup>28</sup> См.: Турилов А. А. Забытое сочинение митрополита Саввы-Спиридона литовского периода его творчества // Славяне и их соседи. М., 1999. Вып. 7. С. 121—137. А. А. Турилов полагает, что «ничто в тексте не свидетельствует о том, что он вызван реакцией автора на знакомство (не говоря уже о столкновении) с реальными иудаистами Великого княжества Литовского или хотя бы с их переводческой деятельностью, начинавшейся в ту пору» (Там же. С. 123). Напротив, В. И. Ульяновский считает, что антииудейская тема в «Слове» продиктована реакцией на пропаганду иудействующих в среде вверенной ему паствы в Литве (Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон. С. 266—269). Он считает, что «Слово», как и «Изложение», создано в едином контексте и оба равно относятся к литовскому периоду творчества митрополита Спиридона (Там же. С. 280—281).

<sup>29</sup> Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475—1503 гг. // ТОДРА. СПб., 2006. Т. LVII. С. 220.

<sup>30</sup> Я. С. Лурье отмечал, что в «Послании» Саввы и в 1-м слове «Просветителя» используются одни и те же аргументы из «Толковой Палеи», см.: Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI вв. С. 134. Прим. 187.

<sup>31</sup> Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения. С. 511—513.

<sup>32</sup> «Даже краткий обзор иконографического состава фресок Ферапонтова монастыря позволяет утверждать, что все сюжеты росписей церкви Рождества Богоматери прямо или косвенно связаны с борьбой против ереси жидовствующих» (Голейзовский Н. К. «Послание иконописцу» и отголоски исихазма в русской живописи на рубеже XV—XVI вв. // Византийский временник. М., 1965. Т. 26. С. 235).

сильнейшее воздействие догматического мышления<sup>33</sup>. При этом тема обличения ересей и полемика с иудаизмом, в частности, впервые в таком виде появляются в русской фресковой иконописи. Время создания фресок известно довольно точно. Дионисий и его артель расписали собор в период между 8 августа и 6 сентября 1502 г.<sup>34</sup> Следовательно, к этому времени создатели фресок должны были усвоить программу Иосифа Волоцкого, отразившуюся в трех «словах об иконах» (5-е, 6-е, 7-е слова «Книги на еретиков»), а возможно, и в других словах тоже. В том, что Послание иконописцу следует рассматривать в одном ряду с другими Посланиями Иосифа Волоцкого, убеждают и наблюдения над списками Посланий. Например, в сборнике, представляющем по классификации Лурье Рогожский извод Краткой редакции «Просветителя», Послание иконописцу помещено после Посланий Нифонгу, брату Вассиану и Митрофану Андронниковскому, непосредственно после текста «Сказания о новоявившейся ереси» и оглавления «Просветителя»<sup>35</sup>. В другом сборнике Послание иконописцу предворяет текст «Сказания»<sup>36</sup>. Таким образом, еще одним и первым по времени свидетельством знакомства обитателей региона Белоозера, по крайней мере, с частью текста «Книги на еретиков» являются фрески Ферапонтова монастыря.

На наш взгляд, мы привели ряд доказательств в пользу необходимости пересмотра традиционного взгляда на начальный этап создания «Книги на еретиков». Аргументировано положение о том, что первоначальный вид памятника представлен списком Епарх. 340 в виде, включавшем к 1504 г. 14 слов. Приведены доказательства в пользу первичности текста «Книги на еретиков» по отношению к Посланиям Иосифа Волоцкого. В рамках данной статьи невозможно рассмотреть весь комплекс вопросов, связанных с творческой историей и особенностями бытования в русской книжности «Просветителя». За пределами статьи оказались вопросы текстологии «Книги на еретиков», «слов об иконах», «Сказания и слов о скончании седьмой тысячи» и других слов и Посланий Иосифа Волоцкого. Этой теме в скором времени мы предполагаем посвятить другие работы.

---

<sup>33</sup> Вздорнов Г. И. Очерки русской культуры XIII–XV вв. М., 1970. Ч. 2. С. 375; Макарий (Веретенников). Фреска «Видение Петра Александрийского» в соборе Ферапонтова монастыря // Ферапонтовский сборник. М., 1991. Вып. 3. С. 204.

<sup>34</sup> См.: Федышин С. В. О датировке ферапонтовских фресок // Ферапонтовский сборник. М., 1985. Вып. 1. С. 38–46; Вздорнов Г. В. О летописи в соборе Рождества Богородицы в Ферапонтовом монастыре // Дионисий «живописец пресловущий». М., 2002. С. 34.

<sup>35</sup> ГИМ. Син. 453. Л. 47–51.

<sup>36</sup> БАН. 21. 2. 18. Л. 166 об. – 170. См. также: Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения. С. 322–323.