



КОНФЕРЕНЦИЯ



А. И. Алексеев (Санкт-Петербург)

«СПИРИДОН РЕКОМЫЙ, САВВА ГЛАГОЛЕМЫЙ» (заметки о сочинениях киевского митрополита Спиридона)



Киевский митрополит Спиридон в силу церковно-политической ситуации в Восточной Европе не имел возможности на практике проявить свои качества архипастыря¹. По выражению знаменитого историка церкви митрополита Макария (Булгакова): «Спиридону не суждено было управлять Литовскою православною митрополиею, на которую он был поставлен, но в ряду всех ее митрополитов, действительно управлявших ею за настоящий период, мы не встречаем ни одного, который бы равнялся с Спиридоном по уму и образованию или, точнее, оставил по себе такие же литературные памятники своего ума и образования»². Известно, что до принятия митрополичьего сана он принадлежал к черному духовенству Великого княжества Тверского. Вероятно, в качестве кандидата от тверского князя он был посвящен в сан митрополита Киевского и всея Руси патриархом Рафаилом в Константинополе в 1475 г. В 1476 г. Спиридон появился в пределах Великого княжества Литовского, но не был признан великим князем Казимиром³. Московские власти со своей стороны постарались обезопасить себя от возможных притязаний Спиридона, и в текст Утвержденной грамоты тверского епископа Вассиана (1477 г.) было включено обещание: «А къ митрополиту Спиридону, нарицаемому Сатань, взыскавшаго во Цариградь поставленія, во области безбожныхъ турковъ, отъ поганаго царя, или кто будетъ иный митрополитъ поставленъ отъ латыни или отъ Турскаго области, не приступати мнѣ къ нему, ни приобщенія, ни соединения ми съ нимъ не имѣти никакова»⁴. В 1482 г. Спиридон обратился за помощью в Москву, сообщая Ивану III том, что вез от патриарха много святых мощей, которые были перехвачены королем Казимиром. Любопытно, что его предложения всерьез рассматривались Иваном III, который

¹ Биографии митрополита Спиридона посвящено несколько работ: Шпаков А. Я. Государство и церковь в их взаимных отношениях в Московском государстве от Флорентийской унии до учреждения патриаршества. Киев, 1904. С. 229–244; Никольский А. Спиридон, митрополит Киевский // Русский биографический словарь. 1909. Т. 19. С. 259–260; Дмитриева Р. П. Спиридон-Савва, киевский митрополит // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (Вторая половина XIV – XVI в.). Ч. 2: Л–Я / АН СССР. ИРЛИ; Отв. ред. Д. С. Лихачев. Л., 1989 (далее – СККДР). С. 408–410; Ульяновский В. Митрополит Киевский Спиридон. Київ, 2004; Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. // ТОДРА. СПб., 2006. Т. 57. С. 209–233.

² Макарий (Булгаков), митр. История русской церкви. М., 1996. Т. 5. С. 53.

³ ПСРЛ. Пг., 1921. Т. 24. С. 195.

⁴ РИБ. СПб., 1880. Т. 6. С. 683–684.

затем отложил их, мотивируя свой отказ нежеланием воевать с Литвой⁵. В период между 1483 и 1495 г. Спиридон оказался в Московском великом княжестве. Во всяком случае, в епископской присяге времен митрополита Симона он упоминался среди лиц, от которых отрекалась Русская церковь⁶. По-видимому, большую часть своего пребывания на Руси митрополит Спиридон провел в Ферапонтове монастыре, где в то же время проживали бывший ростовский архиепископ Иоасаф (Оболенский) и ушедший на покой епископ Филофей Пермский и Вологодский⁷. Известно, что ученость Спиридона высоко ценилась. Архиепископ новгородский Геннадий отзывался о нем так: «Сии человек в нынешняя роды беаше столп церковный, понеже измлада извьтче священная писания»⁸. Вклад митрополита Спиридона в русскую книжность представляется значительным, но в полной мере неоцененным.

Авторство митрополита Спиридона в разное время обсуждалось в отношении пяти сочинений: «Послания о Мономаховом венце»⁹, «Послания на жидов и на еретики»¹⁰, «Слова на сошествие Святого Духа»¹¹, «Изложения о православней истинне нашей вере»¹², «Жития Зосимы и Савватия Соловецких». Прямые указания на авторство митрополита Спиридона содержатся в трех последних памятниках. В тексте Жития Зосимы и Савватия Соловецких находится приписка: «В лето 7011 списано бысть митрополитом Киевским Спиридоном, всея Руси архиепископом, поточену ми сущу тогда в стране Бела езера, в монастыри Пречистыа Богородица, честнаго ея Рождества, глаголемое Ферапонтов»¹³. «Послание о Мономаховом венце» начинается со слов: «О Святем Дусе, Спиридон рекомый, Сава глаголемый, сынови смирения нашего имя рек радоватися, аще ти в потребу молитва смирения нашего с благословением»¹⁴. Автор же «Послания на жидов и на еретики» именуется просто «иноком Сеного острова Савой»¹⁵. Современный исследователь В. И. Ульяновский, посвятивший биографии и творческому наследию митрополита Спиридона монографию и ряд статей, опровергает его авторство в отношении обоих посланий¹⁶. Он считает, что митрополит Спиридон написал всего три сочинения: «Изложение», «Слово на сошествие Святого Духа» и Житие соловецких чудотворцев.

Вопрос о хронологическом порядке указанных сочинений и местах их написания является дискуссионным. Определенные указания на условия, в которых они создавались, несут два произведения: «Слово на сошествие Святого Духа» с большой долей вероятности написано в Литве в период заточения Спиридона в Пуне, вероятнее всего между 1475 и 1482 г.¹⁷ Житие Зосимы и Савватия написано в 1503 г. в Ферапонтове монастыре¹⁸. Относительно времени и места создания «Изложения» мнения разделились. Митрополит Макарий (Булгаков) сделал

⁵ «Того ж(е) лѣт(а) приездил из Литвы от митрополии ж(е), здѣ чернецъ бывал, его ж(е) Сатоною зовут за рѣзвость ег(о), и шедъ въ Ц(а)ръград, ста в митрополиты на Рус(ь) и приеха в Литву, корол(ь) же ят его и посади в заточении. И сказа от нег(о) кн(я)зю великому, яко мног(о), реч(е), “мощей от патриарха везох к тебѣ, корол(ь) же вся поима к себѣ”. Кн(я)зь же велики держа долго пана тог(о) и отпусти, рек: “Не подымати рати ни воеватися с королем про се”» (ПСРА. М., 2001. Т. 6. Вып. 2. Стб. 312).

⁶ РИБ. Т. 6. С. 451–452.

⁷ Бриллиантов И. Ферапонтов Белозерский, ныне упраздненный монастырь, место ссылки патриарха Никона. СПб., 1899. С. 42–65.

⁸ РГБ. Волк. 659. Л. 309 об.

⁹ Дмитриева Р. П. Сказание о князьях Владимирских. М.; Л., 1955. С. 159–170.

¹⁰ Послание инока Саввы на жидов и на еретики / Предисл. С. А. Белокурова // ЧОИДР. 1902. Кн. 3. Отд. 2. С. 1–94.

¹¹ Турилов А. А. Забытое сочинение митрополита Саввы-Спиридона литовского периода его творчества // Славяне и их соседи. М., 1999. Вып. 7. С. 121–137.

¹² РНБ. Соф. 1451. Л. 243–261 об.

¹³ РНБ. ОЛДП. Q. 50. Л. 172.

¹⁴ Дмитриева Р. П. Сказание о князьях Владимирских. С. 159.

¹⁵ Послание инока Саввы на жидов и на еретики. С. 1.

¹⁶ Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон. С. 333–336.

¹⁷ Турилов А. А. Забытое сочинение митрополита Саввы-Спиридона литовского периода его творчества. С. 121–137.

¹⁸ РГБ. Волк. 659. Л. 310.



вывод о том, что «Изложение» написано Спиридоном во время заточения в Литве¹⁹. Этому мнению придерживается большинство исследователей²⁰. Другая часть исследователей склонилась к мнению о том, что «Изложение» более отвечает реалиям Северо-Восточной Руси и в нем нашли выражение идеалы «нестяжательства»²¹. В качестве аргумента в пользу последней версии следует указать уже отмеченный ранее Я. С. Лурье²² совпадающий фрагмент между текстами «Изложения» и «Сказания о новоявившейся ереси», которое служит своеобразным историческим предисловием к «Просветителю» Иосифа Волоцкого.

<p>«Изложение о вере» (Соф. 1451. Л. 251–251 об.)</p> <p>«Многы бо ереси в различна времена лет дьявол внесе яко же преди рекохом и многия плевелы зловерия иссыпа служащими ему ересеначалники беззаконники... на превращение и смущение правья веры их же проклинаем есмы единомысленники повеления их».</p>	<p>«Сказание о новоявившейся ереси»²³ (Источники. С. 477)</p> <p>«Подобает ведати, яко многи ереси в различна лета и времена дьявол внесе, и много плевел зловерия служащими ему ересеначалники беззаконными в всей вселенней насеев на превращение и смущение правья веры, их же проклинает божественаа и апостольскаа церкви, и с ними единомысленники их, о них же многа суть писания святых преподобных и богоносных отец наших».</p>
--	--

Наличие текстуального совпадения может иметь два варианта истолкования. Либо Иосиф Волоцкий воспользовался сочинением митрополита Спиридона, заточенного в Ферапонтове монастыре, либо находившийся в заточении Спиридон получил возможность воспользоваться списком «Просветителя». Согласно нашей версии происхождения и ранней истории бытования «Просветителя»²⁴ и особенностям творчества митрополита Спиридона, о которых скажем ниже, наиболее вероятным нам представляется второй вариант.

Что касается «Послания о Мономаховом венце», то его датировка колеблется в пределах двух десятилетий²⁵. Согласно предположению В. И. Ульяновского, киевский митрополит Спиридон

¹⁹ Макарий (Булгаков), митр. История русской церкви. Кн. 5. С. 51–53.

²⁰ Никольский А. Спиридон, митрополит Киевский. С. 259. Б. Н. Флоря считает, что выражение «сладки нам юзы и радостны изгнания» соответствует периоду заключения Спиридона в Пуне и находит соответствие в другом его сочинении «Слове на праздник Сошествия Святого Духа» (Флоря Б. Н. Комментарии // Макарий (Булгаков), митр. История русской церкви. Кн. 5. С. 427. Прим. 34; *Его же*. Попытка осуществления церковной унии в Великом княжестве Литовском (последняя четверть XV – начало XVI в. // Славяне и их соседи. М., 1999. Вып. 7; *Его же*. Исследования по истории церкви. Древнерусское и славянское средневековье. М., 2007. С. 252). В. И. Ульяновский также полагает, что метод и стиль «Изложения» больше соответствуют киевско-олевскому контексту, нежели московско-ферапонтовскому (Ульяновский В. Митрополит Киевский Спиридон. С. 203).

²¹ См.: Иконников В. С. Опыт русской историографии. Киев, 1908. Т. 2. Кн. 1. С. 1004; Будовиц И. У. Русская публицистика XVI в. М., 1947. С. 100–101; Зимин А. А. Россия на пороге нового времени. М., 1972. С. 137–139; Дмитриева Р. П. Спиридон-Савва, киевский митрополит. С. 409.

²² Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV – начала XVI века. М.; Л., 1960. С. 482–484.

²³ Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV – начала XVI в. М.; Л., 1955. Приложение 1. С. 477.

²⁴ См.: «Зато у нас есть факты, свидетельствующие об известности текстов “Книги на еретиков” в округе Белого озера, где проживал опальный киевский митрополит. Важнейшим аргументом знакомства “заволжцев” с текстом “Книги на еретиков” является “Ответ кирилловских старцев”, в котором опровергаются аргументы Иосифа о необходимости казнить еретиков, известные нам по тексту 13-го слова. Во-вторых, это переписанный руками Нила Сорского и Нила Полева список “Книги” Сол. 326/346. В-третьих, это Послание иконописцу, адресованное Дионисию, выполнявшему росписи Рождественского собора Ферапонтова монастыря в августе – сентябре 1502 г. В-четвертых, это факт использования проживавшим в заволжских скитах Нилом Полевым в своем послании старцу Герману текста из 12-го слова “Книги на еретиков”. Полагаем, что пятым фактом в этом ряду является след знакомства Спиридона-Саввы со “Сказанием о новоявившейся ереси”, отразившийся в “Изложении” (Алексеев А. И. О «Просветителе» и посланиях преподобного Иосифа Волоцкого // Вестник церковной истории. 2008. № 2 (10). С. 144).

²⁵ Единственной относительной датой, которую сообщает в «Послании» Спиридон-Савва, является указание на возраст автора: «старости одрѣжим многуо, имам бо негде лет от рожения моего деять десять и едино» (Дмитриева Р. П. Сказание о князьях

и автор «Послания о Мономаховом венце» Спиридон-Савва являются двумя разными авторами²⁶. Не приводя доказательств, В. И. Ульяновский высказался в пользу того, что автор «Послания о Мономаховом венце» — бывший игумен (1467–1474 г.) и старец Троице-Сергиева монастыря Спиридон²⁷. Поскольку доказательства в пользу этой версии отсутствуют, остаются в силе основные выводы Р. П. Дмитриевой относительно времени создания «Послания о Мономаховом венце».

Между тем тот факт, что автор «Послания» именуется себя двойным именем Спиридона-Саввы, заслуживает внимательного рассмотрения. И. Жданов предполагал, что митрополит Спиридон мог принять в конце жизни схимничество, что подразумевало приобретение нового имени²⁸. Одно из этимологических значений имени «Савва» — «неволя», что может трактоваться как свидетельство о статусе пленника²⁹. Затейливое объяснение двойному имени автора предложил В. И. Ульяновский. По его мнению, «высказывание “Спиридон рекомый”, “Савва глаголемый” может интерпретироваться в обратном порядке: названный/прозванный Саввою, но нареченный (при епископском поставлении) Спиридоном; при этом иерархия имен осуществлялась не в хронологическом, а в существенно значимом порядке. Если допустить вероятность этой интерпретации, тогда исторически первым именем митрополита-тверитина должно было бы быть Савва, которое ассоциируется только с тверским святым Саввою Вишерским — признанным святителем Тверской земли, имя которого принимали новопостриженные монахи»³⁰. Утверждение В. И. Ульяновского представляется крайне уязвимым. Во-первых, при поставлении в епископский сан имя, насколько нам известно, не менялось. Во-вторых, едва ли можно настаивать, что святым патроном будущего митрополита был избран именно Савва Вишерский, который был канонизирован только в 1549 г. Гораздо более вероятно, что имянаречение состоялось в память преподобного Саввы Освященного или святителя Саввы Сербского.

Единственно твердой почвой для суждений, однако, являются не произвольные догадки, а зафиксированные случаи употребления слов «рекомый», «глаголемый»³¹. Исходя из установленных

Владимирских. С. 165). Как отмечает В. И. Ульяновский, «широкий диапазон возможного времени создания “Послания” от 1498 до 1523 г. предполагает по крайней мере две более или менее «точные» и две «приблизительные» даты рождения Спиридона-Саввы: 1407–1408 гг. (1498–1499 гг.); около 1419–1429 гг. (1510-е гг.); 1422 г. (1513г.); до 1432 г. (до 1532 г.)» (Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. С. 231).

²⁶ Ульяновский В. И. Митрополит Київський Спиридон. С. 30–35.

²⁷ Там же. С. 80–155; Ульяновский В. И. Митрополит Київський Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. С. 232.

²⁸ Жданов И. Русский былевой эпос: Исследования и материалы. СПб., 1895. С. 69.

²⁹ Савва — одно из канонических имен Русской православной церкви. Этимология точно не выяснена. Согласно церковной традиции в переводе с др.-евр. означает «неволя» или «вино». В. А. Петровский возводит его к араб. sāba «старец, дед», А. В. Суперанская — либо к названию фригийского народа сабой, либо считает его усечением имени Савватий (см.: Назаров А. И. Планета имен и фамилий. URL: <http://planeta-imen.narod.ru/slimS.html>).

³⁰ Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. С. 230. Далее Ульяновский пишет: «двойное имя Спиридона-Саввы должно было бы свидетельствовать о появлении “Послания” после “Жития Зосимы и Савватия”... Но вопрос о дате создания “Послания” остается открытым, как и отождествление его автора Спиридона-Саввы с митрополитом Спиридоном» (Там же. С. 231).

³¹ В Полном церковно-славянском словаре причастия «глаголемый» нет, но у глагола «глаголати», от которого оно образовано, имеются два значения: «говорить» и «называть». У слова «глаголюся» там же отмечено значение «выдаю себя за кого-то, хочу почитаться за кого-то, называю себя» (Рим. 1: 22); «есть глаголемо, то есть» (Мф. 27: 3; Иоан. 20: 16, 4: 25) (Полный церковно-славянский словарь. М., 1998. Т. 1. С. 123). У слова «рекомый» указано единственное значение — «прозываемый» (Деян. 8: 2). При этом у слова «рекло» указано значение «прозвание, прозвище» (Там же. С. 547). В другом словаре у причастия «глаголемый» указано два значения: 1) вещаемый, сказываемый; 2) называемый, именуемый (Словарь церковно-славянского и русского языка, составленный вторым отделением Императорской Академии наук. Репринтное издание. СПб., 2001. Кн. 1. С. 262). В академическом Словаре русского языка XI–XVII в. у глагола «глаголати», от которого образовано причастие, указано три значения: 1) говорить, произносить что-либо вслух; 2) называть; 3) наговаривать на кого-либо (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1977. Вып. 4. С. 25–26). То же издание для причастия «рекомый» фиксирует два значения: 1) называемый, носящий какое-то название; 2) упомянутый, то есть тот, о ком шла речь ранее (Там же. Вып. 22. С. 140). При этом у слова «реклое, по реклому» фиксируется значение «по прованию, по имени, по фамилии». Другое издание (Словарь древнерусского языка XI–XIV вв.). Под ред. Р. И. Аванесова. М., 1989. Т. 2. С. 323) отмечает для причастия «глаголемый» значения сказываемый; называемый. К последнему значению примеры: «Книга глемая Златая Чепь»; «к царю своему глемому Батью». В то же время

значений обоих причастий следует сделать вывод, что «Спиридон» — это настоящее имя автора «Послания», а «Саввой» он именовал себя, и так его называли окружавшие люди. Сделанный вывод делает ненужным гипотезу о том, что митрополит Спиридон, приняв схиму, стал Саввою. Мы полагаем, что сам Спиридон, не получив признания своего сана ни в Литве, ни на Руси и обреченный на заточение в обеих странах, избрал это имя своим прозвищем. Но являлись ли митрополит Спиридон-Савва и инок Савва, написавший «Послание на жида и на еретики», одним лицом? Ответ на этот вопрос следует искать на пути сравнительного анализа текстов сочинений киевского митрополита Спиридона и инока монастыря на Сенном острове Саввы.

В заголовке «Послания на жидов и на еретики» Савва называет себя иноком Сенного острова: «Сиа книга събрана от апостоль, и пророкъ и святых богоносных отецъ. Творение инока Саввы Сенного острова, — на жидов и на еретики послание». Троицкий Сенной монастырь находился на Ладожском озере, на современном острове Хейнасенмаа, который располагается неподалеку от устья реки Вуоксы, между островами Валаамом и Коневцом³². Как следует из «Сказания о Валаамском монастыре», монастырь был основан в 70–80-х годах XV в. при деятельном участии сына и соправителя (1477–1490 г.) великого князя Ивана III Ивана Ивановича Молодого³³. С. А. Белокуров полагал, что «пребывание в одной и той же местности — Белозерском крае, литературные работы и также отзыв главного деятеля против ереси жидовствующих могут давать основание предположению: инок Савва, автор нашего послания, не одно ли лицо со Спиридоном-Саввою, автором повести о Вавилоне и сказания о князях Владимирских. В пользу предположения этого может быть указано и то обстоятельство, что автор считает от сотворения мира до Рождества Христова 5500 лет, каковое счисление употреблялось в Южной Руси и которое чуждо было северной Руси»³⁴.

Авторство митрополита Спиридона в отношении «Послания» отвергала Р. П. Дмитриева, которая, впрочем, не представила конкретных аргументов³⁵. Задачу опровергнуть гипотезу о тождестве митрополита Спиридона-Саввы и инока Саввы взял на себя В. И. Ульяновский. Во-первых, он указал, что митрополит Спиридон «никогда не именовал себя “иноком” и всегда называл свое архипастырское имя»³⁶. Во-вторых, на взгляд В. И. Ульяновского, «весь текст и авторская манера “Послания на жидов и на еретики” совершенно противоположны названным выше несомненным сочинениям Спиридона»³⁷.

Тема антииудейской полемики ярко выражена в «Слове на сошествие Святого Духа» и в «Послании инока Саввы». Уже в краткой аннотации, предваряющей текст «Слова на сошествие

причастие «рекомый» постоянно употребляется по отношению к предмету, носящему какое-либо общепринятое название. Например, в сентябрьско-февральской части Пролога 1313 г. (ГИМ. Син. 239) встречаем: «Сентябрь, рекомый руин» (Л. 2), «октябрь, рекомый листопад» (Л. 42), «ноябрь, рекомый груден» (Л. 80 об.), «декабрь, рекомый студеный» (Л. 108), «генварь, рекомый просинец» (Л. 143 об.), «февраль, рекомый сечен» (Л. 178). В «Письме о нелюбках иноков Кириллова и Иосифова монастырей» находим ясное указание на то, что глагол «речь» и образованные от него формы слов употреблялись для обозначения имени или фамилии: «и ученик его старецъ Нил, пореклу Майков» (Послания Иосифа Волоцкого / Под. А. А. Зимин и Я. С. Лурье. М.: Л., 1959. С. 367).

³² Охотина-Линд Н. А. Сказание о Валаамском монастыре. СПб., 1996. С. 104. Об истории монастыря см.: Гуляев А. А., Дмитриев А. П. Троицкий Сенной монастырь XV–XVII вв. — младший брат Валаама и Коневца // «Вуокса». Приозерский краеведческий альманах. Приозерск, 2000. Как следует из Пермского дорожника 2-й половины XVI в., Троицкий Сенной монастырь занимал третье место в иерархии монастырей Приладожья (РНБ. Соф. 1462. Л. 91 об. — 92; публ.: Плигузов А. И. Первые русские описания Сибирской земли // Вопросы истории. 1987. № 5. С. 49).

³³ Охотина-Линд Н. А. Сказание о Валаамском монастыре. С. 102. О полемике по поводу достоверности «Сказания о Валаамском монастыре» см.: Азбелев С. Н. Версии основания монастыря на острове Валаам // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2010. № 1 (39). С. 6.

³⁴ Послание инока Саввы на жидов и на еретики. С. V–VI.

³⁵ Дмитриева Р. П. Сказание о князях Владимирских. С. 80.

³⁶ Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. С. 227.

³⁷ Там же.



Святого Духа», в качестве первенствующей обозначена тема «на иудеи»³⁸. В тексте эта тема получает раскрытие путем цитирования пророческих предсказаний из Ветхого Завета. Между прочим, митрополит Спиридон упоминает о Новом Иерусалиме: «Нам же убо достойна веры, и ходатая спасению душам нашим, и новаго Ерусалима на сграждение церкви Христове и христоименитому стаду...»³⁹. Встречается и место, которое, по-видимому, является авторским откликом на какие-то события действительности: «Понеже убо, иудейский мятеж виде, связавши язык и стиснуша ми ся уста, и удержаста ми ся руже и нозе вкупе, и смежиста ми ся очеса чювственная и мысленая. И смятеше ми ся сердце мое, и всеми удесы въсколебахся о дерзости безаконных и нечестивых иудеи. Но сих бо отразивше дерзость и законопреступное шатание, поразумевая же божие человеколюбие, смотрение и на подлежащее възвратимся, о нем же нам слово предлежит»⁴⁰.

А. А. Турилов полагает, что антииудейский пафос «Слова» митрополита Спиридона «вполне традиционен, “книжен”, по своему характеру и продиктован исключительно темой поучения». Более того, на взгляд исследователя, «ничто в тексте не свидетельствует о том, что он вызван реакцией автора на знакомство (не говоря уже о столкновении) с реальными иудаистами Великого княжества Литовского или хотя бы с их переводческой деятельностью, начинавшейся в ту пору»⁴¹. Напротив, В. И. Ульяновский считает, что антииудейская тема в «Слове» продиктована реакцией на пропаганду иудействующих в среде вверенной ему паствы в Литве⁴². Он считает, что «Слово», как и «Изложение», созданы в едином контексте и равно относятся к литовскому периоду творчества митрополита Спиридона⁴³.

Следует учитывать разницу в объемах этих сочинений: «Слово» почти в десять раз меньше по объему, чем «Послание». Текст «Послания на жидов и на еретики» представляет собой довольно обширную компиляцию из Толковой Палеи и в заключительной части из «Слова о законе и благодати» митрополита Иллариона. Авторский текст сведен к минимуму. В «Послании» последовательно опровергаются основные пункты ересеучения жидовствующих. Вопреки мнению Я. С. Лурье⁴⁴, нам не кажется возможным допустить, что книжник мог составить компиляцию в объеме 140 листов на основании неких неясных слухов. В «Послании» содержится первое упоминание имени ересеарха Захарии Скары⁴⁵, о котором позднее писал Иосиф Волоцкий⁴⁶. Там недвусмысленно упоминается о «новгородских попах, учение жидовское приемших»⁴⁷. Но главное, что учение еретиков, как следует из содержания «Послания», совпадало с тем, что о нем писали архиепископ Геннадий и Иосиф Волоцкий.

Во-первых, жидовствующие отрицали божественность Сына и Святого Духа и догмат о Святой Троице («Едино господство, едино божество въ Троицы») ⁴⁸, но при этом признавали Бога-Отца («да не последуеши тем, иже во Отца веруют, а в Сына не веруют») ⁴⁹. Во-вторых, еретики отрицали догмат о боговоплощении Христа в человеческом образе и, следовательно, возможность изображения и почитания иконного образа («и покланяемся иконе Спасове, во

³⁸ Турилов А. А. Забытое сочинение митрополита Саввы-Спиридона. С. 127.

³⁹ Там же. С. 129.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же. С. 123.

⁴² Ульяновский В. Митрополит Киевский Спиридон. С. 266–269.

⁴³ Там же. С. 280–281.

⁴⁴ Лурье Я. С. Савва // СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 317–318.

⁴⁵ Послание инока Саввы на жидов и на еретики. С. 1.

⁴⁶ Иосиф Волоцкий. Просветитель. Казань, 1882. С. 4. Ранее архиепископ Геннадий писал в послании митрополиту Зосиме (1490 г.) о том, что ересеархом был некий не названный по имени «жидовин», прибывший в Новгород в свите князя Михаила Оленьковича (Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV – начала XVI в. С. 375).

⁴⁷ Послание инока Саввы на жидов и на еретики. С. 1.

⁴⁸ Там же. С. 3.

⁴⁹ Там же. С. 4.



плоти написаному человеколюбцу Богу нашему, ни привидением, ни мечтанием, но истинным вочеловечением подобен нам по всему, разве греха») ⁵⁰. В-третьих, еретики отрицали также Евангелие («жидове бо еуангелию не веруют, да и те, хто им последуеть. Да не дивно, что жидове слепы; дивно тем, кто волею ослепь, будучи христианинъ») ⁵¹. В-четвертых, еретики в качестве доказательства преимущества иудейской веры делали упор на принадлежность иудеев к роду Авраама («чим ся ты, жидовине, хвалиши: Авраамом ли праотцем?») ⁵². Эту аргументацию иноку Савве приходилось оспаривать: «Сего ради всякъ прилагаяся ко Христу во христианскую веру, аще жидовинъ, аще тотаринъ, аще инъ кто ис поганския веры, приложится во Христову веру, той будетъ семя Авраамово благословеное и наследник будетъ царства небеснаго. Аще кто преложится от христианъ к жидовомъ, той не токмо отпадетъ от благословеннаго семени Аврамова, но с теми будетъ проклят, с распеншими Христа и наследник будетъ огню вечному и муки бесконечной» ⁵³. В-пятых, жидовствующие выражали сомнения в истинности даты рождения Христа и, следовательно, отрицали, что Христос является истинным Мессией («О Рождестве Христове мнози соблазнилися жидове, а ныне подобне жидовом соблажняются») ⁵⁴. Они ссылались на необходимость исполнения Моисеева закона: «Христос восприимъ обрезание Авраамово, и Моисейское начертание, и наконецъ вся отверже и Ветхий законъ весь оставлен бысть и Нового завета люди Своею Кровию напои и плотию своею накорми» ⁵⁵. В-шестых, еретики вслед за евреями отвергали пророческий смысл предсказаний о Христе в Ветхом Завете. Савва вынужден спорить с предлагаемым еретиками истолкованием пророчества пророка Исаии, будто в нем говорилось о жертвоприношении Исаака, а не о предсказанной добровольной жертве Христа: «то аще бы Исаия пророкъ о Исаце вещал, то не пророкъ бы нареклъся, но сказатель бытью» ⁵⁶. В-седьмых, они отвергали обряд причастия: «Аще кто христианин одержимъ гордынею, не причащается Тела Христова и Крови Христовы, сей всеу христианинъ есть» ⁵⁷. Инок Савва прямо обличает христиан, стремившихся перейти в жидовство: «Иже кто приставаеть к жидовом от христиан, то и мучену ему с ними быти; но и паче тех ему мучитися» ⁵⁸. Савва именует еретиков «жидовская мудръствующими» и адресует проклятие всем иконоборцам, не взирая на лица: «Аще бо царь, или князь, или богатъ или сильный, аще и мнится гордяся величеством маловременным сим, не покланяется Спасу Господу Исусу Христу, написанному образу его на иконе и не причащается Тела и крови Христовы, — той воистину рабъ есть и проклять» ⁵⁹. В «Послании» содержится призыв к покаянию: «Видиши ли даль ти Бог время покаяния во вся дни живота твоего и рцы Ему: Господи Исусе Христе, Сыне Божий, спаси мя» ⁶⁰. И далее: «Ты же убо, жидовине, от наказания праотец твоих помышляй, да не изгубиши душа своя; приими святое крещение и будеши яко новороженный младенец без скверны во крещении» ⁶¹. И еще: «И ты, жидовине, почто слышав сиа божественнаа проречения, не каешися?» ⁶². Немалое внимание уделяет автор и теме Антихриста, в том числе и обращаясь к адресату: «Смотри, господине, сего опасно, о антихристе, кому изыти от Данова колена» ⁶³.

⁵⁰ Там же. С. 4.

⁵¹ Там же. С. 8.

⁵² Там же. С. 10.

⁵³ Там же. С. 12.

⁵⁴ Там же. С. 13.

⁵⁵ Там же. С. 16.

⁵⁶ Там же. С. 17.

⁵⁷ Там же. С. 19.

⁵⁸ Там же. С. 22.

⁵⁹ Там же. С. 25.

⁶⁰ Там же. С. 34.

⁶¹ Там же. С. 67.

⁶² Там же. С. 81.

⁶³ Там же. С. 49.



Инок Савва подчеркивает, что христианство является мировой религией в отличие от иудаизма: «Наша бо Христова церковь всех приемлет, аще жидовинъ или еллинъ, или срачинъ, или моавитинъ; а жидовская церковь единых жидов принимала, и сего ради не пребывает во веки; наша церковь во веки пребывает»⁶⁴. Упоминает он и о чудодейственной силе святых мощей, почитание которых отвергали жидовствующие: «тем же и мы и доднесь кости святых в руку держащи, действием Святого Духа нечистии души яко дым исчезают»⁶⁵.

Возникает вопрос: на основании каких материалов написал инок Савва свое «Послание»? Представляется, что это могли быть материалы соборного осуждения жидовствующих в Новгороде в 1488 г., когда избранные архиепископом Геннадием еретики были подвергнуты церковному наказанию и градской казни. Вероятно, новгородский владыка разослал соборный приговор и материалы обыска по монастырям епархии⁶⁶. На основании разосланных материалов инок Савва и мог составить свое «Послание».

Наши наблюдения позволили установить несколько тематически и, главное, текстуально близких фрагментов между «Посланием» и «Словом на сошествие Св. Духа».

«Послание на жидов и на еретики»	«Слово на сошествие Св. Духа»
1. С. 3: Давид пророкъ глаголетъ: Словесем Господним небеса утвердишася и духом уст его вся сила их.	С. 131: Яко же Давид рече: Словесем Господним ...дишася, и духом уст их ... надвое глаголаше.
2. С. 9: Они же шедше, утвердиша гробъ, <u>знаменавши камень с кустодиею</u> , и печати наложивши и стражев заставили стрещи, да не украденъ будетъ мертвецъ...	С. 128: вы же стражи умздисте многим златом, большого нас сподобисте чудеси, укрыти мняще Христово въскресение, <u>камень знаменавше с кустодьею</u> .
3. С. 8: пред ними Христос толико чудес сотворилъ: мертвеца их воскресилъ, прокаженныя их очистил, бесы от них изгналъ, и все Христос сотворилъ пред очима ихъ. И како той окаянный жидовинъ тщится солнце помрачити?	С. 129: Аще сих служебных духов не возмогосте яти, а ни темницы, ни узами, ни оковами удержасте, то како тех творца и владыку в гробе нове исткану ис камени положисте, и печатью печатлесте, и стража приставльше, и не возмогосте неударжанного удержати? Почто убо мятетися, почто убо лукаваа мыслите, почто ж тщетным поучаетесь?

⁶⁴ Там же. С. 59.

⁶⁵ Там же. С. 61.

⁶⁶ Находившийся при архиерейском доме писец Тимофей Вениаминов оставил в одной из рукописей запись: «Въсевидцу Богу и Преблагому слава и величия дръжава и област в бесконечныя веки, амин, давшему поначале и конецъ всякому делу благу иже о Нем начинаемому, сподобшему и мене недостойного преплуту пучину сию, лета 6900 девятдесят седмаго, декевриос в седмый, в 9 час нощи послужиста руже мои, амарталос Тимофеа Вениаминова. И вы, господие мои, прочитайте сию книгу сердечныма очима, духовными же крылы достизающе, яже писаннаа zde, врѣховнымъ устроениемъ съделовася сия вивлос, чернильное число меру являетъ каждого свидетелства каждымъ книгамъ. Яко ж радуется странный видети отечество и плавающий видети пристанище, сице пишущей видети телос вивлос, блажен буди писавый и спасен буди имеай. Писахъ к вечеру солнечнаго дне захода, седморичнаго реку века. Молюся, господие мои, у Бога испрашающа оставление бездне моего океанства грехом. В то лето здесе в преименитомъ ту Неуполеос мнози священники и диаконы и от простыхъ людей диаки явились сквернителы на веру непорочную, велика беда постигла град сей, и колика тма и туга постиже место се, святую веру Православия, что запечатлеша святии Отци седмъ Събор: проповедию Отца и Сына и Святого Духа в Троици едино Божество неразделимо. Но въскоре испльнися о Бозе благодати Духа Святааго пресвященный архиепископъ Генадие обнажилъ ихъ еретичества злодеиство, что пострадали диаволскимъ падениемъ и пособиемъ (кто отъ благочестивыхъ душъ бе слезъ приидетъ, на Церковъ Божию еретикъ наведе). И градъ сей отъ многихъ летъ отъ языкъ съхраняемъ, по Пророку: озоба его вепр, из луга таи прииде» (Фонкичъ Б. А. Греческо-русские культурные связи в XV—XVII вв. (Греческие рукописи в России). М., 1977. С. 30—32).



4. С. 9: рцете учеником его и Петрови, яко воста от мертвых и се варяет вы в Галилеи, тамо Его узрите.	С. 129: И рци ... Петрови, да не отчаянием отпадет апостольская благодати. И рече: «Варяет вы в Галилеи, тамо мя узрите».
5. С. 15: Петръ убо и Павель великиа и верховныя апостолы, тако же Иоаннь, Матфей, Лука, Марко, се суть 4 евангелисты, Аньдрей, Симонъ, Иаковъ, Варфоломей, Фома, Филиппъ и сих 12 и прочих 70 ученикъ.	С. 129: Петр же и Иаков и Иоанн, и Андрей, Филипп, и Фома, Варфоломей, Матфей, Ияков Алфеев, и Симон Зилот, Июда Ияковль, избранный Матфей, из него же испаде Июда Скарриотский, и ти место наведе.
6. С. 11: Да разумеши ли ты убо, господине, что есть от Аврама благословитися коленом земным? Понеже Господь наш Исус Христос изволи родитися от колена Авраамова.	С. 128: Не Аврааму ли обетова Бог, яко от семени его возблагословятся вси языци?
7. С. 16: Тако убо и закон Моисейский: егда убо Христос не пришел бе еще въ плоть, Моисейский законъ мняшеса, егда же Господь наш Исус Христос родися от Пречистыя Девиды, по чину Авраамски обрезание приа, Моисейскаго еще не отверже... Христос восприим обрезание Авраамова, и Моисейское начертание, и наконец, вся отверже и Ветхий закон весь оставленъ бысть и Новаго завета люди своею кровию напои и плотию своею накорми.	С. 128: Не Моисей ли, нарочитый в пророцех, иже вам закон даст, приим от Бога на горе Синайстей и глаголемая буквы 10 слов законных, не словеса ли сиа изглаголаша законная словесем уст Божиих? Не Моисей ли глаголаше: Пророка въздвигнет вам Бог вместо мене, того послушайте. А еже не послушает того пророка, потребится от людей?
8. С. 26: Иаков... ту же и сон виде: и се лествица бяше утвержена на земли и досязаше до небеси... Господь же утвержашеса на ней.	С. 128: Не Яков ли виде лествицю, досягающю до небес, на ней же Бог утвержашеса?

Приведенные примеры, на наш взгляд, не являются случайными. Их следует рассматривать как свидетельства в пользу того, что оба текста принадлежат одному автору, использовавшему одни и те же риторические приемы и одинаковые источники. Можно предполагать, что автор не заимствовал непосредственно из одного источника в другой, а использовал некие подготовительные материалы, а также прибегал к ранее использованной аргументации, цитируя по памяти. Аргументом в пользу того, что наличие текстовых параллелей может свидетельствовать о принадлежности их одному автору, могут служить и наблюдения над двумя несомненными сочинениями митрополита Спиридона «Словом на сошествие Св. Духа» и «Изложением о православней истине нашей вере».

«Слово на сошествие Св. Духа»	«Изложение о православней истине нашей вере» (Соф. 1451)
1. С. 131: Да заградятся убо zde ныне еретическая уста злохульного Ария, глаголавшего неправду, Евномия, и Аполлинария и Макидония, и Сергия, Пироса нечестиваго, и подобных им,	Л. 240: Аще кто не проклинает Ариа и Евномия, Савелиа и Макидонья, Аполлинария и Аригена с написанными его злыми еллинскими, и Феодора Момсуестийскаго, и Нестория, и ученика его, и списания ея, и Диоскора,



<p>понеже убо тварь тя, а не Бога глаголаше быти. Но мы бо сънмы православия и с собором иже в Никеи, сына Божия тя проповедаем, господи, великая ради твоя милости.</p>	<p>и Севира, и Еутихиа, и подобныа им, и Феодора Фаронита и Кира Александрьскаго, <u>Сергия</u>, Павла, <u>Пира</u> Костянтинаграда, Анориа Римскаго, Макариа Антиохьйскаго, изрекшим едину волю и едину детель имети Господу нашему Иисусу Христу.</p>
<p>С. 132: Да заградятся уста ныне нечестиваго Макидония духоборца, хулившаго на Св. Духа. Сего бо Святого Духа 2-й собор проповеда еднородна Отцю, безначальна и сраслена преже всех век еднородному ег Сыну и Слову, благодати нам дарование.</p>	<p>Л. 232 об.: Вселенский 2 снидоша отцы святии в начало великого царя Феодосиа царство Римский папа Димас в Костянтинград и Григорие Богословъ бывый патриарх Цариград и Тимофей Александрьскы и Мелетий Антиохейский и Кирил Иерусалимьский и всех святых отец 108 по Македонья духоборца. Сей бо акааный Святого Духа и Бога и Господа не гласъ поучаше. Первие того изринут и от престола Костянтинаград и единомысленики его Аполинариа Лаодикьйскаго и Савелиа иж от Ливиа и тако тех прокляша, а Святого Духа богословиша и изрекоша съборне и в Духа Святого Господа истиннаго и животворящаго и до конца.</p>
<p>С. 133: Посрами же убо Макидоние духоборче, с таковники своими суемудренными, с беззаконными иудеи, с беззаконными бохмичи, с неразумными еллины.</p>	<p>Л. 243: С ними ж и Макидониа духоборца упражнену бывшо, и беззаконными их учением въ глубину забытъа преданом.</p>

Полагаем, что общим источником обоих сочинений послужила статья «О святых соборах, о времени и чину их», которая находилась в составе Кормчих книг⁶⁷.

Следует привести еще одно наблюдение: в «Изложении»⁶⁸ и в «Послании на жидов и на еретики»⁶⁹ сходным образом использован один и тот же прием доказательства в пользу явления Св. Троицы Аврааму у Мамврийского дуба. Хотя эту линию аргументации развивал также и Иосиф Волоцкий, но делал это не в пример более подробно.

В пользу гипотезы о тождестве киевского митрополита Спиридона и инока Саввы свидетельствует одинаковая проблематика обоих сочинений. Хорошо знакомый с ситуацией иудейского прозелитизма в западно-русских землях⁷⁰ Спиридон вполне мог выступать в качестве эксперта по остроактуальному для русского общества в начале XVI в. вопросу. Не выглядит случайным и факт его заточения в Троицком монастыре на Сенном острове⁷¹. Монастырь был

⁶⁷ Срезневский И. И. Обзорение древних русских списковъ Кормчей книги. СПб., 1897. С. 51.

⁶⁸ РНБ. Соф. 1451. Л. 237.

⁶⁹ Послание инока Саввы на жидов и на еретики. С. 15–16.

⁷⁰ По мнению В. И. Ульяновского, «в «Слове о шествии Святого Духа»... Спиридон подчеркивал не только свое авторство, но особенно свое митрополичье поставление... актуальным острием оно направлено (даже на личном уровне) «на иудей»» (Ульяновский В. И. Митрополит Киевский Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. С. 220).

⁷¹ Здесь уместно вспомнить о беседе новгородского архиепископа Геннадия Гонзова с чернецом Захаром, которая имела место до октября 1490 г. В ответ на возражение архиепископа Геннадия, что «митрополита ставят не по мзде», Захар молвил: «Коли, деи, въ Царьград ходил ест митрополит ставитися, и он, деи, патриарху денги давал; а ныне, деи, он бояром посулы дает тайно, а владыки, деи, митрополиту дают денги: ино, деи, у кого причащаются?» (Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV – начала XVI в. С. 380). Единственным кандидатом на роль митрополита, поставленного в тот период в Константинополе за деньги, является митрополит Спиридон. Обращает на себя внимание упоминание Захара о том, что митрополит дает тайно боярам посулы. Это свидетельство, на наш взгляд, необходимо рассматривать как относящееся к деятельности проживавшего в монастыре Спиридона, а вовсе не занимавшего первосвятительский престол в Москве митрополита Геронтия.

основан при деятельном участии Ивана Ивановича Молодого, который с 1485 г. стал великим князем Тверским⁷² и, следовательно, являлся патроном Спиридона, выходца из Тверского княжества⁷³. Наличествуя в «Послании» и следы тверской политической идеологии: как и тверские книжники эпохи великого князя Тверского Бориса Александровича, инок Савва именует царем Ивана III⁷⁴. В начальных строках «Послания» он говорит, что видел от Дмитрия Васильевича Шеина «добрые дела»⁷⁵, следовательно, имело место прежнее знакомство. Об адресате «Послания на жидов и на еретики» боярине Д. В. Шеине известно немного⁷⁶. Как следует из «Послания», Савва знал о том, что Д. В. Шеин в свою бытность послом (в Крыму или Литве?) говорил с Захарию Скарой⁷⁷. Отсюда следует, что инок Савва знал Захария Скару лично или был в курсе его репутации и деятельности. Поскольку деятельность Захарии Скары протекала в пределах Великого княжества Литовского, и в частности в Киеве⁷⁸, то эта гипотеза лишней раз свидетельствует о том, что жизненный опыт инок Саввы включал в себя этап пребывания в литовских пределах.

Таким образом, для отождествления митрополита Спиридона с иноком Саввой существуют серьезные основания. В пользу того, что автором «Послания на жидов и на еретики» являлся киевский митрополит Спиридон-Савва, свидетельствуют: 1) совпадающая тематика сочинений; 2) сходство аргументации и стиля сочинений; 3) общие цитаты; 4) поучительный тон «Послания», который по отношению к видному члену великокняжеского двора не мог позволить себе простой монах из периферийного монастыря.

Наблюдения над текстами сочинений митрополита Спиридона и автора «Послания о Мономаховом венце» также свидетельствуют в пользу того, что они вышли из-под пера одного человека (яркие детали — образ «Нового Рима» фигурирует в «Послании» и в «Изложении»; в «Послании на жидов и на еретики», как и в «Послании о Мономаховом венце», московские князья в соответствии с тверской политической фразеологией именуется царями).

В. И. Ульяновский отказывается усматривать в иноке Савве митрополита Спиридона, он категорически заявляет, что «самооценка Спиридона адекватна самоидентификации с благодатью предстоятеля митрополии всяя Руси. Высота сана и служения в церкви, утвержденная вселенским патриархом и собором, для Спиридона превышала его личность и внешние обстоятельства жизни»⁷⁹.

⁷² ПСРЛ. СПб., 1863. Т. 15. Стб. 500. Иван Иванович чеканил свою монету в качестве великого князя Тверского, см. *Гайдук П.* Медные русские монеты конца XIV—XVI вв. Каталог монет. М., 1993. № 306, 328, 344.

⁷³ Исходя из даты написания «Послания» — 1488 г., гипотетически можно предположить, что наиболее вероятным периодом, когда митрополит Спиридон перебрался в Северо-Восточную Русь и стал именоваться иноком Саввой, были 1485—1488 г. Первая дата обозначает рубеж, с которого великим князем Тверским стал соправитель Ивана III Иван Иванович Молодой, а в 1488 г. мы уже застаем инок Савву в Троицком монастыре на Сенном острове.

⁷⁴ Послание инок Саввы на жидов и на еретики. С. 5. О политической идеологии в представлениях тверских книжников см.: *Кучкин В. А., Флоря Б. Н.* Княжеская власть в представлениях тверских книжников XIV—XV вв. // Римско-Константинопольское наследие на Руси: Идея власти и политическая практика. М., 1995. С. 197—198.

⁷⁵ Послание инок Саввы на жидов и на еретики. С. 1.

⁷⁶ Д. В. Шеин упоминается в первый раз под 1466 г., когда на его имя великая княгиня Мария выдала жалованную грамоту (АСЭИ. М., 1952. Т. 1. № 341). В 1484—1487 г. Дмитрий выкупил свою вотчину с. Лаврентьевское Ивановское на р. Шексне, данную ранее Троицкому монастырю в качестве вклада. В 1487 г. он был поставлен наместником в Казань, и летописец называет его боярином (ПСРЛ. Т. 15. Стб. 500; ПСРЛ. СПб., 1903. Т. 19. Стб. 236; ПСРЛ. Пг., 1921. Т. 24. С. 215; Разрядная книга 1475—1598. М., 1966. С. 25, 27, 28, 31, 34, 36). В Разрядах впервые упоминается в 1495 г. Участвовал в походах к Казани в 1496 и 1498 г., возил «речи» Ивана III к воеводам, одержавшим победу на Ведроше в 1500 г., был одним из главных воевод во время похода к Смоленску в 1502 г. и участвовал в походе на Казань в конце 1505 г. Замучен казанцами в 1506 г. Владел землями в Пешехонье и Московском уезде. После смерти Д. В. Шеина его вдова в 1506/1507 г. дала эту вотчину опять в Троицком монастырь (АСЭИ. Т. 1. № 509, 658). Имел московские владения. См.: *Веселовский С. Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 204; *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV — первой трети XVI вв. М., 1988. С. 241, 250.

⁷⁷ Послание инок Саввы на жидов и на еретики. С. 1.

⁷⁸ *Taube M.* The Kievan Jew Zacharia and the Astronomical Works of the Judaizers // *Jews and Slavs.* 1995. Vol. 3. P. 168—198.

⁷⁹ *Ульяновский В. И.* Митрополит Киевский Спиридон: явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475—1503 гг. С. 233.



На это следует возразить, что наши знания о биографии митрополита Спиридона крайне неполны для суждений о том, как изменялась его самоидентификация под влиянием внешних условий.

Исследователи неоднократно отмечали мощнейшее воздействие догматического мышления на программу росписей Рождественского собора Ферапонтова монастыря. В этих росписях впервые ярко выражена тема Вселенских соборов и осуждения ересей. Эта тема преобладает и в «Изложении». В частности, там отразился и сюжет о видении Петру Александрийскому⁸⁰, которому предстал Христос в одеждах, разорванных Арием⁸¹. С большой долей вероятности можно утверждать, что «Изложение» являлось одним из источников программы росписей, которой руководствовалась артель Дионисия в 1502 г.

Изучение творчества митрополита Спиридона необходимо продолжать. Установление источников, которые он использовал в своих сочинениях, позволит вполне аргументированно высказаться о степени их оригинальности. Однако уже сейчас можно сделать вывод о том, что он не принадлежал к числу таких оригинальных авторов, как Иосиф Волоцкий, а являлся преимущественно компилятором, который составлял свои произведения из более или менее пространств произведений, бытовавших в русской книжности его времени.

⁸⁰ Макарий (Веретенников), архим. Фреска «Видение Петра Александрийского» в соборе Ферапонтова монастыря // Ферапонтовский сборник. М., 1991. Вып. 3. С. 204.

⁸¹ См.: РНБ. Соф. 1451. Л. 243.

