



КОНФЕРЕНЦИЯ



Е. Л. Конявская (Москва)

К ИСТОРИИ СЛОЖЕНИЯ ПРОЛОЖНОЙ СТАТЬИ НА 1 АВГУСТА¹



Праздник 1 августа Всемиловитому Спасу и Божией Матери был установлен Андреем Боголюбским после победы над волжскими булгарами в 1164 г. Рассказ об установлении праздника читается в статье на 1 августа в русских прологах Пространной редакции. Самый ранний список — РНБ. ПДА. А.1.264₂ (начало XV в.)². Статья эта была также включена в Цикл повествований о чудесах от иконы Владимирской Божией Матери. Всего списков — в прологах и в Цикле — известно 39.

Первый вопрос, который возникает в связи с текстом статьи, — это вопрос ее датировки. В этом отношении в научной традиции нет единства. Н. Н. Воронин и Г. Ю. Филипповский предполагали ее раннее возникновение — в ближайшее время после событий 1164 г.³ Б. М. Клосс дает самую позднюю датировку — не ранее начала XV в.⁴

Анализ текста статьи позволил мне в свое время говорить о том, что ее составление отделено от описываемых событий некоторой временной дистанцией⁵. Сейчас эту позицию можно значительно уточнить.

Ставя вопрос о времени создания проложной статьи, необходимо рассмотреть ее содержание в сравнении с двумя другими повествованиями о походе Андрея Боголюбского: летописной статьей Лаврентьевской летописи и рассказом из Цикла под названием «Се са содѣа в лѣто ѡхъ». Как показали исследования В. А. Кучкина, рассказ Цикла обнаруживает зависимость от летописной статьи⁶.

Главное же отличие проложной статьи от других памятников, посвященных походу на болгар, — «византийская составляющая» сюжета. Речь идет не только о победе Андрея Боголюбского,

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 10-04-00338а).

² Текст по этому списку издан О. В. Лосевой (см.: Лосева О. В. Жития русских святых в составе древнерусских Прологов XI — первой трети XV вв. М., 2009. С. 444–448).

³ См.: Воронин Н. Н. Сказание о победе над булгарами 1164 г. и празднике Спаса // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. М., 1963. С. 88–92; Филипповский Г. Ю. Столетие дерзаний. Владимирская Русь в литературе XII в.). М., 1991. С. 86, 132–135.

⁴ Клосс Б. М. Избранные труды. Т. II. М., 2001. С. 153–155.

⁵ См. подробнее: Конявская Е. Л. История сложения Цикла сказаний о чудесах Владимирской Божией Матери и его судьба в XV–XVI вв. // Религии мира: история и современность. 2005. М., 2007. С. 27.

⁶ См.: Кучкин В. А., Сумникова Т. А. Древнейшая редакция Сказания о Владимирской иконе Богоматери // Чудотворная икона в Византии и древней Руси. М., 1996. С. 482.

но и об установлении праздника в честь этой победы, сообщается о взаимоотношениях князя с императором Мануилом I, с которым Андрей пребывал «в любви и братолюбии». Говорится, что они в один и тот же день — 1 августа — выступили в поход на нехристиан, а в конце добавляется, что не только князь Андрей, но и Мануил видел («тамо», или, как вариант, «во своемъ полцѣ») огненный луч.

Летопись сообщает ряд подробностей, отсутствующих в проложной статье (состав участников похода, бегство болгарского князя). Зато именно в проложной статье есть уточнение, что Бряхимов, взятый войсками Андрея, стоит на Каме, что князь «прочии города осади дань платити». Есть расхождения в деталях: в летописи указано, что русскими войсками взяты три города и Бряхимов, в проложной статье говорится о четырех городах и «пятии Бряхимовъ».

Таким образом, рассказы не имеют явных следов использования текстов друг друга, но сюжетная близость при незначительных противоречиях может свидетельствовать об использовании общего источника.

Сложным для интерпретации всегда был вопрос о походе Мануила «на сарацин», в который он, согласно Прологу, отправился в «тот же день», что и Андрей. Поиски подходящей военной кампании Мануила неоднократно предпринимались, но, в конечном счете, делались выводы, что такого похода не было.

Одной из побед Мануила был разгром половцев, но это было в 1147 г. Кампанию Мануила против сельджуков также относят ко второй половине 1140-х годов, и победной для Мануила ее назвать нельзя. В свое время Н. П. Кондаков писал, что Мануил установил празднование иконе Богоматери Силуамской в 1158 г. в честь победы весной того года над сарацинами (персами), но лично император в походе не участвовал⁷. Победа над мятежниками в Антиохии датируется 1159 г.

В 1160 г. Мануил предпринял новый поход, на этот раз против турок, которые, потерпев ряд поражений, пошли на все условия, продиктованные императором. Видимо, в 1161 г. был заключен мир. Однако Никита Хониат замечает, что, наряду со значительными столкновениями, уже после заключения мира «много было в то время и других набегов... как со стороны этого царя на турок, так и со стороны турок...»⁸. Возможно, если отказаться от поисков среди великих походов и побед, то соответствующая победа примерно в те же годы, что и поход князя Андрея, может быть найдена. При этом слова о том, что князь Андрей и император Мануил вышли на брань «в един день» не стоит понимать буквально, поскольку они повторяются и относительно выступления в поход, и относительно чудесного видения, т. е. были использованы для создания большего впечатления.

Важным для датировки статьи моментом является указание на то, что праздник устанавливается Андреем Боголюбским и Мануилом I «повелѣниемъ патриарха Луки и митрополита Константина всея Руси, и Нестера епископа Ростовскаго». О. В. Лосева, анализируя эту фразу, исходила из того, что здесь речь могла идти как о митрополите Константине I, так и о Константине II⁹. Думается, первый вариант не заслуживает серьезного рассмотрения, второй же представляется вполне правдоподобным. Константин II стал митрополитом в 1167 г. и пребывал на киевской кафедре при патриархе Луке до 1169 г. Судя по упоминанию епископа Нестора, например, под 6672 г., последний оставался в Ростово-Суздальской земле¹⁰ и мог быть признаваемым владыкой в различные периоды отсутствия в епархии Леона. Так, например, он

⁷ Кондаков Н. П. Иконография Богоматери. Пг., 1915. Т. 2. С. 374–375; *Сергий (Спаский)*, архиеп. Полный месяцеслов Востока. М., 1997. Т. 3. С. 297.

⁸ Никиты Хониата История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина. СПб., 1860. Т. 1. С. 159.

⁹ См.: Лосева О. В. Жития русских святых в составе древнерусских Прологов XI – первой трети XV вв. С. 241–242.

¹⁰ Указание В. Н. Татищева на отъезд Нестора в Киев и последующую там его кончину не подтверждается ранними источниками (см.: Татищев В. Н. История Российская с самых древнейших времен. М., 1774. Кн. 3. С. 137).

мог вернуться на кафедру после изгнания в 1159 г. Леона, который был поставлен Константином I, отрешившим от сана Нестора. Характерно, что ростовцы и суздальцы изгоняют Леона в ближайшее время после того, как Константин ушел с кафедры и уехал в Чернигов.

Таким образом, можно заключить, что проложная статья была создана не ранее 1167 г. и явно до 1213/1214 г., когда Ростовская епархия перестала быть связанной с Владимиро-Суздальской землей.

Автор Проложной статьи передает уже сложившуюся легенду о чудесной помощи икон, взятых в поход Андреем Юрьевичем. Так, утверждается, что князь имел обычай брать с собой на брань икону Богоматери и крест — их несли два пресвитера. Причастившись, князь обращается к Богоматери с молитвой, где упоминает те же икону и крест. Позже, когда войска вернулись после взятия городов и обложения данью болгар, все наблюдали чудесное видение лучей от иконы Спаса, которые покрыли весь русский полк. Об этой иконе Спаса ничего не говорилось не только в летописной статье и в тексте из Цикла, но и в начале самой Проложной статьи, где речь шла только об иконе Богородицы и кресте. Н. Н. Воронин предлагал для снятия этого противоречия считать, что речь идет о двусторонней иконе: Спас — Поклонение кресту¹¹, т. е. ученый связывал знаменитую икону Спаса Нерукотворного, традиционно считающуюся новгородской, с Владимиром. Сомнительно, тем не менее, что такую двустороннюю икону называли бы именно «крестом», а не иконой Спаса. Но двусторонней является и Владимирская икона Божией Матери, причем считается, что она была двусторонней и в XII в.¹² На оборотной ее стороне также изображение креста — Этимасия (Престол уготованный). Искусствоведы полагают, что близкая композиция была на обороте и изначально: Распятие или та же Этимасия¹³.

Позже эта же идея двусторонней иконы развивалась по отношению к другой иконе Спаса — «Спас на престоле с припадающим митрополитом Киприаном» из Успенского собора Московского Кремля. На основании «идентичности» «материальных признаков» двух икон — Спаса и Боголюбской Божией Матери — и «согласно тексту на нижнем поле иконы» И. А. Стерлиговой делалось предположение, что именно эта икона (с Голгофским крестом на оборотной стороне) и была чудотворным образом, о котором говорится в проложной статье¹⁴.

Здесь нужно обратить внимание на то, что согласно тексту крест и икону несут два пресвитера. Владимирская же икона изначально была небольшого размера (78 x 55¹⁵) и имела рукоять¹⁶, т. е. ее должен был нести один человек. Икона Спаса на престоле имеет большие размеры: 168 x 91, и весьма сомнительно, что она могла быть выносной. Характерно, что Боголюбскую, размеры которой 185 x 105, И. А. Стерлигова называет «монументальным образом», «не предназначавшимся для выносов из церкви»¹⁷.

Думается, если бы второй пресвитер нес икону Спаса, об этом было бы естественно ожидать упоминания в тексте.

Как же объяснить противоречие в проложном повествовании о походе князя Андрея? Видимо, коль скоро проложная статья по сравнению с другими версиями изложения событий

¹¹ Воронин Н. Н. Сказание о победе над болгарами 1164 г. и празднике Спаса. С. 89.

¹² См.: Государственная Третьяковская галерея. Каталог собрания. Т. 1. Древнерусское искусство X — начала XV в. М., 1995. С. 38; Стерлигова И. А. Боголюбская икона Богоматери в XII—XIII вв. // Древнерусское искусство. Византия, Русь, Западная Европа: Искусство и культура. СПб., 2002. С. 203. Прим. 50.

¹³ См.: Щенникова Л. А. Владимирская икона Божией Матери // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 9. С. 8.

¹⁴ 1000-летие русской художественной культуры. Каталог выставки. М., 1988. С. 356; Стерлигова И. А. Боголюбская икона Богоматери в XII—XIII вв. С. 203. Прим. 50.

¹⁵ Государственная Третьяковская галерея. Каталог собрания. Т. 1. С. 35.

¹⁶ См.: Анисимов А. И. Владимирская икона Божией Матери // Анисимов А. И. О древнерусском искусстве. М., 1983. С. 238—239; Государственная Третьяковская галерея. Каталог собрания. Т. 1. С. 35; Шалина И. А. Реликвии в восточнохристианской иконографии. М., 2005. С. 225.

¹⁷ Стерлигова И. А. Боголюбская икона Богоматери в XII—XIII вв. С. 193.

обогащена «византийской частью» сюжета, то и истоки мотива огненных лучей от иконы Спаса следует искать в византийской традиции. В греческой литургической традиции праздника Всемилоственного Спаса 1 августа не зафиксировано¹⁸, однако здесь могут быть приняты во внимание иные факты. Например, можно вспомнить о связи почитания Владимирской иконы с почитанием Одигитрии из монастыря Пантократора. Как известно, при жизни Мануил I выстроил в этом монастыре себе надгробный храм, который расположился между храмом Пантократора и Богородичным. По свидетельству Никиты Хониата, в обители Пантократора, основанной его отцом, он похоронил горячо любимую супругу, смерть которой горько оплакивал¹⁹.

Наконец, нуждается в объяснении загадочная фраза в конце проложного текста: *Из же написах ти се повелѣнїемъ црѣ Мануїла и всего причта церкѣнаго да празднуемъ вси обще мѣца августѣ въ ѿ днь въ славѣ стѣмъ Трѣца*. Не противореча предыдущему тексту проложной статьи по своему содержанию, она не коррелирует с ним по форме. В начале статьи идет обращение к «братии»: *Вѣдѣти естъ ш сем намъ, възлюбленамъ братиѣ*. Автор же фрагмента обращается к определенному лицу («ти») и подчеркивает, что некий текст написан именно для него. Очевидно, что это не тот рассказ, который читается в прологе до рассматриваемой фразы, но и сама по себе фраза не является самодостаточной, а предполагает наличие какого-то более пространного включающего ее текста.

Мне приходилось писать, что и в прологах, и в Цикле статья на 1 августа в ряде случаев имеет три различных продолжения²⁰. Одно из них представляет собой поучение о постах, касающееся августовских праздников. Другое — Слово о милости Божией, небезосновательно приписываемое Андрею Боголюбскому. И третье — Поучение о праздновании 1 августа. Эти тексты в ряде списков следуют за основным. Но можно ли с уверенностью говорить, что все они являются поздними прибавлениями, а статья изначально имела тот вид, который представлен в большинстве рукописей, содержащих проложную статью?

Пучение о постах частично сохранилось (начало его выскоблено) в древнейшем списке ПДА А.І.264₂ и полностью — в рукописи РГБ. Больш. № 195. Заключительная часть проложной статьи в этом варианте выглядит следующим образом:

Из же написах ти се повелѣнїемъ црѣ Мануїла. и всего причта церкѣнаго. да празднуемъ вси обще мѣца августѣ въ ѿ днь въ славѣ стѣмъ Трѣца. ѿца и снѣ ∞ Заповѣдь стѣхъ оцѣ каноннои и праздникомъ, како говѣти всѣи хрстїанои правовѣрными ∞ Вѣдомо бжди вам, о чада, стїи и апостоли и вселенская цркви преда намъ говѣнье август. мѣца въ ѿ ден августѣ не ести масъ ни рыбъ. До Оуспенїа стѣмъ Бдца. Больше же сжце || крстїанои. Аще в которын днь причтеться праздникъ Чстныѣ стѣмъ Бдца в сред или в пѣток, не мс масъ но Прчстныѣ ради Бца ѣмы рыбы. межъ же стѣи говѣньемъ естъ стое Превращенье Гѣ Бѣ и спса нашег. в которын днь причтеться аще в соуботѣ или в недлю. тж всю ѣ днн не мсць мас август мѣца. Говѣнье велико оуставиша стїи оцы во имя едїноспциныѣ Трѣца. (РГБ. Больш. 195. Л. 213 об. — 214)²¹.

Этот текст частично текстуально совпадает с так называемым «Правилom митрополита Максима». Однако в прибавлении к проложной статье читаются лишь разъяснения об Успенском посте, Успении Богородицы, пришедшемся на среду или пятницу, и Преображении Господнем. Было ли «Правило» написано самим Максимом или же и он, и автор продолжения проложной

¹⁸ См.: *Сергий (Спасский)*, архиеп. Полный месяцеслов Востока С. 297–298. Особенно категорично высказывался Н. Н. Воронин (см. *Воронин Н. Н.* Сказание о победе над болгарами 1164 г. и празднике Спаса. С. 88–92). См. также: *Филипповский Г. Ю.* Столетие дерзаний. С. 92–93; *Лосева О. В.* Русские месяцесловы XI–XIV веков. М., 2001. С. 109.

¹⁹ См.: *Никиты Хониата* История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина. Т. 1. С. 145–146.

²⁰ *Конявская Е. Л.* История сложения Цикла сказаний о чудесах Владимирской Божией Матери и его судьба в XV–XVI вв. С. 28–31.

²¹ РГБ. Больш. 195. Пролог на июнь-август, датируется 50-ми годами XVI в. (филигрань: Рука в перчатке, держащая сферу с розеткой — Лихачев № 1668 — 1553 г.). 1°. Полуустав. 316 л.

статьи использовали некий более ранний, не дошедший до нас памятник?

Текст о постах, следующий за проложной статьей, имеет заглавие **Заповѣдь стѣхъ оцѣ канунои и праздникомъ, како говѣти всѣмъ хрѣстіанои правовѣрными**. Вместе с тем как раз о «канунах» в нем ничего не говорится. Зато о канунах Рождества и Крещения говорится в более полном тексте, представленном в «Правиле» митрополита Максима. В свою очередь, «Правило» ни в одном из известных его списков вышеприведенного заглавия не содержит²². Таким образом, очевидно, что книжник, присоединявший текст о постах к проложной статье на 1 августа, использовал какую-то иную версию полного текста, который, возможно, потом стал приписываться митрополиту Максиму²³.

Так или иначе, присоединение такого сочинения было порождено остротой споров и борьбы вокруг церковных проблем, в том числе и установления нового праздника, на снижение значения которого было направлено это прибавление.

Конечно, пост в новый праздник не мог устраивать Андрея Боголюбского, но прения о постах начались раньше и касались не только Успенского поста.

Согласно вводимому в Византии уже с первой половины XII в. Иерусалимскому уставу, в среду и в пятницу, за исключением Рождества и Крещения, полагался пост. Для Руси это было новшеством, да и в самой Византии были сторонники различных традиций на этот счет. Митрополит Макарий (Булгаков) писал: «Это разногласие перешло к нам из Церкви Греческой». Отметив, что различные Уставы не сходились между собой в перечне церковных праздников, в которые разрешаются, в частности, эти однодневные посты, митрополит Макарий заключает, что «такое разногласие поздних уставов с древними правилами и между собою неизбежно должно было произвести разногласие мнений между верующими и рано или поздно возбудить споры»²⁴. Примерно такие же мысли высказывались и Е. Е. Голубинским²⁵.

На Руси эти споры усугубились обостренностью самой ситуации в русской церкви в середине — второй половине XII в., когда после ухода с кафедры митрополита Михаила²⁶ киевский князь Изяслав Мстиславич предпринимает попытку поставить русского митрополита собором русских епископов. Хотя Климент Смолятич был избран, его легитимность не признавалась не только Византией, но и многими Русскими землями, не входившими в сферу влияния Изяслава. Коллизия лишь усугубилась с приходом на Русь греческого митрополита Константина I²⁷.

Под 1162 г. в Ипатьевской летописи утверждается, что Андрей Юрьевич просил у епископа Леона разрешения есть мясо в среду и пятницу от Пасхи до Всех Святых, владыка же разрешил лишь на Праздничную (Светлую) седмицу. Ясно, что в отношении этой нормы Русь придерживалась древней традиции. Новый запрет настолько не понравился князю, что он изгнал Леона, который отправился в Чернигов. Естественно предположить, что он надеялся на поддержку единомышленника в отношении постов — черниговского владыки Антония. Однако в летописи говорится, что Леон едет к черниговскому князю. Летописец сообщает, что князь Святослав Ольгович, «утѣшив добръ», отправил Леона в Киев и вновь именно к князю —

²² Собственно, киноарный заголовок «Правило Маѣима митрополита роускаго» читается не во всех списках, но все содержат второй заголовок (как единственный или как дополнительный): «Благословеніе Максима митрополита всея Роуси, къ всѣмъ хрѣстіанои правовѣрнымъ».

²³ Если исходить из того, что извлечение из Правила — поздний феномен, совпадающий, например, со временем составления списка ПДА, то мы должны согласиться с тем, что имело место сознательное замалчивание имени автора текста, которым являлся митрополит, а это весьма сомнительно.

²⁴ Макарий (Булгаков), митр. История русской церкви. М., 1995. Кн. 2. С. 334.

²⁵ Голубинский Е. Е. История русской церкви. Т. 1. Вторая половина. М., 1904. С. 462—466.

²⁶ После сообщения летописей под 1145 г. о том, что митрополит «иде Цсрюгороду», о нем нет никаких известий.

²⁷ См. подробнее: Конявская Е. Л. Черниговские владыки и князья в церковных конфликтах середины — второй половины XII в. // Материалы международной научной конференции «Спас Чернігівський у всесвітній історичній і культурній спадщині». 6—7 октября 2011 г. Чернигов (в печати).

Ростиславу Мстиславичу²⁸. Возможно, такая формулировка порождена лишь особенностью ментальности летописца, его своего рода «князецентризмом». Но нельзя исключать, что изгнанный Андреем Юрьевичем Леон возлагал надежды на Святослава Ольговича в связи с тем, что последний незадолго до этого выступил на стороне коалиции, объединявшей противников Изяслава Давыдовича и Андрея Боголюбского. Что же касается Киева, то сообщение летописи, что Леон был отправлен именно к Ростиславу Мстиславичу, а не к митрополиту, говорит лишь о том, что митрополит в Киеве отсутствовал, так как Феодор умер несколько ранее, чем полагает А. Поппэ²⁹.

Согласно Лаврентьевской летописи, по возвращении в Суздаль Леон продолжал настаивать уже на каких-то крайних вариантах постов: он отрицал отмену поста в среду и пятницу даже на Рождество и Крещение. В споре его победил владыка Феодор, ставленник Андрея Боголюбского, а в прениях перед императором Мануилом, куда поехал добиваться своего Леон, его «упрел» болгарский епископ Андриан. Представляется, что «владыка Феодор» — это все же Ростовский Феодор-Феодорец, а не митрополит Феодор, как утверждает митрополитом Макарием (Булгаковым) и А. Поппэ³⁰. В летописи читаем: «и бы^с тажа про то велико. пре^д блговѣрны^м князе^м Андрѣ^м. [и] предо всѣми людми. и оупрѣ^д его вл^дка Феодоръ. он же не³¹ иде на исправленье Црюгороду. а тамо оупрѣ^дль и Анѣдрианъ еп^спъ. Болгарьскыи. передъ ц^рмь Мануило^м». Этот текст не дает никаких оснований считать, что Леон, побывав в Киеве, там имел спор с митрополитом³². Напротив, в явной форме говорится, что прения происходили в присутствии Андрея Юрьевича. Кроме того, структура текста имеет повторяемость: как Феодор «оупрѣ^дль» Леона «пре^д блговѣрны^м князе^м Андрѣ^м», так и болгарский епископ Андриан «оупрѣ^дль» его «передъ ц^рмь Мануило^м»³³.

Вышеприведенный рассказ показывает, что споры о постах нельзя трактовать лишь как попытки внедрить на Руси уже принятое Византией. Различных мнений придерживались и в Греции, и на Балканах. Характерен интерес к этим прениям со стороны русских иерархов многих епархий: на этом диспуте перед Мануилом присутствовали послы от разных Русских земель: Киевской, Суздальской (некий Илья), Переяславской и Черниговской.

Из летописного рассказа о взятии Киева сыном Андрея Боголюбского Мстиславом в 1169 г. мы узнаем, что сам поход декларировался как наказание за «митрополичю неправду» — за то, что митрополит Константин II в борьбе против разрешения Киево-Печерским игуменом Поликарпом масла и молока в среду и пятницу в Господские праздники (не пояснено, какие именно) «запрѣ^дтилъ» Поликарпа (т. е. наложил на него некое наказание). В Чернигове был изгнан Святославом Всеволодовичем владыка Антоний — также за требование строгих постов в среду и пятницу в Господские праздники³⁴. Как известно, древний кафедральный собор в Чернигове — Спасо-Преображенский. Теперь же оказывается, что новый Успенский пост на храмовый праздник позволяет только рыбу. Подобные же проблемы возникали в центрах, где главными храмами были Успенские, а их было много. Собственно, если посмотреть, какие храмы

²⁸ См.: ПСРЛ. СПб., 1908. Т. II. Стб. 520.

²⁹ См. современные Комментарии к труду митрополита Макария: *Макарий (Булгаков), митр.* История русской церкви. Кн. 2. С. 614. Прим. 134.

³⁰ См.: *Макарий (Булгаков), митр.* История русской церкви. Кн. 2. С. 335; *Поппэ А.* Митрополиты и князья Киевской Руси // Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237). Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 1996. С. 457–458.

³¹ Читается только в Лаврентьевском списке, видимо, ошибочно.

³² Кроме версии В. Н. Татищева, которая изобилует домыслами и ошибками (в частности, в Феодоре В. Н. Татищев видит епископа Черниговского Феодора, в то время как черниговскую кафедру в это время занимал Антоний) (см.: *Татищев В. Н.* История Российская с самых древнейших времен. Кн. 3. С. 138, 167). Судя по тексту, переданному Татищевым, он использовал Послание патриарха Луки в варианте Никоновской летописи.

³³ ПСРЛ. Л., 1926–1928. Т. I. Стб. 352.

³⁴ См.: Там же. Стб. 355.

были кафедральными соборами к этому времени, обнаружится, что устроение постов в среду и пятницу касалось теперь подавляющего большинства храмовых праздников. Князья, любившие устраивать в такие праздники пышные пиры, не хотели смириться с новшеством³⁵.

О том, что вышерассмотренный текст продолжения проложной статьи (о постах) мог быть только прибавлением, свидетельствует не только его содержательная сторона (как уже говорилось, он направлен на снижение значения праздника, подчеркивая, что этот день — постный), но и форма. Рассматриваемая фраза содержит обращение «ти», в поучении идет обращение к «чадам». Поучение не только не является продолжением мысли в данной фразе, но имеет самостоятельное заглавие и отделено от предыдущего знаком конца текста.

Другой вид продолжения — «Слово великого князя Андрея Боголюбского о милости Божии»³⁶. В составе статьи оно читается в рукописях: ГИМ. Забел. № 369 (текст в рукописи встречается дважды), РГАДА. Ф. 196. Оп. 1. № 637, Ярославск. муз. № 15686 (498), РГБ. Большак. № 194, РГБ. Волок. № 599, РНБ. Погод. № 650, РГБ. Унд. № 228. Встречается «Слово» и отдельно — как «альтернативный» текст проложной статьи на 1 августа. Таковы списки: ИРЛИ. № 80, БАН. Ф. 33. № 33.16.11, РГБ. Волог. № 22. Стык вступительной фразы и «Слова» как продолжения по сравнению с другими вариантами несколько отредактирован и выглядит вполне цельно:

Из же написах ти се повелѣнием црѣ Мануила и всего причта црѣвнаго да празднѣи вси вообще мѣца авгѣс въ а днѣ вседержителя Гса Ба нашего Члколювца и мѣстью и Стѣи его Мтрѣ блгдтню застѣплаемѣ ѿ всѣх вѣд и волѣзни, и ѿ враг видимых и невидимых, и побѣдѣ ѿ Неа имѣщи на врагы по величѣи Ею мѣстню. празднѣи Има вкзпѣ, Гсоу Бѣ нашемѣ и Стѣи Его Мтрѣ авгѣс въ а днѣ, Маковѣи оуставихом, такоже в Константинѣ градѣ оуставиша стѣи ѿци блговѣрнѣи Пантократорѣ мѣсти Бѣи члколювиа. Тако и сии праздникѣ оуставленѣ быс хѣдыи и грѣшныи рабом Бѣи и Стѣи его Мтрѣ Андрѣем кнзем, снѣи Гевргиевыи, внѣк Мономахова, именем Володимера црѣ кнзѣ всеа Русѣи. ѿ вседержителю неизреченне Многомилостиве единѣ Члколювче Гси Бѣ нашѣ, Прчстаа Гже Бѣце Дѣо, рожешина всѣх Творца Гса Бга нашего, Чстаа Мати Бѣ блгсвеннаа, поющаа Та вѣроу спсѣаи, напасти, молвоу ѿганащи мѣстивно, тако Ба рождеши, и все, елико хоцешѣи, и свершаешѣи невозвѣранно и можешѣи, Дѣце, еже не всрамлаета всѣх, притѣкающих к Вама со страхом и с вѣроу, и любовию. Тако и мнѣ, грѣшномѣ недостоинномѣ рабоу своемѣ Андрѣю, приложита неизреченныа мѣсти своѣеа, свыше посылающе ѿ Тебѣ ео, блдко и Прчстаа Мти Бѣа, и всако данье блго и дарн свершени посылаютсѣ оуповающим к Тебѣ вѣроу и нынѣ всегда, и в бесконечныа вѣкы. Боу нашемѣу слава и нын (Унд. № 228. Л. 255—255 об.)³⁷.

Однако здесь возникают препятствия иного рода. Само «Слово» написано от имени Андрея Боголюбского (и, скорее всего, ему и принадлежит), в исследуемой же фразе говорится о «повелении цесаря Мануила». Такое высказывание в устах князя Андрея едва ли было бы естественно. Характерно, что самый ранний список, содержащий «Слово», — это БАН. Ф. 33. № 33.16.11, и

³⁵ Как разрешились эти конфликты — до конца неясно и можно только догадываться. Известно, что Поликарп получает сан архимандрита, а Леон — титулярного архиепископа. Вопрос об Успенском посте и постах в среду и пятницу в Господские, Богородичные и Апостольские праздники как будто заново был поднят в конце XIII — XIV в. («Вопросы» епископа Феогноста, «Правило» митрополита Максима). Это означает, что к тому времени усвоения новых норм не произошло. Но очевидно, что уже в 70-х годах XII в. споры стали стихать, а значит, греческой и русской властной и церковной элитами был найден необходимый компромисс.

³⁶ Текст по одному из относительно поздних списков (ИРЛИ. № 80) был опубликован Г. Ю. Филипповским (см.: Филипповский Г. Ю. «Слово» Андрея Боголюбского о празднике 1 августа по списку 1597 г. // Культура славян и Русь. М., 1998. С. 236—237).

³⁷ РГБ. Унд. № 228. Пролог на март-август. Рукопись в 1° (27 x 18,5), на 296 л. Полуустав в два стб. Конец XV в. Первый лист заменен поздним. Филлиграния: Перчатка (Брике № 11423 — 1496 г.), Лилия с короной (Брике № 7227 — 1494 г.). Понтузо 2,2 см.

в нем этот памятник существует как самостоятельный текст, читающийся как соответствующая статья пролога. Заглавие во всех трех списках, где «Слово» читается как самостоятельный памятник, также содержит прямое указание на авторство Андрея Юрьевича: мѣца авгу҃с въ ѿ днь слово великого княз Андрѣа Бгюлюбскаго во мѣсти Бжїи Гси. Разумеется, эти списки не содержат фразы *Из же написах ти се...* Их текст начинается словами: *Вседръжителю Гса Бѣ нашего и Человѣколюбца милостиваго Гпса и Прѣстыа Мѣри, блгдтию застоупающе ны...* (БАН. Ф. 33. № 33.16.11. Л. 198).

Наконец, третье продолжение представлено в рукописях РГБ. Егоров. № 921, РНБ. Ф. I. 257, РГБ. Рум. № 397, ГАТО. №1153. Это поучение на праздник 1 августа, в котором идет речь о том, как подобает праздновать этот день³⁸:

Из же написах се повелѣнемъ црѣ Манѣила и всего причта црковнаго да празднѣи вси вообще мѣца авгу҃ста въ ѿ днь въ словоу Гтыа Трѣца, ѿца и Гна, и Гтго Дха, нарицаемаго въ три имени, а не въ три боги, но въ единого Бга Гпса нашего Гса Ха и Прѣстыа его Мѣре Преблсвныа Влѣдчца нашеа Бѣа и Прснвдвца Мрїа, празднѣемъ с любовью. Миръ и любовь попрмемъ себе имѣце, и мѣстнею оубоугыа надѣлающе, съ свѣщами къ цркви текѣще на стое пѣнїе, ѿ всѣх дѣла оудалающеся, а страхуу Бжїю внимающе съ боазнїю. Аще превѣдеи в добрыхъ | дѣлѣх, то мѣсти Бжїа сподобимса. Аще врѣма испѣсти, а дрѣгое не свѣдаемъ, в кое врѣма поидемъ къ Всемогущемъ Гвдїи, а наша дѣла вса прѣд нами написана вѣдоут, еже ктѣ что створилъ, то въспрїимѣтъ кнждо по дѣломъ свнм. Въспрїимѣт праведници жизнь вѣчнѣю, а грѣшници мѣкоу вѣчнѣю. Да мы, братїе, малїи и велицїи, прежде того днѣ сѣднаго въспрїимемъ добраа дѣла и непостыдни вбрацемса на Гтрашней сѣднїи, и мѣстивъ глас оуслышнм ѿ Всемѣстиваго Гпса нашего Гса Ха, да того праздникъ и Прѣстѣи Его Мѣре, и вса праздники Гна празднуемъ чѣстнѣ, томъ подобаетъ чѣстъ и поклананїе, || ѿцоу и Гнѣ и Гтмѣ Дхоу всегда и нѣѣ, и прѣсно, и въ вѣкы вѣкомъ, аминь³⁹ (РНБ. Ф. I. 257. Л. 520 об. — 521).

Почтение раскрывает суть праздника Пантократора, один аспект которого связан с догматом Боговоплощения: титул Вседержителя объединяет божественную и человеческую сущности Христа. Так, пишущий начинает со слов о Троице, которые перекликаются и частично совпадают с пассажем из «Слова о Святой Троице» Климента Охридского: «...нарицаемаго в три имени — не в три Бога, но въ единого Бога...». Спас-Вседержитель — Судия, пред которым все мы предстанем на Страшном суде. Это вторая тема, которая развивается в Почении. Конкретных же подробностей о праздновании Пантократорного дня в тексте немного, однако говорится, что в этот день нужно, как положено в большой праздник, «удаляться от дел», подавать милостыню, со свечами идти в церковь «на святое пение». Возможно, таким образом, что к моменту создания Почения существовала служба на этот праздничный день. О. В. Лосева отмечает, что в Троицком Кондакаре начала XIII в. под 1 августа дан киноварный заголовок: «Мѣца авгу҃ста въ ѿ стхъ Маккавеи и Стго Га и Спса Всемѣстива(о)» (РГБ. Троиц. № 23. Л. 47), но сам кондак есть только Маккавей⁴⁰. По-видимому, праздник сначала отмечался только во Владимиро-Суздальской земле, составителю Кондакаря о нем было известно, но служебных текстов на этот праздник в его распоряжении не было.

Так или иначе, исключать возможность того, что данное Почение могло быть тем текстом, который продолжал фразу «*Из же написах ти се...*», нельзя. Написанное сторонником праздника, Почение было заменено его оппонентом на Почение о постах.

³⁸ Текст в упрощенной орфографии опубликован по списку РГБ. Егоров. № 921. В. П. Гребенюком (см.: *Гребенюк В. П.* Первое сказание о национальной святыне Русской земли — иконе Владимирской Богоматери // *Русская словесность.* 1993. № 3. С. 11–13).

³⁹ РНБ. Ф. I. 257. Из Толстовского собрания. Сборник (календарного типа) житий и поучений. Рукопись в 1е, на 660 л. Полуустав в два стб. Филлигрань: Цветок четырехлепестковый (Лихачев № 3338 — 1559 г.).

⁴⁰ Лосева О. В. Русские праздники в древнейших церковных календарях // *Русское Средневековье.* 1999 год. Духовный мир. М., 1999. С. 38.

Что же касается «Слова о милости Божией», то здесь резонно будет присоединиться к мнению Г. Ю. Филипповского о том, что оно могло быть составлено ранее проложной статьи, являя собой «княжескую версию»⁴¹, замененную затем «церковной».

Кому же принадлежали слова знаменитой фразы и, возможно, Поучение?

Едва ли целесообразно исходить из того, что слова о санкции со стороны Константинополя могли быть фальсификатом, поскольку такой фальсификат мог быть легко разоблачен не только далеким от Владимиро-Суздальской земли Константинополем, но и гораздо более близким Киевом. Характерно, что митрополит Константин II, ставленник Луки, также фигурирует в данном тексте как давший «повеление» на установление праздника. И, безусловно, имеет основания гипотеза А. В. Назаренко о том, что автором этих строк (выписанных из некоего неизвестного сегодня Послания) был патриарх Лука Хрисоверг. Что же касается отсутствия зафиксированной на сегодняшний день практики празднования на греческой почве, то причины этому могли быть различными.

Возможно, праздник не стал в Греции повсеместным (как, собственно, длительное время и на Руси). Возможно, он просуществовал там недолго и был забыт, вытесненный формирующейся с введением Иерусалимского устава традицией почитания в этот день Исхождения Честных Древ Креста Господня. Греческие иерархи на Руси, видимо, также пытались согласовать эти два празднования, чему свидетельство — упоминание Креста в проложной статье, посвященной празднику того же дня. Празднование Кресту обозначено в заглавии этой статьи в ряде списков прологов: «Происхождение Честного и Животворящего Креста», самый ранний из которых датируется рубежом XV—XVI в. (РНБ. Погод. № 602), что отражает процесс сближения двух традиций уже в более позднее время⁴². В Византии существовал иконографический тип Спаса Всемиловитого (как вариант Пантократора): известна, например, греческая мозаичная икона XI—XII в. (Государственный Берлинский музей). Монастырь Спаса Милостивого находился неподалеку от Пантократорного монастыря.

Могут быть предложены и другие гипотезы. Так, например, можно видеть в этом часть эпистолы посла, который был отправлен в Константинополь Андреем Боголюбским для получения санкции на установление праздника (о присутствии такого посла на разбирательстве перед Мануилом дела владыки Леона имеется летописное свидетельство).

Однако если исходить из того, что та же персона писала Поучение, более вероятным здесь оказывается церковный иерарх иного уровня. Таковым мог быть епископ Нестор, о котором говорится в начале проложной статьи. Во всяком случае, сама проложная статья написана не без его участия. В пользу этой гипотезы говорит «ростовская тема» произведения. Ростов — центр, который для Андрея Боголюбского уже давно не был стольным городом. Тем не менее, согласно статье, Мануил идет на сарацин из Царьграда, а Андрей на болгар из Ростова, подчеркивается, что Нестор — епископ Ростовский, хотя усилия Андрея были направлены на перенос епископской резиденции во Владимир. Такого акцента на Ростове нет в других памятниках этого времени: в летописях Нестор называется епископом Суздальским, также суздальским назван посол Андрея Боголюбского в Царьграде; в Сказаниях же о чудесах Владимирской Божией Матери речь, как правило, идет о Владимире. Наличие в княжестве нескольких центров — исторических (Ростова и Суздаля) и созданного Андреем Юрьевичем (Владимира) — давало почву для их соперничества,

⁴¹ См.: Филипповский Г. Ю. «Слово» Андрея Боголюбского о празднике 1 августа по списку 1597 г. С. 233.

⁴² Важно отметить, что в это время формируется новая иконография «Исхождения честных древ Креста Господня» в мастерской Дионисия (см.: Квливидзе Н. В. Происхождение Честных Древ Креста Господня. Константинопольские святыни в русской иконографии // Реликвии в искусстве и культуре восточнохристианского мира. Тезисы докладов и материалы международного симпозиума. М., 2000. С. 87; Бусева-Давыдова И. Л. «Бог посреди него»: о редкой иконографии Спаса Вседержителя // Искусствознание. 2003. № 2. С. 231).

в том числе в отношении церковного главенства⁴³. В сложном комплексе компромиссов Леон, видимо, получает сан титулярного архиепископа⁴⁴. До этого решения, но уже на стадии угасания конфликта по поводу постов Нестор, занимая Ростовскую кафедру, возможно, имел основания рассчитывать на поддержку митрополита. Это давало ему надежду стать владыкой всей епархии или сохранить за Ростовом церковное главенство. Он способствует установлению праздника 1 августа, что зафиксировано в проложной статье, где подчеркивается полное согласие князя, императора, патриарха, митрополита и ростовского владыки.

Относительно небольшая временная дистанция при написании проложной статьи уже позволила сформироваться легенде о знамени и чудесной помощи русским войскам. Вспомним, что в летописной статье, которая, скорее всего, была составлена раньше, помощь Богородицы, чей образ был взят с собой Андреем Боголюбским, представлена гораздо более скупо — так, как обычно упоминается божественная помощь в военных кампаниях князей, к которым летописец относится сочувственно.

⁴³ Согласно гипотезе А. В. Назаренко, устремления князя Андрея были направлены на создание митрополии, объединившей две епископии — Ростовскую и Владимирскую.

⁴⁴ См.: Назаренко А. В. Андрей Боголюбский // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 394.