



А. С. Усачев

КОММЕНТАРИИ К СТЕПЕННОЙ КНИГЕ: НЕКОТОРЫЕ ДОПОЛНЕНИЯ¹

Готовившееся почти 10 лет в рамках международного проекта (руководители — Н. Н. Покровский и Г. Д. Ленхофф) издание Книги степенной царского родословия завершено: в 2012 г. вышел в свет его 3-й, заключительный, том, в котором помещены комментарии к ее тексту².

Комментарии подготовлены известным американским славистом Г. Д. Ленхофф, которая внесла немалый вклад в исследование Степенной книги. Ее перу принадлежит целый ряд работ, в которых рассматриваются различные аспекты в изучении этого произведения³ на фоне других памятников книжности⁴; в 2009 г. исследовательница организовала и провела международную конференцию, специально посвященную изучению Степенной книги, которая объединила более

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 10-04-00260а).

² См.: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Тексты и комментарии в трех томах / Отв. ред. Н. Н. Покровский и Г. Д. Ленхофф. М., 2012. Т. 3: Комментарии / Сост. Г. Д. Ленхофф. Первые два тома издания Степенной книги, содержащие ее текст (см.: Степенная книга. М., 2007–2008. Т. 1–2), уже рассматривались рецензентами (см.: Усачев А. С. Современные исследования Степенной книги // Отечественная история. 2008. № 4. С. 179–184; Miller D. [Rev.] // Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History. 2009. Vol. 10. № 4. P. 957–962).

³ См.: Lenhoff G. How the Bones of Plato and Two Kievan Princes were baptized: Notes on the Political Theology of the “Stepennaja Kniga” // Die Welt der Slaven. XLVI. 2001. S. 313–330; Eadem. The Tale of Tamerlane in the Royal Book of Degrees // Место России в Евразии. Budapest, 2001. P. 122–129; Eadem. Novgorod’s Znamenie Legend in Moscow’s Stennnaia kniga // Московская Русь: специфика развития. Budapest, 2003. P. 175–182; Eadem. The “Stepennaja kniga” and the Idea of the Book in Medieval Russia // Germano-Slavistische Beiträge. Festschrift für Peter Rehder zum 65. Geburtstag. München, 2004. S. 449–458; Eadem. The Construction of Russian History in *Stepennaja kniga* // Revue des études slaves. 2005. T. LXXXVI. № 1. P. 31–50; Eadem. The Economics of a Medieval Literary Project: Direct and Indirect Costs of Producing the Stennnaia kniga // Russian History. 2007. Vol. 34. № 1–4. P. 219–237; Eadem. The Chudov Monastery and the Stennnaia Kniga // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. Wiesbaden, 2010. Bd. 76. S. 97–116; Ее же. О библейских и святоотеческих подтекстах Предисловия к Степенной книге // Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI–XX вв.: сб. науч. тр. Новосибирск, 2005. С. 181–189; Ее же. Степенная книга: замысел, идеология, адресация // Степенная книга. Т. 1. С. 120–144.

⁴ Так, исследовательница специально уделила сравнительному анализу Степенной книги и Лицевого свода. В изложении основного содержания доклада Г. Д. Ленхофф «“Степенная книга” и создание Лицевого летописного свода» на международной конференции в Мюнхене в декабре 2011 г. мы допустили неточность в формулировке. Доклад был посвящен деятельности книжников, работавших в близком к митрополичьей кафедре Чудовом монастыре, в котором, судя по всему, была составлена Степенная книга, по-видимому, предназначавшаяся для Ивана IV. Согласно мнению Г. Д. Ленхофф, книжниками, использовавшими примерно тот же круг источников и разделявшими основные историко-политические идеи, характерные для Степенной книги, для этого же адресата создавался и Лицевой свод, который, однако, имеет целый ряд отличий (композиционных и иных). В отчете, объем которого был ограничен, мы, акцентируя внимание на предположении докладчика об общности происхождения памятников и отраженных в них представлений, а также их основных источников, отметили, что исследовательница «предложила рассматривать крупнейшие памятники эпохи Ивана IV — Степенную книгу и Лицевой свод — как типологически сходные литературные предприятия» (см.: Усачев А. С. Международная научная конференция «Лицевой летописный свод царя Ивана IV Грозного как ключевой документ московской историографии и книжного искусства в период между поздним Средневековьем и ранним Новым временем и его место в европейском контексте» // ДРВМ. 2012. № 1 (47). С. 126). Пользуясь случаем, хотелось бы принести автору доклада извинения за допущенную неточность в предложенной нами формулировке.

20 исследователей из России, США, Великобритании, Франции и Германии⁵ (ее материалы опубликованы⁶).

Во введении к 3-му тому составитель комментариев сформулировала следующие стоящие перед ними задачи:

1) *Филологическо-источниковедческую* — попытку представить текст Степенной книги в контексте тех произведений древнерусской оригинальной и переводной литературы, которые оказали на нее влияние. Перед комментариями поставлена задача «идентификации оригинальных и переводных источников каждого сюжета» Степенной книги (С. 5; здесь и далее страницы Т. 3 рецензируемого издания нами приводятся в тексте в круглых скобках). При этом специально подчеркивается, что задача исчерпывающего анализа источников Степенной книги не ставилась.

2) *Историческую справочную*, связанную со стремлением комментатора «выявить и представить сведения, которые поясняют и дополняют текст Степенной книги», и путем привлечения более ранних источников (летописей, актов и т. д.) очертить исторический контекст тех событий, о которых повествует Степенная книга, а также определить степень достоверности соответствующих рассказов (С. 5).

3) *Идеологическую*, предусматривающую анализ публикуемого произведения литературы как памятника идеологии XVI в., определявшей особенности трактовки на его страницах тех или иных событий русской истории (С. 5–6).

Решение поставленных задач потребовало привлечения значительного источникового, историографического и конкретно исторического материала. Так, отличительной особенностью комментариев является стремление их составителя охарактеризовать происхождение, историю текста и источники (в первую очередь, агиографические и цитаты из книг Св. Писания) произведений, вошедших в состав Степенной книги, с отсылками на специально посвященные им труды. Данный подход таит в себе ряд преимуществ, позволяя читателю издания сообщить минимум сведений о целом ряде сочинений XI–XVI в. (как переводных, так и оригинальных), послуживших источниками Степенной книги. Представленный в комментариях материал дает возможность читателю взглянуть на Степенную книгу как на своего рода «энциклопедию» древнерусской литературы, своеобразным путеводителем по которой и служат комментарии.

Стремясь более полно очертить исторический контекст событий, описываемых в Степенной книге, Г. Д. Ленхофф приводит краткие биографические сведения об упоминаемых персонажах с указанием на основную посвященную им литературу.

К большому сожалению для читателя, в комментариях отсутствуют указатели, которые, несомненно, существенно облегчили бы ему знакомство с весьма обширным материалом, представленным в рецензируемом издании.

Вряд ли стоит сомневаться в том, что сам факт появления комментариев к одному из крупнейших памятников древнерусской литературы будет служить важным подспорьем для всех ее исследователей, особенно для тех, кто делает первые шаги на этом пути. В надежде помочь им в освоении весьма богатого материала, представленного как в тексте Степенной книги, так и в комментариях к ней, ниже мы предложим их вниманию некоторые дополнения к комментариям. Необходимость их внесения обусловлена двумя обстоятельствами.

⁵ О ней подробнее см.: Журавель О. Д. «Книга Степенная царского родословия и русское историческое сознание» (Международная научная конференция. Лос-Анджелес. 26–28 февраля 2009 г.) // Гуманитарные науки в Сибири. 2009. № 3. С. 131–132; Усачев А. С. Международная научная конференция «Книга Степенная царского родословия и русское историческое сознание» (Лос-Анджелес. 26–28 февраля 2009 г.) // ДРВМ. 2009. № 2 (36). С. 121–124.

⁶ The Book of Royal Degrees and the Genesis of Russian Historical Consciousness / Ed. by G. Lenhoff, A. Kleimola. Bloomington, 2011.

Во-первых, комментирование такого объемного памятника, как Степенная книга, которая повествует о русской истории с древнейших времен до середины XVI в., представляет очевидные трудности. Проведение соответствующей работы связано с необходимостью привлечения весьма обширного материала, объем которого делает неизбежными пропуски. Во-вторых, важно отметить, что уже после завершения работы над комментариями появился ряд публикаций, посвященных изучению Степенной книги, интерес к которой в научной литературе в последние годы не угасает⁷.

Предлагаемые ниже дополнения в большинстве случаев носят библиографический характер — нами в первую очередь приводятся сведения о публикациях источников и работах, не отраженных в комментариях; в ряде случаев исправляются ошибки и неточности, а также даются необходимые пояснения. Для удобства читателя представленный нами материал выстроен аналогично тексту комментариев с сохранением соответствующих библиографических сведений: приводятся номера листов, на которых помещен рассматриваемый рассказ в 1–2-м томах издания⁸; в скобках указывается страница в 3-м томе, на которой он комментируется.

* * *

Л. 1 об. Прежде всего, следует уточнить, что комментарии охватывают основной текст древнейшей редакции Степенной книги без дополнительных статей⁹. В значительной мере это обусловлено особенностями рукописной традиции памятника: статьи «История, сиречь повестник...», «Родословие русских государей» и «Новые чудотворцы» появляются лишь в его поздних списках (не ранее последней четверти XVI в.) и, соответственно, не относятся к его древнейшей редакции. Исключение в этом ряду — статья «Царские сановники», которая была включена уже в древнейшую редакцию (в Чудовский список, положенный в основу издания)¹⁰. Судя по всему, она была основана на материале памятников русской средневековой лексикографии (либо на «Азбуковнике» старшей редакции, либо на его источниках)¹¹.

Житие св. княгини Ольги. Л. 3 (С. 8–9). Рассматривая особенности включения в Степенную книгу пространной редакции Жития Ольги, комментатор приводит получившую распространение в историко-филологической литературе гипотезу Н. М. Коншина и А. И. Соболевского об ее атрибуции Сильвестру. В недавней работе аргументы в пользу этого предположения были подвергнуты критическому пересмотру — было показано, что веских оснований приписывать благовещенскому священнику авторство этого памятника нет¹².

Наиболее полный разбор источников пространной редакции Жития Ольги и особенностей трактовки в ней некоторых событий русской истории представлен в работе Н. Ф. Околовича. Несмотря на дату ее написания — 1909 г., ряд сделанных в ней наблюдений не утратил своего значения и в настоящее время и мог бы послужить источником важных дополнений к комментариям данного раздела Степенной книги¹³. Перечень работ, посвященных изучению

⁷ Наиболее полную библиографию работ последних лет, посвященных Степенной книге, см.: Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб., 2009. С. 697–719; [Буланин Д. М., Творогов О. В. Библиографические дополнения к статье «Афанасий (в миру Андрей)»] // СККДР. СПб., 2012. Вып. 2. Ч. 3. С. 20–29; Степенная книга. Т. 3. С. 438–470. Также см. подготовленный К. Ю. Ерусалимским обзор недавних работ, посвященных Степенной книге: *Erusalimskii K.* [Rev.] // *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*. 2012. Vol. 13. № 3. P. 725–735.

⁸ Указываются листы Чудовского списка, который положен в основу издания (см.: ГИМ. Собр. Чудова мон. № 56/358).

⁹ В комментариях также специально не рассматривается служащее своего рода предисловием к Степенной книге «Сказание о святем благочестии российских началодержец...» — его источники были изучены составителем комментариев во вводной статье к изданию (см.: Ленхофф Г. Д. Степенная книга. С. 133–137; см. также: *Ее же.* О библейских и святоотеческих подтекстах Предисловия к Степенной книге. С. 181–189).

¹⁰ Степенная книга. Т. 2. С. 457.

¹¹ Об этом подробнее см.: Усачев А. С. Степенная книга и памятники русской средневековой лексикографии // Лествица: мат. науч. конф. по проблемам источниковедения и историографии памяти проф. В. П. Макарихина. Н. Новгород, 2005. С. 248–258; *Его же.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 293–306.

¹² Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 451–459.

¹³ Околович Н. Ф. Жития святых, помещенные в Степенной книге / Вступ. ст., публ., коммент. А. С. Усачева. М.; СПб., 2007. С. 18–40. Подробнее о вкладе Н. Ф. Околовича в изучение Степенной книги и древнерусской книжности в целом см.: Усачев А. С. О работе Н. Ф. Околовича «Жития святых, помещенные в Степенной книге» // Околович Н. Ф. Жития святых, помещенные в Степенной книге. С. 3–10; *Сиренов А. В.* Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.; СПб., 2010. С. 18–19, 76–77, 88.



вопроса об использовании этого Жития составителем Степенной книги, можно пополнить недавней монографией А. В. Силенова, уделившего специальное внимание рассмотрению этого вопроса¹⁴.

Л. 5 (С. 11). Комментируя краткий рассказ о смерти Рюрика и вокняжении Игоря, следует зафиксировать отмеченную еще Н. Ф. Околовичем¹⁵ летописную вставку из Воскресенской летописи о том, что Игорь к моменту смерти Рюрика был «яко двою лет»¹⁶ (наряду с пропуском рассказа об охотах византийских императоров это единственный случай вмешательства составителя Степенной книги в текст своего источника). Любопытно отметить, что вставка данных слов отразилась в древнейших списках Степенной книги — Волковском, Томском и Чудовском (50—60-е годы XVI в.)¹⁷: как показал А. В. Силенов, в них эти слова вписаны на поле и над строкой (правка учтена в более поздних списках, в которых эти слова помещены уже в основной текст)¹⁸.

Л. 7—10 (С. 12). Рассмотрение особенностей оценки составителем Степенной книги убийства киевского князя Игоря древлянами можно пополнить работами, специально посвященными разбору этого сюжета и содержащими оценки, сходные с теми, которые представлены в комментариях¹⁹.

Степень I. Л. 77—77 об. Вместо ссылки на издание «Паралипомена» Зонары 1847 г. О. М. Бодянского стоит привести сведения о публикации 2010 г., подготовленной О. В. Твороговым²⁰.

Л. 87 об. — 89 об. (С. 45). Вероятно, следствием опечатки стало поименование новгородского архиепископа Макария «митрополитом Новгородским».

Л. 110, 124—124 об. (С. 49, 55—56). Оставляя за скобками вопрос об историчности известий Никоновской летописи и Степенной книги о Фотии как патриархе, при котором Русь приняла крещение, и Михаиле как первом русском митрополите, обратим внимание на уже высказанное в специальной литературе мнение о наиболее вероятном пути появления этих фактов. Так, вслед за Б. М. Клоссом нельзя исключить возможность использования митрополичьих материалов если не во всех, то, по крайней мере, в части соответствующих рассказов²¹. Возможно, к числу подобных источников Никоновской летописи, к которой восходят соответствующие фрагменты Степенной книги, относились памятники церковного права — их списки в XVI в., несомненно, находились при митрополичьей кафедре, при которой эта летопись и составлялась. Так, списки «Правила о церковных людях» указывали на Фотия как патриарха, при котором Русь приняла крещение, а, как отметил Я. Н. Щапов, Церковный устав в некоторых редакциях наряду с патриархом Фотием упоминает и Михаила как первого русского митрополита²².

¹⁴ Силенов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI—XVIII вв. С. 71—81. В своей более ранней работе исследователь дополнил перечень известных в науке списков пространной редакции Жития Ольги не отмеченным в комментариях списком третьей четверти XVI в. — РНБ. Ф. 588 (Собр. М. П. Погодина). № 652 (см.: *Его же*. Степенная книга: история текста. М., 2007. С. 110—111. Прим. 27).

¹⁵ Околович Н. Ф. Жития святых, помещенные в Степенной книге. С. 25.

¹⁶ Ср.: ПСРЛ. М., 2001. Т. 7. С. 231.

¹⁷ РГАДА. Ф. 181 (РОБ МГАМИД). № 185; Томский областной краеведческий музей. № 7903/2; ГИМ. Собр. Чудова мон. № 56/358.

¹⁸ См.: Силенов А. В. Степенная книга: история текста. С. 111.

¹⁹ Усачев А. С. Особенности изображения Игоря Рюриковича в историографии середины XVI века (на материале Степенной книги) // Источниковедение и историография в мире гуманитарного знания. Доклады и тезисы XIV науч. конф. Москва, 18—19 апр. 2002 г. М., 2002. С. 474—476; Флоря Б. Н. Убийство Игоря древлянами и месть Ольги в памятниках позднего русского летописания // Раннее средневековье глазами Позднего средневековья и Раннего Нового времени (Центральная, Восточная и Юго-Восточная Европа): мат. конф. М., 2006. С. 90—91.

²⁰ Творогов О. В. Паралипомен Зонары: текст и комментарий // Летописи и хроники. Новые исследования. 2009—2010. М.; СПб., 2010. С. 3—101.

²¹ Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI—XVII вв. М., 1980. С. 183.

²² Древнерусские княжеские уставы XI—XV вв. / Изд. подг. Я. Н. Щапов. М., 1976. С. 15—16, 19, 21, 42, 46, 54, 69, 76, 154; Щапов Я. Н. Государство и церковь в Древней Руси X—XIII вв. М., 1989. С. 192. Прим. 1. Также см.: Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях: междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX—XII вв. М., 2001. С. 622.

Л. 138–139 (С. 59). Как уже было отмечено в литературе²³, источником 50-й главы наряду с летописью послужило и «Поучение на память» Владимира. Соответствующий фрагмент этого сочинения составитель Степенной книги несколько расширил за счет добавлений литературного характера²⁴.

Л. 199 об. — 200 (С. 77). К комментированию особенностей представлений древнерусских книжников о Платоне можно привлечь специальную работу М. В. Шахматова на эту тему, в которой среди прочего рассматривается и рассказ, помещенный в Степенной книге²⁵.

Степень V. Л. 227 (С. 95). Биографии Юрия Долгорукого посвящена специальная работа В. А. Кучкина²⁶.

Л. 246 об. (С. 103). Стоит отметить единственный крупный случай вмешательства составителя Степенной книги в текст своего источника — Жития Евфросинии Полоцкой редакции сборников: вставку уточнения относительно генеалогии Евфросинии. Как указал А. В. Сиренов, ее родословная была написана на нижнем поле л. 311 об. одного из древнейших списков Степенной книги — Волковского; в восходящих к нему Томском и Чудовском списках правка учтена — в них данные слова находились уже в основном тексте²⁷.

Степень VI. Л. 265 об. — 267 об. (С. 112–113). Согласно наблюдениям А. В. Сиренова, при описании погребения жены владимирского князя Всеволода Юрьевича Марии Шварновны в 10-й главе могла использоваться опись погребений во владимирском Княгининском монастыре (ее составление историк датирует временем между 1547 и 1584 г.)²⁸.

Л. 287–288 об., 761–761 об. (С. 123, 415). Рассмотрению вопроса о почитании Никиты Переяславского в России середины XVI в. посвящена недавняя специальная работа А. Г. Мельника²⁹.

Степень VII. Л. 294 об. (С. 129). Как уже неоднократно отмечалось в литературе, при описании Ярослава Всеволодовича в 1-й главе привлечен крупный фрагмент «Слова о погибели Русской земли»³⁰ (в историографии даже было высказано мнение о том, что в Степенной книге сохранился наиболее полный текст этого памятника XIII в.)³¹.

Л. 300–300 об. (С. 131–131). Перечень источников 4-й главы, повествующей о «гневе Божьем», проявившемся в виде монгольского нашествия, не ограничивается лишь летописными источниками — как указал В. В. Кусков, к написанию данного раздела был привлечен крупный фрагмент «Слова похвального» Михаилу Черниговскому Льва Филолога³². Произведение сербского книжника было использовано и в 9-й главе (Л. 303 об. — 305)³³.

²³ Околович Н. Ф. Жития святых, помещенные в Степенной книге. С. 73.

²⁴ Ср.: Усачев А. С. Из истории русской средневековой агиографии: два произведения о равноапостольном князе Владимире Святославиче (исследование и тексты) // Вестник церковной истории. 2006. № 2. С. 42.

²⁵ Шахматов М. В. Платон в Древней Руси // Записки Русского исторического общества в Праге. 1930. Кн. 2. С. 49–70.

²⁶ Кучкин В. А. Юрий Долгорукий // ВИ. 1996. № 6. С. 35–56.

²⁷ Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. С. 150.

²⁸ Сиренов А. В. Описания древнерусских некрополей в рукописях XVI–XVII вв. // Российская археология. 2011. № 1. С. 107–108. Также см.: Егз же. Описи древних гробниц в рукописных сборниках XVII в. // История в рукописях и рукописи в истории: сб. науч. тр. к 200-летию Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. СПб., 2006. С. 399–400, 409.

²⁹ Мельник А. Г. Иван Грозный и святой Никита Переяславский // Родина. 2011. № 12. С. 67–69.

³⁰ Ср.: Бегунов Ю. К. Памятник русской литературы XIII века «Слово о погибели Русской земли». М.; Л., 1965. С. 154.

³¹ Подробнее о параллелях Степенной книги и «Слова о погибели Русской земли» см.: Жданов И. Н. Русский былевой эпос (Исследования и материалы). СПб., 1895. С. 95–96; Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития (Обзор редакций и тексты). М., 1915. С. 163–166; Gorlin M. Le Dit de la Ruine de la terre russe et de la mort du grand-prince Jaroslav // Revue des études slaves. 1947. Т. 23. Fas. 1–4. P. 13–22; Гудзий Н. К. О «Слове о погибели Русская земли» // ТОДРЛ. М.; Л., 1956. Т. 12. С. 537–539; Бегунов Ю. К. Следы «Слова о погибели Русская земли» в Степенной книге // ТОДРЛ. М.; Л., 1958. Т. 15. С. 116–130; Егз же. Памятник русской литературы XIII века «Слово о погибели Русской земли». С. 145–152.

³² Кусков В. В. Степенная книга как литературный памятник XVI века: дис. ... канд. филол. наук. М., 1951. С. 148.

³³ Ср.: ВМЧ. Сентябрь. Дни 14–24. СПб., 1869. Стб. 1312, 1332.



Л. 305–307 (С. 134–135). Рассмотрение рассказа о гибели владимирского князя Юрия Всеволодовича на р. Сить в 1238 г. и истории его почитания (10–12-я главы) содержится в специально посвященных данному вопросу работах Т. Е. Самойловой и А. В. Сиринова³⁴. Обзор фактов биографии этого князя представлен в монографии А. А. Кузнецова³⁵.

Степень VIII. Л. 334–335 (С. 151). Для изучения идеологических целей, которые преследовал составитель Степенной книги, важно обратить внимание на отмеченное еще В. П. Мансиккой³⁶ уникальное известие Степенной книги — рассказ о легкомыслии брата Александра Ярославича Андрея. 5-я глава этой степени повествует о том, что делам управления он предпочитал охоту в окружении неправедных советников. Вероятно, этот сюжет может быть связан с характерным для составителя Степенной книги — духовника молодого Ивана IV благовещенского протопопа Андрея — стремлением подчеркнуть пагубность для правителя охот («позорных ловитв») и прочих забав, которые способны отвлечь государя от его высокого предназначения. Как уже было отмечено в литературе, этот мотив нашего книжника созвучен и другим памятникам эпохи — «Домострою», «Приговору царскому о кормлениях и службе» и помещенной в «Казанской истории» «Похвале» Ивану IV³⁷.

Степень IX. Л. 345–348 об. (С. 159–161). Центральное место в данной степени занимает Сказание о Данииле Московском и начале Данилова монастыря (3–8-я главы). Согласно предположению автора этих строк, в его основу было положено особое Сказание, которое позднее отразилось в Пискаревском летописце (середина XVII в.), имевшем общих источник со Степенной книгой, а также в Мазуринском летописце (вторая половина XVII в.)³⁸. Это Сказание могло быть составлено в середине XVI в. — в период, непосредственно предшествовавший написанию Степенной книги, который отмечен активизацией интереса Ивана IV к Даниилу и Данилову монастырю³⁹. Возможно, сочинение подобного рода было создано в этой обители⁴⁰ и включало перечень чудес Даниила. Видимо, их запись готовила почву для канонизации московского князя.

³⁴ Самойлова Т. Е. Святой князь Георгий Владимирский. История почитания // Макарьевские чтения. Можайск, 1998. Вып. 6. С. 145–154; Путь к граду Китежу: князь Георгий Владимирский в истории, житиях, легендах / Подг. текстов и исслед. А. В. Сиринова. СПб., 2003. С. 19–23.

³⁵ Кузнецов А. А. Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси первой трети XIII века. Преломление источников в историографии. Н. Новгород, 2006.

³⁶ Мансикка В. П. Житие Александра Невского (Разбор редакций и текст). М., 1913. С. 155.

³⁷ Подробнее о данном мотиве составителя Степенной книги и некоторых других книжников современной ему поры см.: Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 656–665; Halperin Ch. Royal Recreation: Ivan the Terrible goes hunting // Journal of Early Modern History. 2010. Vol. 14. № 4. P. 293–316; Каравашкин А. В. Роль Московского государства в развитии института святости княжеской власти (князя-исповедника и князя-мученика в XVI веке на материале «Степенной книги») // Роль государства в историческом развитии России. Budapest, 2011. С. 82.

³⁸ Подробнее см.: Усачев А. С. Степенная книга и Пискаревский летописец // Летописи и хроники. Новые исследования. 2008. М.; СПб., 2008. С. 235–243; *Его же.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 316–325.

³⁹ Так, в этот период были приняты меры к восстановлению Данилова монастыря: в конце 1550-х годов в обители уже жила братия во главе с настоятелем; в 1561 г. митрополит Макарий освятил построенный в этом монастыре новый каменный собор; 6 декабря 1559 г. Иван IV пожаловал монастырю волость на юге Московского уезда. Имя Даниила было включено в царский синодик, который в 1557 г. был отправлен из Москвы в Константинополь для внесения в патриарший синодик. Подробнее см.: Беляев Л. А. Открытие храма XVI в. в Даниловом монастыре // Реставрация и архитектурная археология: новые материалы и исследования. М., 1991. С. 56–75; *Его же.* Древние монастыри Москвы по данным археологии. М., 1995. С. 101–151; Антонов А. В. К истории возобновления московского Данилова монастыря // Русский дипломатарий. М., 2000. Вып. 6. С. 179–184; Россия и греческий мир в XVI веке / Отв. ред. С. М. Каштанов; подг. к публ. С. М. Каштанова, Л. В. Столяровой, Б. Л. Фонкича. М., 2004. Т. 1. С. 399; Флоря Б. Н., Чураева Н. Н. Даниил Александрович // ПЭ. М., 2006. Т. 14. С. 101 (автор раздела — Б. Н. Флоря).

⁴⁰ Косвенно на создание Сказания о Данииле в основанной им обители указывает то, что 6 (из 8) глав, повествующих об этом князе в IX степени, сообщают о событиях, связанных с началом этой обители: ее основании, пострижении в ней Даниила, его погребении (3-я глава), перенесении Данилова монастыря на новое место (4–5-я главы), имевших место в этой обители чудеса московского князя (6–8-я главы). При этом любопытно, что включенные в жизнеописание Даниила рассказы о перенесении основанной им обители прямого отношения к жизнеописанию этого князя не имеют.



Так, несмотря на то что его причтение к лику святых состоялось не ранее конца XVII в. (наиболее вероятным временем канонизации Даниила Е. Е. Голубинский считал рубеж XVIII—XIX в.⁴¹), Служба ему была составлена уже в конце XVI в.⁴²

Л. 347 (С. 161). Следует уточнить, что И. М. Шуйский (Плетень) являлся наместником в Двинской земле не Ивана III, а Ивана IV⁴³.

Степень X. Л. 366 об. — 371 (С. 172). Можно обратить внимание на работы, посвященные вопросам о происхождении и авторстве важного источника X степени — так называемого «Сказания чудес» митрополита Петра, написанного «неким любомудрецом» Кифой. Литературное творчество этого книжника рассматривается в специальных статьях А. В. Силенова и С. Н. Кистерева⁴⁴.

Л. 366—366 об. (С. 171—172). Разбору летописных рассказов о тверском князе Дмитрие Михайловиче (Грозные Очи) посвящена работа Е. Л. Конявской⁴⁵.

Степень XI. Л. 406—437 (С. 188—206). К анализу особенностей агиографического рассказа о митрополите Алексии в Степенной книге можно привлечь работы Д. Ю. Кривцова, специально занимавшегося этим вопросом⁴⁶.

Л. 428 (С. 204). Факты биографии серпуховского и боровского князя Владимира Андреевича проанализированы В. А. Кучкиным⁴⁷.

Степень XII. Л. 446—447 (С. 213). Характеризуя источники жизнеописания Дмитрия Донского, можно привести сведения об одной из ключевых работ по истории текста памятников Куликовского цикла — монографии С. К. Шамбинаго. В ней впервые было проведено сопоставление текста «Слова о житии Дмитрия Ивановича, царя русского» — основного источника XII степени — с текстом Степенной книги, а также установлены летописные вставки ее составителя в текст «Слова»⁴⁸.

Л. 462—463 (С. 224). В комментариях отмечается, что чудо о свече, загоревшейся у гроба Дмитрия Ивановича в Архангельском соборе (13-я глава), впервые читается в Степенной книге («свѣща небеснымъ огнемъ сама о себѣ возгорѣся, и необычнымъ свѣтомъ оба полы свѣташе, и на многи дни горяше, воску же не умаляшеся»). На наш взгляд, нельзя исключать и другой вариант. Обратим внимание на ряд обстоятельств.

Согласно этому рассказу, событие имело место во время правления Василия III. Рассказ имеет явное московское происхождение: чудо произошло у гроба похороненного в московском храме князя; данный фрагмент содержит упоминание о чудесах от свечи, которые происходят «и до нынѣ в церкви той». Есть основания полагать, что письменная фиксация чуда могла состояться вскоре после его совершения.

Рассматривая такую возможность, обратим внимание на бытование этого рассказа в независимом от Степенной книги источнике. Как указал Б. Н. Флоря⁴⁹, описание этого чуда

⁴¹ Голубинский Е. Е. История канонизации святых в русской церкви. М., 1998. С. 190.

⁴² Подробнее см.: Алехина Л. И. Время патриарха Иова и Служба князю Даниилу Московскому // Макариевские чтения. Можайск, 2005. Вып. 12. С. 260—272.

⁴³ См., например: Пашкова Т. И. Местное управление в Русском государстве первой половины XVI века: наместники и волостели. М., 2000. С. 137—138.

⁴⁴ См.: Силенов А. В. Московский книжник конца XV в. Петр и его произведения // ТОДРЛ. СПб., 2001. Т. 52. С. 582—595; Ето же. Петр // СККДР. СПб., 2004. Вып. 3. Ч. 4. С. 856—858; Кистерева С. Н. Эпизод истории частного московского летописания XV в. // Летописи и хроники. Новые исследования. 2008. С. 152—171.

⁴⁵ Конявская Е. Л. Дмитрий Михайлович Тверской в оценке современников и потомков // ДРВМ. 2005. № 1 (19). С. 16—22.

⁴⁶ Кривцов Д. Ю. Рассказ Степенной книги о «шествилах» в Орду митрополита Алексия и царско-митрополичьи отношения 60-х гг. XVI в. // Мининские чтения. Н. Новгород, 2001. С. 67—84; Ето же. Рассказ о поездке митрополита Алексея в Золотую Орду в литературных источниках и историографии // Проблемы происхождения и бытования памятников древнерусской письменности и литературы. Н. Новгород, 2002. С. 223—305; Ето же. Почитание святителя Алексея, митрополита Московского, как небесного заступника Руси от иноплемennых врагов в XV—XVII вв. // Мининские чтения. Н. Новгород, 2003. С. 100—117.

⁴⁷ Кучкин В. А. Сподвижник Дмитрия Донского // ВИ. 1979. № 8. С. 104—116.

⁴⁸ Шамбинаго С. К. Повести о Мамаевом побоище. СПб., 1906. (СОРЯС. Т. LXXXI. № 7). С. 352—358.

⁴⁹ Димитрий Иоаннович Донской // ПЭ. Т. 15. М., 2007. С. 128 (автор раздела — Б. Н. Флоря).



в кратком виде представлено в сборниках, содержащих разрядные записи за 1475–1605 г. В них сообщается о том, что «лета 7033-го загорелась о себе свеча в Орхангиле в церкви над гробом великого князя Дмитрея Ивановича Донского и гореша шесть дней, а угасла о себе же»⁵⁰. Ю. В. Анхимюк отметил, что описание данного чуда также читается и в сборниках, содержащих разрядные записи за 1478–1603 г.⁵¹ Связь Степенной книги с рассказом, помещенным в сборниках с разрядными записями, сомнительна: как явствует из сравнения текстов, в них и в Степенной книге читаются не возводимые друг к другу варианты (например, по версии сборников, свеча горела «шесть дней», согласно Степенной книге — «многи дни», в сборниках событие датировано 7033 г., в Степенной книге — расплывчато, временем правления Василия III, также см. отсутствующее в сборниках известие о «неумалении воска»).

Как видим, рассказ (по-видимому, устный) был зафиксирован независимо от Степенной книги и в другом источнике. Учитывая большую степень конкретности версии, отраженной в сборниках (приводимую в них точную дату, а также число дней, которые горела свеча), можно полагать, что представленный в них рассказ был записан ранее Степенной книги — возможно, непосредственно в 1524/1525 г. В связь с этим стоит поставить тот факт, что переезд составителя Степенной книги — Андрея-Афанасия — в Москву относится лишь ко времени около 1550 г. (об этом см. ниже). Это, в свою очередь, побуждает думать, что вероятность фиксации им явно московского рассказа о событии 1524/1525 г. «по горячим следам» ничтожно мала.

Л. 464 (С. 225). В комментариях восходящий к «Слову о законе и благодати» фрагмент похвалы Дмитрию Ивановичу («Похвалает бо земля Римская Петра и Павла... Тебе же, великаго князя Дмитрия Ивановичя, вся Русьская земля похвалу и удобрение стяжа») сопоставлен с близким фрагментом «Поучения на память» Владимира (соответствующий пассаж был заимствован составителем Степенной книги, см.: Л. 167–167 об.). Контекст рассмотрения этого заимствования может быть расширен. Так, как показала А. Б. Никольская, данный фрагмент пользовался неизменной популярностью в целом ряде памятников литературы XV–XVI в. (прежде всего, агиографической — например, в «Слове похвальном» инока Фомы, Житиях Стефана Пермского, Всеволода Псковского и Нифонта Новгородского)⁵². Судя по всему, соответствующий фрагмент Степенной книги стоит рассматривать в контексте стремления древнерусских писателей сопоставить описываемых персонажей с апостолами.

Степень XIII. Л. 477–478 об. (С. 238). При упоминании о канонизации Стефана Пермского на соборе 1549 г. следует ссылка на перечень лиц, причтенных к лику святых, который был опубликован В. О. Ключевским в приложении к его магистерской диссертации⁵³. Можно уточнить, что речь идет не о самостоятельном памятнике, а о фрагменте так называемой третьей редакции Жития митрополита Ионы (составлена, возможно, около 1556 г.), изданном В. О. Ключевским по списку, точная датировка и местонахождение которого в настоящее время неизвестны. Полностью текст Жития, включая и данный фрагмент, был опубликован в 2007 г. по списку 50–60-х годов XVI в.⁵⁴

Л. 485 об. — 506 об. (С. 246). К представленным комментариям к истории текста «Сказания о Владимирской иконе Богородицы» следует добавить, что, как показал Б. М. Клосс,

⁵⁰ Разрядная книга 1475–1605. М., 1977. Т. 1. Ч. 2. С. 191.

⁵¹ Анхимюк Ю. В. Разрядная книга 1478–1603 г. // Румянцевские чтения: мат. междунар. конф. (5–7 апр. 2005 г.). М., 2005. С. 10–14.

⁵² Подробнее см.: Никольская А. Б. «Слово» митрополита Киевского Илариона в позднейшей литературной традиции // Slavia. 1928/29. Roč. 7. Seš. 3. S. 557–563; Seš. 4. S. 853–855.

⁵³ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1989. С. 460–463 (прил.).

⁵⁴ Усачев А. С. Житие митрополита Ионы третьей редакции // Вестник церковной истории. 2007. № 2. С. 17–60 (список лиц, канонизированных на макарьевских соборах, см.: С. 18–22).



текст «Повести на сретенье» (24-я глава) сохранился как минимум в двух волоколамских списках третьей четверти XVI в.⁵⁵ и полностью вошел в Степенную книгу в неизменном виде⁵⁶.

Степень XIV. Л. 528–528 об. (С. 260–261). По-видимому, далеко не весь текст 3-й главы может быть возведен к известным летописным источникам Степенной книги. Так, И. Г. Пономарева обратила внимание на слова ее составителя о том, что «посылашь бяше въ Звениградъ пресвященный митрополитъ Фотии, зовуи его на Москву на великое княжение. Онъ же не токмо на Москву не иде, но и Звениградъ остави и в Галичь уклонися и, тамо воинство совокупляя, на брань готовляшеся... Великий же князь Василии моляше самого святѣишаго митрополита Фотиа, яко да шествуетъ в Галичь ко князю Юрью и брань утолитъ». Учитывая то, что этих слов нет в известных нам летописях и иных источниках, данный фрагмент следует отнести к числу уникальных известий Степенной книги (анализируя события политической истории эпохи Большой феодальной войны, И. Г. Пономарева склонна с доверием относиться к сообщению этого памятника)⁵⁷.

Л. 545–546 (С. 276). Биографии одного из крупнейших деятелей эпохи Ивана III — боярина И. Ю. Патрикеева — посвящена недавняя статья В. А. Кучкина⁵⁸.

Л. 555 (С. 283). Библиографию трудов, посвященных жизни и деятельности Григория Цамблака, можно пополнить работами, опубликованными после выхода в свет «Истории русской церкви» Е. Е. Голубинского, — А. И. Яцимирского, Н. Дончевой-Панайотовой, А. А. Турилова и ряда других исследователей⁵⁹.

Л. 568–587 (С. 286). Следует скорректировать вывод комментатора о том, что в 18-й главе, повествующей о взятии Царьграда турками в 1453 г., была использована хронографическая редакция «Повести о взятии Царьграда». Так, итоги проведенного нами текстологического анализа побуждают осторожнее определить этот источник — по-видимому, в распоряжении составителя Степенной книги находился список Повести, который содержал чтения, характерные как для искандеровской, так и для хронографической редакций⁶⁰. Это, в свою очередь, дало нам основания заключить, что «Хр. 1512, вероятно, явился источником 18 гл. 14 ст., но источником дополнений к Повести о взятии Царьграда, вопрос о редакции которой остается открытым»⁶¹. Также есть основания полагать, что к написанию 18-й главы привлекалась и «Повесть на сретенье Владимирской иконы Богоматери»⁶².

Л. 587–613 (С. 297–305). К рассмотрению фактов биографии митрополита Ионы можно привлечь целый ряд специально рассматривающих ее работ⁶³. Отказываясь от предложенной

⁵⁵ РГБ. Ф. 113 (Собр. Иосифо-Волок. мон.). № 632, 633; Клосс Б. М. Избранные труды. М., 2000. Т. 2. С. 133–134. Согласно предположению Б. М. Клосса, список, помещенный в рукописи № 633, является непосредственной копией списка сборника № 632 (Клосс Б. М. Избранные труды. Т. 2. С. 134).

⁵⁶ Проведенный нами поиск значимых различий между текстами Повести, помещенными в волоколамских сборниках и в Степенной книге, результатов не дал.

⁵⁷ Подробнее об этом см.: Пономарева И. Г. Кто управлял Московским великим княжеством в 1425–1432 гг.? // Средневековая Русь. М., 2011. Вып. 9. С. 167–196.

⁵⁸ Кучкин В. А. Большой московский наместник Иван Юрьевич Патрикеев // Отечественная история. 2006. № 1. С. 154–168.

⁵⁹ Список основных работ, посвященных данному персонажу, см.: Турилов А. А. Григорий Цамблак // ПЭ. М., 2006. Т. 12. С. 591–592.

⁶⁰ Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 278–280.

⁶¹ Там же. С. 280.

⁶² Там же.

⁶³ См.: Белякова Е. В. К истории учреждения автокефалии русской церкви // Россия на путях централизации: сб. ст. М., 1982. С. 152–156; Ломизе Е. М. Письменные источники сведений о Флорентийской унии на Московской Руси в середине XV в. // Россия и христианский Восток. М., 1997. Вып. 1. С. 69–85; Кистерев С. Н. Источники о пребывании рязанского епископа Ионы в Константинополе // Россия и христианский Восток. М., 2004. Вып. 2–3. С. 41–68; Тарасов А. Е. Возвышение митрополита Ионы (Из истории церковно-политической борьбы во второй четверти XV в.) // Вестник МГУ. Серия 8: История. 2005. № 2. С. 97–118; Абеленцева О. А. Митрополит Иона и установление автокефалии Русской Церкви. М.; СПб., 2009.



автором этих строк классификации редакций Жития митрополита Ионы⁶⁴, составитель комментариев отмечает, что она «не подтверждается при сличении этих редакций» (С. 297). При этом, однако, результаты этого сличения и прочие аргументы, а также ссылки на работы, пересматривающие наши доводы, не приводятся.

Степень XV. Л. 615 (С. 309). Допущена неточность: создатель так называемой тучковской редакции Жития Михаила Клопского В. М. Тучков боярином не был — боярином был его отец М. В. Тучков⁶⁵.

Л. 645 об. — 658 (С. 334–341). Степенную редакцию Повести о приходе Ахмата на Русь в 16-й главе специально разобрал И. М. Кудрявцев. Он показал, что в результате правки составителем Степенной книги летописной Повести, из которой были изъяты выпады против «богатых и брюхатых» сторонников примирения с Ордой, в событиях этого времени действуют «две ведущие силы — великий князь московский и церковь, представленная митрополитом и Вассианом Ростовским»⁶⁶.

Л. 663 (С. 349–350). Перечень работ, анализирующих полемическую деятельность Иосифа Волоцкого, может быть пополнен монографией А. И. Алексеева 2010 г.⁶⁷

Л. 667 об., 691 об. — 692, 698 об. — 701 об., 707–707 об. (С. 357, 374, 379–381, 383–384). В настоящее время предпочтительнее сослаться не на издание «Записок» С. Герберштейна 1908 г., а на его последнюю научную публикацию (2008 г.)⁶⁸.

Степень XVI. Л. 710–712 (С. 386). Разбор некоторых событий, связанных с крещением Ивана IV (прежде всего, сообщение о выборе в восприемники Даниила Переяславского и Кассиана Босого), включая и вопрос о степени достоверности соответствующего рассказа Степенной книги, проведен автором этих строк в специальных работах, вышедших в свет уже после публикации комментариев⁶⁹. Любопытно отметить, что, судя по всему, версия, представленная в Степенной книге (по-видимому, ее источником послужил рассказ Даниила Переяславского, лично знавшего Кассиана), с исторической точки зрения достовернее Жития Кассиана⁷⁰.

Л. 708–713 об. (С. 386). Характеристику важного источника XVI степени — «Слова похвального» Василию III — можно дополнить указанием на установленные в историографии его основные источники («Поучение благого царства» Агапита и «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона), а также на интересную гипотезу Д. М. Буланина о написании этого сочинения в Иосифо-Волоколамском монастыре Федором Карповым⁷¹.

Л. 710 (С. 386). Разбору фактов биографии митрополита Иоасафа (Скрипицына) посвящены работы Р. П. Дмитриевой и Д. Миллера⁷².

⁶⁴ Согласно нашему мнению, так называемая третья редакция является второй (основана на первой, помещенной в Великих Минеях Четых), и она послужила источником редакции Степенной книги (см.: Усачев А. С. Житие митрополита Ионы третьей редакции. С. 6–7).

⁶⁵ О них см., например: Шмидт С. О. Новое о Тучковых (Тучковы, Максим Грек, Курбский) // Памятники письменности в культуре познания истории России. М., 2007. Т. 1: Допетровская Русь. Кн. 1. С. 298–309 (1-е изд. статьи — 1971 г.).

⁶⁶ Кудрявцев И. М. «Угорщина» в памятниках древнерусской литературы (летописные повести о нашествии Ахмата и их литературная история) // Исследования и материалы по древнерусской литературе. М., 1961. С. 62.

⁶⁷ Алексеев А. И. Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480–1510-х гг. СПб., 2010.

⁶⁸ Сигизмунд Герберштейн. Записки о Московии: в 2 т. / Под ред. А. Л. Хорошкевич. М., 2008.

⁶⁹ Усачев А. С. Волоколамский инок Кассиан Босой (ок. 1439–1532 г.) и его современники // ДРВМ. 2012. № 2 (48). С. 72–74; *Его же*. Начало возвышения Андрея-Афанасия и церковно-политическая ситуация в России первой половины XVI в. // Вестник РГГУ. 2012. № 4. С. 25–28.

⁷⁰ Ср.: Степенная книга. Т. 2. С. 317; Древнерусские патерики (Киево-Печерский патерик. Волоколамский патерик). М., 1999. С. 215. Об этом см.: Усачев А. С. Волоколамский инок Кассиан Босой (ок. 1439–1532 г.) и его современники. С. 72.

⁷¹ Буланин Д. М. Античные традиции в древнерусской литературе XI–XVI вв. München, 1991. С. 201–202.

⁷² Дмитриева Р. П. Иоасаф Скрипицын — книжник и библиофил XVI в. // Книжные центры Древней Руси. XI–XVI вв.: Разные аспекты исследования. СПб., 1991. С. 300–312; Miller D. The Politics and Ceremonial of Ioasaf Skripitsyn's Installation as Metropolitan on February 9, 1539 // Russian Review. 2011. Vol. 70. № 2. P. 234–251.

Л. 715 (С. 388). Составитель комментариев вслед за предшественниками справедливо указывает на связь (хотя и опосредованную «Словом похвальным» Василию III) 24-й главы с «Поучением благого царства» Агапита, перевод которого получил широкое распространение в древнерусской литературе. Как показывают работы, посвященные влиянию этого византийского трактата на русских писателей эпохи Средневековья, его воздействие на составителя Степенной книги, судя по всему, этим фрагментом не ограничивается⁷³.

Л. 720 об. — 736 (С. 392). С. И. Смирнов не только изучил и издал Житие Даниила Переяславского, но и выявил 15 случаев правки, которая сопровождала включение его текста в Степенную книгу⁷⁴. Не совсем точно утверждение, что наиболее вероятный автор Жития Даниила Андрей-Афанасий «был духовным сыном Даниила и поддерживал с ним связь и после переезда в Москву»: как сообщает сам агиограф, кончина Даниила Переяславского (ум. 1540 г.) имела место за десять лет до его переезда в Москву (около 1550 г.)⁷⁵, и, соответственно, Андрей-Афанасий в московский период связей со своим учителем поддерживать не мог.

Л. 720 об. — 721. Рассматривая отъезд из Литвы воеводы Григория Протасьева на московскую службу (с ним на Русь выехал и отец Даниила Переяславского), можно привлечь материал, представленный в единственной публикации, специально посвященной разбору этого сюжета⁷⁶.

Л. 731 (С. 395). Биографии Макария Калязинского, а также землевладению основанной им обители посвящены работы И. Г. Пономаревой⁷⁷.

Л. 732–733 (С. 395). При изучении истории почитания Андрея Смоленского (Переяславского) в настоящее время можно привлечь работы, специально посвященные данному вопросу, изданные после выхода в свет магистерской диссертации В. О. Ключевского⁷⁸.

Степень XVII. Л. 738–739 об. (С. 397). Перечень недавних работ, в которых рассматриваются наиболее поздние по хронологии события в Степенной книге, можно дополнить статьями Ч. Гальперина⁷⁹.

Л. 740 об. (С. 400). Биографии С. И. Микулинского, одного из самых известных русских воевод середины XVI в., посвящена статья М. А. Зинько, вышедшая в свет уже после окончания работы над комментариями⁸⁰.

Л. 748–758 об. (С. 407) и далее. После публикации сочинений А. М. Курбского К. Ю. Ерусалимским⁸¹ предпочтительнее давать ссылки на публикацию 2009 г., а не на издание Г. Э. Кунцевича 1914 г.

⁷³ О некоторых параллелях данного сочинения Агапита и Степенной книги см., например: Ševčenko I. A Neglected Byzantine Source of Muscovite Political Ideology // Ševčenko I. Byzantium and the Slavs in Letters and Culture. Cambridge, 1991. P. 69–71 (первая публикация статьи – 1954 г.); Покровский Н. Н. Византийский дьякон Агапит и московский митрополит Афанасий (XVI в.) // Человек в культуре античности, средних веков и Возрождения: сб. науч. тр. в честь юбилея Нины Викторовны Ревякиной. Иваново, 2006. С. 165–175.

⁷⁴ Житие преподобного Даниила, переяславского чудотворца. Повесть о обретении мощей и чудеса его. К 400-летию Троицкого Данилова монастыря в Переяславле-Залесском (15 июля 1508 г. – 15 июля 1908 г.) / Изд. проф. С. И. Смирнова. М., 1908. С. XXI–XXIV; Усачев А. С. Экземпляр издания «Житие Даниила Переяславского...» из библиотеки С. И. Смирнова (по фондам Российской государственной библиотеки) // Библиотекосведение. 2008. № 6. С. 56–57.

⁷⁵ Житие преподобного Даниила, переяславского чудотворца. С. 52; Степенная книга. Т. 2. С. 336.

⁷⁶ Пономарева И. Г. История одного выезда на московскую службу (о предках Чаадаевых) // ДРВМ. 2005. № 4 (22). С. 41–50.

⁷⁷ Пономарева И. Г. Крупная феодальная вотчина Тверского края XV – начала XVII вв. АКД. М., 1987; Ее же. Преподобный Макарий Калязинский // Исторический вестник. 2001. № 1. С. 64–79.

⁷⁸ См., например: Никанор, архиеп. Обретение мощей святого благоверного Андрея, князя Смоленского, по древнему Сказанию (1556 года) // Православный собеседник. 1908. № 12. С. 641–652; Дорохова В. В. К вопросу об истории создания Жития святого благоверного князя Андрея Смоленского (на материале НИОР РГБ) // Румянцевские чтения. М., 2005. С. 78–81; Андроник (Трубачев), иг., Романенко Е. В. Андрей Переяславский // ПЭ. М., 2001. Т. 2. С. 377–379.

⁷⁹ Halperin Ch. Sterepnaia kniga on the Reign of Ivan IV: Omissions from Degree 17 // Slavonic and East European Review. 2011. Vol. 89. № 1. P. 56–75; Idem. What Was an «Official» Source During the Reign of Ivan IV? // The Book of Royal Degrees and the Genesis of Russian Historical Consciousness. P. 81–93.

⁸⁰ Зинько М. А. «Не человек, но ангел Божий»: опыт изучения биографии князя Семена Ивановича Микулинского // ДРВМ. 2012. № 1 (47). С. 73–78.

⁸¹ Ерусалимский К. Ю. Сборник Курбского. М., 2009. Т. 2.

Л. 751 об. (С. 409). Необходимо внести уточнение относительно уже отмеченной в литературе⁸² опечатки при воспроизведении записи, выполненной на рубеже XVI–XVII в. (возможно, при участии казанского митрополита Гермогена) на Чудовском списке Степенной книги (именно он положен в основу ее издания): «60000 (вместо “70000” в издании⁸³. — А. У.) русска(го) плъну тогда свободил Б(о)гъ» (источником данной детали послужила запись под 7059 г. Летописца начала царства, который приводит цифру «60000»⁸⁴).

Л. 754 об. — 755 об. (С. 412). Анализу рассказа о видении преподобного Даниила Переяславского под Казанью в Житии Даниила и Степенной книге посвящена специальная статья, в которой отмечается историческая достоверность содержащихся в нем деталей⁸⁵. Судя по всему, в этом и в некоторых других рассказах, также связанных с тематикой Казанского похода, были использованы личные воспоминания сопровождавшего царя его духовника протопопа Андрея — наиболее вероятного составителя Степенной книги. Согласно предположению автора этих строк, с его личными воспоминаниями могло быть связано происхождение ряда соответствующих известий важнейшего источника XVII-й степени — Летописца начала царства⁸⁶. Его составитель (или его помощники), судя по всему, также активно использовал (возможно, при посредничестве Андрея) материалы, имевшие митрополичье происхождение⁸⁷.

Л. 771–771 об. (С. 424). Рассказ Степенной книги о взятии Полоцка не может быть в полной мере возведен к ее известным летописным источникам. По-видимому, это обуславливалось тем, что ко времени его включения в текст 18-й главы (вероятно, вскоре после 15 февраля 1563 г.) официальная версия, отраженная в памятниках московского летописания, еще не сложилась и составитель Степенной книги вынужден был полагаться на рассказы очевидцев (версию Степенной книги подтверждают независимые источники — записки иностранцев, а также неофициальная Псковская III летопись). С этим, видимо, и может быть связан нехарактерный для нашего книжника лаконизм в описании крупнейшей победы русского оружия в первые годы Ливонской войны⁸⁸.

⁸² Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. С. 189; Усачев А. С. Об одном читателе Чудовского списка Степенной книги // Летописи и хроники. Новые исследования. 2009–2010. М.; СПб., 2010. С. 283.

⁸³ Степенная книга. Т. 2. С. 362. Прим. «а».

⁸⁴ См.: «А полуно крестьянского вышло з Горние стороны из града из Казани и из Казанской стороны 60000...» (см.: ПСРЛ. М., 1965. Т. 29. С. 66).

⁸⁵ См.: Усачев А. С. Об исторической достоверности чудес (на материале Чуда о свечении под Казанью 1552 г.) // ДРВМ. 2010. № 1 (39). С. 112–116.

⁸⁶ Усачев А. С. Митрополит Афанасий и памятники русского летописания середины — третьей четверти XVI в. // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011–2012. М.; СПб., 2012. С. 264–272.

⁸⁷ Об этом см.: Усачев А. С. Летописец начала царства и митрополичья кафедра в середине XVI в. // Проблемы отечественной истории и историографии XVII–XX веков: сб. ст., посвященный 60-летию Я. Г. Солодкина. Нижневартовск, 2011. С. 5–21.

⁸⁸ Усачев А. С. Ранняя версия рассказа о взятии Полоцка в 1563 г. в древнерусской книжности // Вестник СПбГУ. Серия 2: История. 2008. Вып. 3. С. 3–6; *Его же*. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 335–338.