



**РЕЦЕНЗИИ. ПОЛЕМИКА.
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**



Д. Д. Смирнова

**ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИСТОРИЧЕСКОЕ
ПОВЕСТВОВАНИЕ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ РОССИИ: К 450-ЛЕТИЮ
СТЕПЕННОЙ КНИГИ»**

10–11 октября 2013 г. на историческом факультете Санкт-Петербургского государственного университета состоялась Всероссийская научная конференция «Историческое повествование в Средневековой России: к 450-летию Степенной книги». Конференция была организована Санкт-Петербургским государственным университетом при поддержке Российского гуманитарного научного фонда¹.

Форум объединил историков и филологов из Москвы, Санкт-Петербурга, Киева и других городов. На конференции обсуждались проблемы методологического характера, касающиеся современных подходов к исследованию древнерусского летописания, а также были представлены доклады, посвященные конкретным сюжетам и отдельным источникам.

Пленарное заседание 10 октября открыл д. и. н., доц. А. В. Сиренов (СПбГУ). В своем выступлении «Степенной книге 450 лет» он отметил особое место Степенной книги в ряду историко-литературных предприятий XVI в. Как заметил А. В. Сиренов, большинство произведений, посвященных древнерусской истории, начиная с Лицевого летописного свода XVI в. и вплоть до исследований русских историков XVIII – начала XIX в. М. М. Щербатова и Н. М. Карамзина, находились под влиянием Степенной книги.

Д. и. н., проф. В. К. Зиборов (СПбГУ) обратился к вопросу создания летописного свода в одном из центров русского летописания – Киево-Печерском монастыре. Докладчик остановился на особенностях работы над памятником, первоначально созданным Нестором, подробно рассмотрев две разнящиеся между собой хронологии в летописных записях. По мнению В. К. Зиборова, каждый летописный свод XI–XII в., кроме первоначального, подразумевает наличие двух памятников, созданных двумя летописцами, один из которых завершал работу над текстом, а другой создавал новый, значительно отличающийся от текста своего предшественника.

Д. ф. н., проф. С. Н. Азбелев (ИРЛИ РАН) говорил о методике использования летописей в исторических исследованиях. Были рассмотрены ошибки, возникающие вследствие недостаточно внимательного чтения летописей и произвольной интерпретации их известий о сражении 1380 г. на Куликовом поле. Показана исключительная важность квалифицированного обращения к летописным свидетельствам об эпохальном историческом факте.

¹ Грант 13-01-1-14026.

Д. и. н., проф. А. Н. Кирпичников (ИИМК РАН) обратил внимание присутствующих на соотнесение летописных и археологических данных при изучении древнейшей истории Ладоги.

Д. ф. н., проф. Е. Л. Конявская (УРАО) представила особенности нарратива в Новгородской I летописи за XII в. В докладе была дана оценка повествований под 6626 г. — о действиях Владимира Мономаха и его сына Мстислава по отношению к враждебным им новгородским боярам; известия о голоде под 6636 г.; рассказа под 6640 г. — о конфликте новгородцев с князем Всеволодом (проведено сравнение последнего текста с соответствующими текстами Лаврентьевской и Ипатьевской летописей) и ряда других летописных нарративных текстов. Данное исследование позволило сделать вывод, что новгородскому летописцу присуща эмоциональная непосредственность, а южнорусскому — стремление к точности и аналитический подход.

Далее, 10 и 11 октября, работа проводилась в двух секциях: «Проблемы и перспективы изучения летописей» и «Проблемы и перспективы изучения нелетописных памятников исторического повествования».

Основными источниками, рассмотрению которых была посвящена большая часть докладов, были древнерусские летописи.

Д. ф. н., проф. Ю. К. Бегунов (СПб) представил вниманию участников конференции подготовленный им текст под названием «Аскольдова летопись». Издание сделано по рукописи XIX в. и, по мнению докладчика, отражает древнейший пласт русского летописания.

Доклад к. и. н., доц. Д. А. Добровольского (НИУ ВШЭ) был посвящен сравнению Новгородской I летописи (далее — НПЛ) и Начального свода. Автор показал, что при бережном отношении к тексту Начального свода новгородские книжники XII–XV в. считали допустимым в некоторых ситуациях вносить в копируемый древний источник определенную правку, что необходимо учитывать при использовании НПЛмл как источника реконструкции Начального свода.

В своем выступлении к. и. н., в. н. с. Т. Л. Вилкул (ИИ Украины НАН Украины) остановилась на результатах параллельного изучения источников статьи 6428 г. НПЛмл о походе Руси на Константинополь и известия Повести временных лет, помещенного под 6469 (941) г. Отметив, что в основе описания похода Руси лежит один и тот же текст Хроники Георгия Амартола, автор наметила задачи по уточнению влияния данного документа на ранние летописи и хронографические тексты.

В докладе к. и. н., с. н. с. Т. В. Гимон (ИВИ РАН), к. и. н., н. с. З. Ю. Метлицкой (ИНИОН РАН) были представлены результаты сопоставления тематики сообщений древнерусских летописей XI — начала XIV в. (Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской I) и анналов Англии (конца IX — первой половины XII в.) и Ирландии (текст до середины XII в.). По мнению авторов, наряду с фундаментальным сходством всех трех традиций можно привести некоторые интересные примеры близости каких-либо двух традиций по сравнению с третьей.

К. ф. н., доц. Н. И. Милютенко (СПбГУ) в докладе «О ростовском и нижегородском летописании XIV–XV вв.» сделала попытку охарактеризовать эти летописные традиции с привлечением, в частности, так называемых Сокращенных летописных сводов.

К. и. н., с. н. с. М. А. Шibaев (РНБ) представил кодикологические наблюдения над ранними списками Софийской I летописи младшего извода и обосновал свою точку зрения по вопросу о том, кто и в каком книгописном центре создавал Бальзеровский и Толстовский списки С1мл.

Д. и. н., доц. А. В. Сиренов (СПбГУ) предпринял попытку реконструкции первоначальной редакции Воскресенской летописи на основе кратких летописцев, содержащихся в рукописях известного книгописца первой половины XVI в. Михаила Медоварцева.

К. и. н. Н. С. Моисеенко (СПб) в своем докладе выявил и проанализировал данные русских летописей о нумизматическом материале Древней Руси.

Ряд докладов был заслушан в рамках обсуждения проблем и перспектив изучения нелетописных памятников исторического повествования.

Выступление к. и. н., в. н. с. А. В. Кузьмина (РГБ) было посвящено вкладной записи Холмского Евангелия в свете известий «Хроники» Яна Длугоша о событиях в Галицко-Волынской Руси в 1376 г. Отмечено, что вкладные и владельческие записи на рукописных книгах играют важную роль в корпусе письменных источников о Великом княжестве Литовском.

К. и. н., н. с. М. В. Корогодина (БАН) обратила внимание присутствующих на неизвестный перевод отрывка из Всемирной Хроники византийского автора XII в. Михаила Глики. Этот отрывок встречается в списке кормчей Вассиана Патрикеева. По мнению докладчика, он косвенно свидетельствует о существовании на Руси греческой рукописи с полным текстом или выписками из Хроники, в которой автор текста был назван Михаилом Сикидом или Сикидитом.

К. и. н., в. н. с. Ю. В. Анхимюк (РГБ) посвятил свое выступление проблеме взаимоотношения летописей и разрядов конца XV – XVII в., подчеркнув актуальность и детальную неразработанность темы. Анализ разрядных книг и летописных известий позволил автору обосновать перспективность изучения оригинальных текстов многочисленных и еще не опубликованных разрядно-летописных компиляций XVII в., вышедших из дворянской среды.

Темой выступления д. и. н., с. н. с. В. Г. Вовиной (СПбИИ РАН) было сопоставление Нового летописца со Степенной книгой. Основное внимание в докладе было уделено различным типам соединений этих двух памятников, а также особенностям выписок из Степенной книги.

Н. с. М. Б. Сычева (ГМП «Спас на Крови») доложила результаты изучения источников Синописа Киевского, в ходе которого был выявлен один из источников памятника, происхождение которого в исторической литературе никак не освещалось: Кормчая книга.

К. и. н., с. н. с. А. А. Романова (БАН) сосредоточила внимание присутствующих по вопросу исторического повествования в поздних агиографических памятниках. Отмечены особенности житийных текстов XVII–XVIII в., XVIII–XIX в., оценка их значимости как исторического источника.

В работе конференции принимали участие не только признанные специалисты, но и молодые ученые. Асп. И. С. Агафонов (УРАО) доложил предварительные результаты изучения повествований о событиях 1170 г. — осады Новгорода суздальскими войсками и Знаменского чуда. Были сопоставлены новгородская и «антиновгородская» версии этих рассказов. Асп. К. В. Доник (ЕУСПб) представила материалы по изучению истории текста памятника Смутного времени XVII в. «Летописца о мятежных временах», предприняв попытку обосновать новый вариант взаимоотношения списков и редакций Летописца. Доклад асп. А. Е. Жукова (СПбГУ, БАН) был посвящен источникам известий о Казанском походе в «Летописце начала царства» (далее — ЛНЦ). Было показано, что целый ряд документов, которые легли в основу ЛНЦ, можно реконструировать. Асп. М. А. Савинов (СПбГУ) в своем докладе поставил вопрос о перспективах изучения хронографов особого состава (XVII в.), отметив важность этого источника для изучения общественной жизни и общественной мысли Русского государства. Доклад асп. Д. Д. Смирновой (СПбГУ) был посвящен рукописному наследию новгородского архиепископа XVI в. Феодосия, в том числе упоминанию в Новгородской II летописи его неизвестного послания.

В перерыве между заседаниями для всех желающих была организована экскурсия в Отдел рукописей Библиотеки Российской академии наук, где сотрудником НИОР БАН А. Е. Жуковым была подготовлена выставка исторических сборников из собрания БАН.

11 октября, после окончания работы секций, состоялся круглый стол, на котором участники обсудили наиболее важные вопросы, посвященные проблемам средневекового исторического повествования. Так, одной из тем стала возможность создания базы данных летописных известий. Мнения участников дискуссии разделились. Помимо этого, обсуждались отдельные моменты организации будущей конференции, посвященной А. А. Шахматову. В целом, в ходе дискуссии участники конференции отметили плодотворность сотрудничества в комплексном изучении памятников древнерусской книжности.

К началу конференции был выпущен сборник, в котором опубликованы тезисы докладов участников конференции.

