

А. Е. Жуков
БАН, СПбГУ, Санкт-Петербург, Россия. artemnovgor@inbox.ru

СПИСОК СОБОРНОЙ ГРАМОТЫ 1547 г. О ПРОСЛАВЛЕНИИ НОВЫХ ЧУДОТВОРЦЕВ В СОСТАВЕ СБОРНИКА МИТРОПОЛИТА НОВГОРОДСКОГО И ВЕЛИКОЛУЦКОГО ИСИДОРА¹

В статье рассматривается список грамоты собора 1547 г. о прославлении новых чудотворцев из рукописи РНБ. Соловецкое собр. № 860/970, некогда принадлежавшей новгородскому и великолукскому митрополиту Исидору, который до этого был игуменом Соловецкого монастыря. В научной литературе, посвященной макарьевским соборам, данный список не учитывался и поэтому представляет особый интерес для исследователей, занимающихся историей русской церкви в целом и канонизацией святых в частности. Автор дает характеристику текста соборной грамоты из Исидоровского сборника, сопоставляет его с другими копиями документа и приходит к выводу, что текстологически Соловецкий список ближе всего к известию о соборе 1547 г. из Новгородской летописи по списку Н. К. Никольского, также содержащему перечень канонизированных святых. Оба текста, по мнению автора, восходят к общему протографу и отражают особую северную редакцию грамоты о канонизации новых чудотворцев. К статье прилагается публикация Соловецкого списка соборной грамоты.

Ключевые слова: канонизация, чудотворцы, церковный собор, митрополит Макарий

В рукописном сборнике конца XVI в. РНБ. Соловецкое собр. № 860/970 (далее — Сол. 860/970), принадлежавшем некогда новгородскому и великолукскому митрополиту Исидору², после текста Послания архиепископа Феодосия Новгородского новопросвещенным людянам под заголовком «Соборный список о новых чудотворцах» помещен перечень прославленных на церковном соборе 1547 г. святых (далее — Сол.). В научной литературе, посвященной макарьевским соборам, данный список не учитывался. Вместе с тем для изучения прославления новых чудотворцев в 1547 г. он представляет несомненный интерес. В настоящей статье дается его характеристика.

Прежде, однако, несколько слов следует сказать об известных перечнях святых, прославленных в 1547 г. Еще Н. М. Карамзин, впервые обратившийся к изучению собора 1547 г., привлек к исследованию список соборной грамоты из собрания Иосифо-Волоколамского монастыря³ (далее — Вол.). В 1836 г. в «Актах Археографической экспедиции» была опубликована копия соборной грамоты, направленная в Вологду и Белоозеро⁴ (далее — В-Б). Впоследствии Н. Лебедевым было выявлено изложение деяний собора, направленное митрополитом Макарием в Троице-Сергиев монастырь⁵ (далее — ТИ). Последнее также содержит перечень новых чудотворцев. Список святых имеется и в грамоте митрополита Макария «в царство Владимирское и Московское и Новгородское и всю Российскую землю», помещенной в одной из рукописей, некогда принадлежавшей Ионе Думину⁶ (далее — Д). Г. З. Кунцевич

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 17-31-01045 «Новгородский архиепископ Феодосий (1491–1563 гг.): исследование и тексты».

² Характеристику сборника см.: [Крушельницкая, с. 380]. В ультрафиолетовом излучении исследовательница прочитала на листах манускрипта запись: «Гранограф митрополита Сидора». Исидор был хиротонисан в новгородские митрополиты в 1603 г. и пребывал в этом сане до своей смерти в 1619 г. До рукоположения, с 1597 по 1603 г., он был соловецким игуменом. Ранее к сборнику Сол. 860/970 обращался П. К. Симони, который опубликовал по нему «Речи тонкословия Греческого», снабдив комментариями [Симони, с. 193–212]. Рукопись также упомянута в работе А. Н. Левичкина, посвященной спискам «Речей тонкословия Греческого». Характеризуя манускрипт, исследователь отмечает: «Присутствие в составе сборника статьи с “Речью тонкословия” указывает на то, что при его составлении привлекались рукописи из Кирилло-Белозерского монастыря» [Левичкин, с. 31].

³ РГБ, Ф. 113. Собр. Иосифо-Волоколамского монастыря. № 362. Л. 223 об.—225 об. О данном списке см.: [Карамзин, с. 26–27]; изд.: [Макарий (Веретенников), 1998, с. 16–17].

⁴ ДАЭ. СПб., 1836. Т. 1. № 213. С. 203–204.

⁵ РГБ. Гл. собр. 6-ки Троице-Сергиевой лавры. № 241. Л. 1–2 об. Изд.: [Лебедев, с. 1–2].

⁶ См.: [Покровский, с. 13]. Публикацию текста см.: [Макарий (Веретенников), 1981, с. 105–108; [Макарий (Веретенников), 1998, с. 15–16]. В статье А. Мусина неправильно указано место хранения рукописи: РНБ вместо ГПНТБ [Мусин, с. 151].

ввел в научный оборот «Подлинный список о новых чудотворцах» к Феодосию, архиепископу Новгорода и Пскова⁷ (далее — *Ф*). Известие о церковном соборе 1547 г. со списком канонизированных святых читается в Новгородской летописи по списку Н. К. Никольского⁸ (далее — *Ник.*). Кроме того, архимандрит Макарий (Веретенников) обратил внимание на краткий «указец» об установлении празднования новым чудотворцам в 1547 г. в Обиходнике Кирилло-Белозерского монастыря⁹ (далее — *Кир.*). Ранее мы сообщали о списке святых в рукописи РГБ. Ф. 304/1. Гл. собр. 6-ки Троице-Сергиевой лавры. № 651 (далее — *ТII*) [Жуков, 2016а, с. 87]¹⁰. Перечни святых рассылались из Москвы по епархиям и крупнейшим монастырям. В настоящее время мы располагаем списками, происходящими из Новгородской и Вологодской епархий, а также из Кирилло-Белозерского, Троице-Сергиева и Иосифо-Волоколамского монастырей¹¹. Выявление *Сол.* позволяет предположить, что копия грамоты со списком новых чудотворцев хранилась также в Соловецком монастыре. Примечательно, что перечни новых чудотворцев содержат довольно существенные разночтения. В частности, в них различается состав прославленных подвижников. В данной ситуации обнаружение любого нового источника, освещающего Собор 1547 г., представляет несомненный интерес.

Перейдем к характеристике *Сол.* Как и большинство списков соборной грамоты, он открывается преамбулой, в которой сообщается, что государь, митрополит Макарий с архиепископом Ростовским и Ярославским Алексеем, епископами и всем освященным собором «установили праздновати новым чудотворцом в Руской земли, что Господь Богъ прославилъ своих угодников многими и различными чудесы и знаменми»¹². Далее следует перечень канонизированных святых. Сначала в *Сол.* помещены подвижники, определенные к общерусскому почитанию (митрополит Иона, 30 марта; архиепископ Иоанн Новгородский, 7 сентября; Пафнутий Боровский, 1 мая; Никон Радонежский, 17 ноября; Макарий Колязинский, 17 марта; Михаил Клопский, 11 января; Савватий и Зосима Соловецкие, 17 апреля; Павел Комельский, 10 января; Дионисий Глушицкий, 1 июня; Александр Свирский, 30 августа; Александр Невский, 23 ноября)¹³. Затем следует список местночтимых святых (Максим Юродивый, 13 августа, в Москве; Константин, Михаил и Федор Муромские, 25 июня, в Муроме; Петр и Феврония, 25 июня, в Муроме; Арсений Тверской, 2 марта, в Твери; Прокопий и Иоанн Устюжские, 8 июля, в Устюге)¹⁴. Дни памяти подвижников расположены не в календарной последовательности. Более того, в их расположении вообще не наблюдается какой-либо системы. Подобный порядок мог возникнуть только как фиксация живого обсуждения вопроса о канонизации святых, когда предложения о прославлении того или иного подвижника вносились вне зависимости от дня его почитания. Полагаем, что в оригинале соборной грамоты новопрославленные были помещены в такой же последовательности.

Поскольку текст *Сол.* расположен в Исидоровском сборнике сразу после Послания архиепископа Феодосия Новгородского, можно предположить, что данный список, а точнее, оригинал, с которого он был скопирован, каким-то образом связан с Феодосием. Имя новгородского

⁷ РНБ. Ф.1.356. Исследование и издание см.: [Кунцевич].

⁸ БАН. Собр. Н. К. Никольского. № 12. Изд.: ПСРЛ. Л., 1929. Т. 4. Вып. 3. С. 619–620.

⁹ РГАДА. Ф. 201. Собр. М. А. Оболенского. № 58. Л. 55 об.–57. Изд.: [Макарий (Веретенников), 1998, с. 17].

¹⁰ В статье присутствует опечатка в шифре рукописи («641» вместо «651»).

¹¹ Среди памятников, содержащих перечни новых чудотворцев, следует упомянуть также так называемую третью редакцию Жития митрополита Ионы, древнейший список которой относится к 50–60-м годам XVI в. Отрывок, содержащий перечень святых, был опубликован В. О. Ключевским [Ключевский, с. 460–463]. Целиком текст третьей редакции был издан А. С. Усачевым [Усачев, с. 17–60].

¹² *Сол.* 860/970. Л. 193 об.

¹³ Там же. Л. 195–194 об. Здесь и далее святые перечисляются в той же последовательности, в какой они расположены в документе.

¹⁴ Там же. Л. 194 об.–195.

ладыки присутствует также в *Ф*. Однако текстологически *Сол.* и *Ф* весьма существенно различаются. В отличие от *Сол.* в *Ф* новые чудотворцы расположены преимущественно в календарной последовательности: Иоанн Новгородский, 7 сентября; архиепископ Иона Новгородский, 5 ноября; Александр Невский, 23 ноября; Никон Радонежский, 17 ноября; Павел Комельский, 5 января; Михаил Клопский, 11 января; Арсений Тверской, 2 марта; Евфимий Новгородский, 11 марта; Макарий Колязинский, 17 марта; митрополит Иона, 30 марта; Саватий и Зосима Соловецкие, 17 апреля; Пафнутий Боровский, 1 мая; Константин, Михаил и Федор Муромские, 21 мая; Дионисий Глушицкий, 1 июня; Петр и Феврония Муромские, 25 июня; Прокопий и Иоанн Устюжские, 8 июня; Максим Юродивый, 13 августа; Александр Свирский, 30 августа [Кунцевич, с. 256–257]. Помимо этого, в *Ф* местночтимые подвижники не вынесены отдельно. Более того, почти все местные святые определены в данном списке как общерусские. Рядом с именем каждого подвижника стоит формулировка «пети и праздновати всюду», фиксирующая почитание на территории всей митрополии. Исключениями являются Прокопий и Иоанн Устюжские, почитание которых *Ф* ограничивает Устюгом [Кунцевич, с. 257]. Наконец, в данный список вставлены памяти архиепископам Ионе и Евфимию Новгородским. Представляется, что упоминание почти всех святых как общерусских, а также дополнения текста двумя отмеченными именами возникли в результате редакторской работы переписчика *Ф*. По крайней мере, в других списках соборных деяний указанные особенности отсутствуют. Таким образом, по сравнению с *Сол.* список *Ф* отражает позднейшую редакцию соборной грамоты.

С точки зрения расположения святых *Сол.* ближе всего стоит к спискам *В-Б*¹⁵, *ТІ*¹⁶ и *ТІІ*, а также к *Ник.* В последнем, однако, перечень святых имеет свои особенности. Так, в *Ник.* не вошел перечень местночтимых подвижников. Кроме того, в нем ошибочно указаны дни памяти ряда общерусских святых. Почитание митрополита Ионы приурочено к 1 марта вместо 30-го¹⁷. День памяти Пафнутия Боровского отнесен к 1 марта вместо 1 мая¹⁸. Служба Александру Невскому записана на 21 ноября вместо 23-го¹⁹. Около имени Дионисия Глушицкого первоначально отсутствовало указание на месяц отправления памяти²⁰. Приведенные примеры не дают, однако, достаточных оснований, чтобы утверждать, что в *Ник.* отразилась другая редакция соборной грамоты 1547 г. Отсутствие списка местночтимых подвижников вполне можно объяснить тем, что составитель летописи не считал сведения о них достаточно важными. Он мог позволить себе подобную вольность, поскольку создаваемый текст не был связан с решением богослужебных задач. Разночтения же в указаниях на числа могут быть объяснены неправильным прочтением цифры или ошибкой внутреннего диктанта²¹.

¹⁵ В *В-Б* отсутствует память Александру Невскому. А. Мусин связывает это с гаплографической ошибкой переписчика [Мусин, с. 153].

¹⁶ В *ТІ* отличается расположение местночтимых святых. Память Максиму Юродивому помещена после памяти Арсению Тверскому. Кроме того, в списке общерусских святых здесь указаны памяти Никите Новгородскому и Савве Сторожевскому. Однако в других списках соборной грамоты имена этих двух подвижников отсутствуют. Нет уверенности, что они были канонизированы в 1547 г.

¹⁷ БАН. Собр. Н. К. Никольского. № 12. Л. 43. Справщик XVII в. исправил цифру «1» (цифрью — «а») на «30» (цифрью — «л»).

¹⁸ Там же. Справщик XVII в. исправил чтение «марта» на «мая».

¹⁹ Там же. Л. 43. Справщик XVII в. исправил «21» (цифрью — «ка») на «23» (цифрью — «кг»).

²⁰ Там же. Пропуск был восполнен справщиком XVII в.

²¹ Так, при указании дня памяти митрополита Ионы переписчик мог перепутать цифры «1» и «30», которым в кириллической цифире соответствуют близкие по написанию буквы «а» и «л». В случае с Пафнутием Боровским роль могло сыграть созвучие наименований месяцев марта и мая. Наконец, в памяти Дионисию Глушицкому, очевидно, произошел механический пропуск. Несколько сложнее обстоит дело с памятью Александру Невскому. Буквенное написание цифр «23» («кг») и «21» («ка») существенно отличается. Маловероятно, что переписчик мог перепутать цифры «3» («г») и «1» («а»). Созвучие же слов «первого» и «третьего» проявляется не столь ярко, чтобы этим можно было объяснить ошибку писца. Несмотря на то что неточность в указании на день почитания Александра Невского не является типичной ошибкой прочтения или внутреннего диктанта, она вполне могла возникнуть механически. Таким образом, все неисправные чтения *Ник.* являются индивидуальными ошибками ее переписчика.

Сол. и *Ник.* сближает еще одна текстологическая особенность: лишь в этих двух перечнях в качестве даты утверждения грамоты указано 1 февраля. В остальных списках документ приурочен к 26 февраля. Исключение составляет *Ф*, в котором читается 2 февраля, а также *ТII* и *Кир.*, в которых дата отсутствует вовсе. Сходное расположение общерусских святых, а также одинаковое указание на дату проведения собора позволяют утверждать, что между *Ник.* и *Сол.* существует определенная текстологическая связь. При этом *Ник.* к *Сол.* восходить не может, поскольку последний датируется гораздо более поздним временем (Исидоровский сборник был создан в конце XVI в. [Крушельницкая, с. 381], тогда как *Ник.* была создана в конце 40-х годов XVI в.²²). С другой стороны, *Сол.* также не может восходить к *Ник.*, в котором содержится множество неточных чтений, а также отсутствует список местночтимых святых. Следовательно, оба памятника восходят к общему протографу. Последний, таким образом, представлял собой список соборной грамоты, в котором читался полный перечень общерусских и местночтимых чудотворцев, а принятие грамоты было приурочено к 1 февраля²³. Вероятно, это был один из списков, которые в 1547 г. были отправлены из Москвы по монастырям и епархиям. Принимая во внимание то обстоятельство, что *Сол.* помещен в рукописи митрополита Новгородского и Великолуцкого Исидора, а *Ник.* представляет собой летопись новгородского

²² Характеристику филиграней рукописи БАН. Собр. Н. К. Никольского. № 12, содержащей текст Новгородской летописи по списку Н. К. Никольского, см.: [Жуков, 2016б, с. 120–121, примеч. 18].

²³ Вопрос о точной дате заседания собора 1547 г., на котором был принят перечень новых чудотворцев, является дискуссионным. Долгое время исследователям были известны лишь те источники, в которых в качестве даты указано 26 февраля. Ситуация изменилась после выявления Г. З. Кунцевичем списка *Ф*, в котором содержится указание на 2 февраля. Пытаясь объяснить расхождения источников, Г. З. Кунцевич отметил, что заседание собора и утверждение соборной грамоты могли проходить в разные дни. По мнению исследователя, 2 февраля является датой заседания архиереев, а 26 февраля — временем написания «окружной грамоты» [Кунцевич, с. 253]. Еще более запутанной ситуация стала после введения в научный оборот текста *Ник.* Сопоставив данные источников, архимандрит Макарий (Веретенников) сделал вывод, что заседания собора проходили в течение двух дней: 1–2 февраля; 26-го же числа, по мнению исследователя, произошло утверждение соборной грамоты [Макарий (Веретенников), 1986, с. 332; Макарий (Веретенников), 1998, с. 3]. Ранее мы пришли к выводу, что к датам, указанным в *Ник.* и *Ф* (1 и 2 февраля соответственно), следует относиться осторожно. Список *Ф* помещен в рукописи, написанной спустя несколько десятилетий после собора (датируется концом XVI в.). Кроме того, сам список чудотворцев в *Ф* был существенно отредактирован и изменен. В частности, в него был включен новгородский архиепископ Иона. Всем святым в *Ф* предписано общерусское почитание. Принимая во внимание изложенные обстоятельства, мы не можем исключать, что в *Ф* указана ошибочная дата проведения собора. Что же касается перечня новых чудотворцев в Новгородской летописи по списку Н. К. Никольского, то его характерной особенностью является ошибочная передача целого ряда дат и чисел. Датировка же заседаний собора двумя днями и вовсе не имеет достаточных оснований. Архимандрит Макарий (Веретенников) принял за основу даты, указанные в *Ф* и *Ник.*, однако не обозначил связи между двумя этими источниками. Исследователь не поясняет причины, по которым он признает достоверными данные именно *Ник.* и *Ф*, а данные других перечней объявляет ошибочными. Нам уже приходилось отмечать, что 26 февраля является предпочтительной датой, поскольку читается в большинстве известных перечней новых чудотворцев. Кроме того, мы обратили внимание на то обстоятельство, что собор 1547 г. мог собираться несколько раз и обсуждать не только перечень новых чудотворцев, но и другие вопросы [Жуков, 2016а, с. 89–91]. Однако сейчас мы вынуждены признать, что датировка заседания, на котором был принят перечень новых чудотворцев, 26 февраля также нуждается в оговорках. Дело в том, что заседания церковных соборов в России, как правило, проходили при непосредственном участии государя. Но в 1547 г. с 25 по 28 февраля царь находился в богомолье в Троице-Сергиеве монастыре (ПСРЛ. М., 1965. Т. 29. С. 50–51). Предположение, что столь внимательный к духовным вопросам монарх, каковым являлся Иван IV, не принимал никакого участия в обсуждении перечня новых чудотворцев, кажется нам маловероятным. Поэтому мы полагаем, что 26 февраля в отсутствие государя могло состояться окончательное принятие текста соборной грамоты. Вероятно, обсуждение перечня происходило раньше. Вносит ли обнаружение *Сол.* какую-либо ясность в вопрос о дате заседания собора 1547 г.? С одной стороны, данный список в качестве даты проведения собора указывает на 1 февраля. При этом в нем нет ошибок в указаниях на числа, характерных для *Ник.* Существовала, как минимум, еще одна рукопись, в которой проведение собора было приурочено к 1 февраля, — общий протограф *Ник.* и *Сол.* Возникло ли указание на эту дату в результате ошибки переписчика, или 1 февраля действительно состоялось заседание собора, на котором был принят перечень новых чудотворцев? И если в этот день в самом деле состоялось обсуждение списка святых, которым предписывалось установить соборное пение, то откуда в других списках грамоты появилось указание на 26 февраля? В поисках ответа на эти вопросы на нынешнем этапе мы можем лишь сформулировать некоторые догадки. Прежде всего, следует заметить, что в 1547 г. архиерейский собор заседал в неполном составе. На него не явились архиепископ Новгородский и епископ Смоленский. В то же время вопрос о прославлении святых касался вверенных им епархий непосредственно. Поэтому знать мнение новгородского и смоленского владык по вопросу об учреждении местного и общерусского празднования новым чудотворцам было как минимум желательно. Возможно, 1 февраля действительно состоялось заседание собора, после чего текст грамоты был отправлен в Новгород и Смоленск для ознакомления. Окончательно текст был утвержден после получения ответа. Наша догадка едва ли может рассматриваться как вполне обоснованная научная гипотеза. Она нуждается в дополнительных аргументах. Возможно, выявление новых источников позволит пролить свет на вопрос о дате принятия списка новых чудотворцев.

происхождения [Новикова, с. 114–124], можно предположить, что список, к которому восходят *Ник.* и *Сол.*, был направлен на север (возможно — в Новгород). Он был создан на рубеже 40–50-х годов XVI в. (как отмечено выше, этим временем датируется *Ник.*).

В заключение хотелось бы отметить, что текст Исидоровского сборника неоднократно переписывался целиком. Е. В. Крушельницкая выявила две его полные копии — рукописи РНБ. Соловецкое собр. № 924/1034 (далее — *Сол.* 924/1034) и РНБ. Q.XVII.305, датируемые XVII в. [Крушельницкая, с. 391–392]. Наряду с прочими текстами из Исидоровского сборника в указанных манускриптах читается и «Соборный список о новых чудотворцах». Текст последнего в *Сол.* 924/1034 и Q.XVII.305 не содержит существенных различий по сравнению с *Сол.* 860/970. Таким образом, *Сол.* является оригиналом для целой группы списков соборной грамоты 1547 г. о прославлении новых чудотворцев, своим происхождением связанной с Соловецким монастырем.

Источниковедческое значение *Сол.* состоит в том, что данный список позволяет пролить свет на некоторые спорные вопросы, связанные с Собором 1547 г. Введение *Сол.* в научный оборот дает возможность пересмотреть ряд представлений о времени проведения заседаний собора. Представляется, что его сопоставление с другими списками новых чудотворцев в ходе дальнейшего исследования позволит существенно уточнить историю текста данного памятника.

В приложении к настоящей статье мы публикуем *Сол.* Текст передается современным шрифтом. Буква ъ сохраняется. Буквы ь и ѓ ставятся в тех местах, где они присутствуют в рукописи. Буква й не используется. Вышедшие из употребления графемы заменяются на соответствующие им современные символы: Ѡ — о, Ѡ — я, ѡ — у, ѣ — кс, ѡ — пс, ѡ — ф. Дифтонг оу передается как у. Надстрочные знаки (в том числе паерок) при передаче текста не учитываются. Титла раскрываются, гласные после выносных букв восстанавливаются в соответствии с современной орфографической нормой. Текст публикует с современной пунктуацией. Знаком * обозначаются символы, вынесенные в рукописи на поля.

Приложение

Соборной список о новых чудотворцах

Лѣта 7055-е. Месяца февраля в 1 день повелѣнием благовѣрнаго и христоролюбиваго и Богом вѣнчаннаго царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русии самодръжца. Господинъ пресвященныи Макарей митрополит всеа Русии о Святѣм Дусѣ съ сыновы своими съ Алексием архиепископом Ростовѣским и Ярославѣским да съ Ионою епископом Суждальским и Тору// (Л. 193 об.)ским да съ Ионою же епископом Рязанским и Муромским, да съ Акакием епископом Тверским, да с Феодосием епископом Коломенѣским и Коширьским, да с Савою епископом съ Сарским и Подонѣским, да с Киприаном епископом Пермьским и Вологодцкым и съ честными архимандриты и игумены и весь иже о них божественныи и священныи съборъ уставили праздновати новым чудотворцом в Руской земли, что Господь Богъ прославиль своих угодников многими и различными чудесы и знаменми, не бѣ им до днесъ съборнаго пѣнниа. Они же уставиша им на том съборѣ праздновати по прежеуложенному уставу святыхъ отецъ праздновати въ царствующем граде Москвѣ в съборной церкви и по всѣм святым церквам и по всѣм мона// (Л. 194)стырем и по всѣм градом великаго царства Росиискаго.

1* Пѣти и празновати повсюду месяца марта въ 30 день великому чудотворцю Ионе Митрополиту всеа Русии.

2* Пѣти и празновати повсюду сенѣтебря в 7 день великому чудотворцю Иоану архиепископу Новгородцкому.

3* Пѣти и празновати повсюду маиа в 1 день великому чудотворцю преподобному игумену Пафнотию иже в Боровскѣ.

4* Пѣти и празновати повсюду новому чудотворцу Никону Серьгиеву ученику ноября въ 17 день.

5* Пѣти и празновати повсюду марта в 17 день великому чудотворцу игумену Макарию Колязиньскому.

6* Пѣти и празновати повсюду генваря в 11 день новому чудотворцу преподобно// (Л. 194 об.)му Михаилу, иже Христа ради уродивому, иже на Клопскѣ в Великом Новѣградѣ.

7* Пѣти и празновати повсюду априля в 17 день новым чудотворцом преподобным отцем Саватию и Зосимѣ Соловецкым.

8* Пѣти и празновати повсюду генваря в 10 день преподобному Павлу, новому чудотворцу Комельскому.

9* Пѣти и празновати повсюду июня въ 1 день новому чудотворцю преподобноигумену Дионисию Глушицкому и Вологодцкому.

10* Пѣти и празновати повсюду августа в 30 день новому чудотворцю новгородцкому преподобноигумену Алексаньдру Сверьскому.

11* Пѣти и празновати повсюду ноября въ 23 день великому князю Александру Невьскому Чудотворцю.

12* Пѣти и празновати на Москвѣ // (Л. 195) августа²⁴ въ 13 день новому чудотворцу Максиму, иже Христа ради уродивому.

14*²⁵ Пѣти и празновати въ Муромѣ маиа въ 21 день благовѣрным князем Коньстянтину и чадом его Михаилу и Феодору Муромским.

15* Пѣти и празновати новым чудотворцом июня въ 25 день въ Муромѣ же благоверному князю Петру и княгинѣ Февьроние Муромским.

16* Пѣти и празновати новому чудотворцю епископу Арсению Тверьскому марта въ 2 день въ Твери.

17* Пѣти и празновати новым чудотворцом устьюжьскимъ Прокопию и Иоану иже Христа ради уродивым на Устюге июля въ 8 день.

Литература

Жуков А. Е. К вопросу о времени проведения церковного собора 1547 г. // Каптеревские чтения. М., 2016. Вып. 14. С. 84–91. [Жуков, 2016а]

Жуков А. Е. Летописные известия о московских пожарах 1547 г. // ВИД. СПб., 2016. Вып. 35. С. 118–130. [Жуков, 2016б]

Карамзин Н. М. История государства Российского. СПб., 1821. Т. 9.

Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871.

Крушельницкая Е. В. Келейный сборник Новгородского митрополита Исидора Соловецкой библиотеки № 860/970: опыт изучения одной энциклопедической компиляции конца XVI века // История в рукописях и рукописи в истории. Сб. научных трудов к 200-летию Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. СПб., 2006. С. 379–398.

Кунцевич Г. З. Подлинный список о новых чудотворцах к Феодосию, архиепископу Новограда и Пскова // ИОРЯС. 1910. Т. 15. Кн. 1. С. 252–257.

Лебедев Н. Макарий, митрополит Всероссийский. М., 1877.

Левичкин А. Н. О списках «Речи тонкословия греческого» // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. Пермь, 2018. Т. 10. Вып. 2. С. 30–38.

Макарий (Веретенников). Первосвятительская деятельность Макария, митрополита Московского и всея Руси // Вестник Русского западноевропейского Патриаршего экзархата. 1980–1981. № 105–108. С. 213–246.

²⁴ По внешнему полю киноварью написана цифра 13.

²⁵ Так в ркп.

- Макарий (Веретенников). Школа Всероссийского Митрополита Макария // Богословские труды. Юбилейный сборник Московской Духовной Академии. М., 1986. С. 331–336.
- Макарий (Веретенников), архим. Макарьевские соборы 1547 и 1549 годов и их значение // Русская художественная культура XV–XVI веков. М., 1998. (Материалы и исследования / Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский кремль». Т. 11). С. 2–19.
- Мусин А. Соборы митрополита Макария 1547–1549 гг. и проблема авторитета в культуре XVI в. // Древнерусское искусство. Русское искусство позднего средневековья. XVI в. СПб., 2003. С. 146–155.
- Новикова О. Л. Новгородские летописи XVI в. Дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2000.
- Покровский Н. Н. Обзор списков // Судные списки Максима Грека и Исаака Собака / Изд. подготовил Н. Н. Покровский; Под ред. С. О. Шмидта. М., 1971. С.
- Симони П. К. Памятники старинной русской лексикографии: по русским рукописям XV–XVII столетий. I–III // ИОРЯС. 1909. Т. 13. Кн. 1. С. 175–212.
- Усачев А. С. Житие митр. Ионы третьей редакции // Вестник церковной истории. 2007. № 2 (6). С. 5–60.

References

- Karamzin, N. M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo [The History of the Russian State]. SPb., 1821. T. 9.
- Klyuchevskij, V. O. Drevnerusskie zhitiya svyatykh kak istoricheskij istochnik [The Russian Ancient Saints' Lives as the Historical Source]. M., 1871.
- Krushel'nitskaya, E. V. Kelejnyj sbornik Novgorodskogo mitropolita Isidora Solovetskoj biblioteki № 860/970: opyt izucheniya odnoj ehntsiklopedicheskoy kompilyatsii kontsa XVI veka [The Private Miscellany of the Novgorod Metropolitan Isidor of the Solovetskaia Library № 860/970: Experience of Studying One Encyclopedic Compilation of the Late 16th Century]. In *Istorija v rukopisyakh i rukopisi v istorii. Sbornik nauchnykh trudov k 200-letiyu Otdela rukopisej Rossijskoj natsional'noj biblioteki*. SPb., 2006. P. 379–398.
- Kuntsevich, G. Z. Podlinnyj spisok o novykh chudotvortsakh k Feodosiyu, arkhiepiskopu Novograda i Pskova [The Authentic Copy about the New Wonderworkers to the Novgorod and Pskov Archbishop Theodosius]. In *Izvestiya Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Akademii nauk*. 1910. T. 15. Kn. 1. P. 252–257.
- Lebedev, N. Makarij, mitropolit Vserossijskij [Russian Metropolitan Macarius]. M., 1877.
- Levichkin, A. N. O spiskakh "Rechi tonkosloviya grecheskogo" [About the Copies of the "Rechi tonkosloviya grecheskogo"]. In *Vestnik Permskogo universiteta. Rossijskaya i zarubezhnaya filologiya*. Perm', 2018. T. 10. Vyp. 2. P. 30–38.
- Makarij (Veretennikov). Pervosvyatitel'skaya deyatelnost' Makariya, mitropolita Moskovskogo i vseya Rusi [The Primary Activity of the Moscow and all Russia Metropolitan Macarius as a High Priest]. In *Vestnik Russkogo zapadnoevropejskogo Patriarshego ehkzarkhata*. 1980–1981. № 105–108. P. 213–246.
- Makarij (Veretennikov). Shkola Vserossijskogo Mitropolita Makariya [The School of the All Russian Metropolitan Macarius]. In *Bogoslovskie trudi. Yubilejnyj sbornik Moskovskoj Dухovnoj Akademii*. M., 1986. P. 331–336.
- Makarij (Veretennikov), arkhim. Makar'evskie sobory 1547 i 1549 godov i ikh znachenie [The Church Councils of 1547 and 1549 Organized by the Metropolitan Macarius and Its Meaning]. In *Russkaya khudozhestvennaya kul'tura XV–XVI vekov*. M., 1998. (Materialy i issledovaniya / Gosudarstvennyi istoriko-kul'turnyi muzei-zapovednik "Moskovskij Kreml"). T. 11). P. 2–19.
- Musin, A. Sobory mitropolita Makariya 1547–1549 gg. i problema avtoriteta v kul'ture XVI v. [The Councils organized by the Metropolitan Macarius in 1547 and 1549 and the Problem of the Authority in the Culture of the 16th Century]. In *Old Russian Art. Russkoe iskusstvo pozdnego srednevekov'ya. XVI v.* SPb., 2003. P. 146–155.
- Novikova, O. L. Novgorodskie letopisi XVI v. [The Novgorod Chronicles of the 16th Century]. Dis. ... kand. filol. nauk. SPb., 2000.
- Pokrovskij, N. N. Obzor spiskov [A Review of the Copies]. In *Sudnye spiski Maksima Greka i Isaaka Sobaki / Izd. podgotovil N. N. Pokrovskij; Pod red. S. O. Shmidta*. M., 1971. P.

Simoni, P. K. Pamyatniki starinnoj russkoj leksikografii: po russkim rukopisyam XV–XVII stoletij. I–III [The Monuments of the Ancient Russian Lexicography: according to the Manuscripts of the 15th – 17th Centuries]. In *Izvestiya Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Akademii nauk*. 1909. T. 13. Kn. 1. P. 175–212.

Usachev, A. S. Zhitie mitr. Iony tret'jej redaktsii [The Life of the Metropolitan Iona of the Third Edition]. In *Vestnik tserkovnoj istorii*. 2007. № 2 (6). P. 5–60.

Zhukov, A. E. K voprosu o vremeni provedeniya tserkovnogo sobora 1547 g. [About the Time of the Church Council of 1547 Meeting]. In *Kapterevskie chteniya*. M., 2016. Vyp. 14. P. 84–91.

Zhukov, A. E. Letopisnye izvestiya o moskovskikh pozharakh 1547 g. [The Chronicle Tidings about the Moscow Fires of 1547]. In *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny*. SPb., 2016. Vyp. 35. P. 118–130.

Artem E. Zhukov

*Manuscript Department of the Russian Academy of Science Library
St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia*

THE COPY OF THE COUNCIL OF 1547 CHARTER ABOUT THE CANONIZATION
OF THE NEW WONDERWORKERS IN THE MISCELLANY
OF THE NOVGOROD AND VELIKIE LUKI METROPOLITAN ISIDOR

The article is devoted to the copy of the letter about the canonization of the new wonderworkers, approved at the Church Council in 1547, placed in the manuscript of the National Library of Russia, the collection of the Solovetsky Monastery № 860/970, belonged to the metropolitan Isidor, who was the abbot of the Solovetsky Monastery before. This copy was not taken into account in the scientific literature dedicated to the Church Councils of the metropolitan Macarius' age. Therefore it has interest to the researchers considering the history of the Russian Church as a whole and the canonization of the saints in particular. The author gives a description of the text of the conciliar document from the Isidor miscellany, compares it with other copies of the document, and concludes that the Solovetsky copy is closest to the article about the Council of 1547 from the N. K. Nikolsky's copy of the Novgorod Chronicle, also containing a list of canonized saints. Both texts, according to the author, go back to the common protograph and reflect a special northern version of the charter on the canonization of new wonderworkers. The article is accompanied by the publication of the Solovetsky copy of the Council's charter.

Keywords: canonization, wonderworkers, Church Council, metropolitan Macarius