



## ПРАВОСЛАВИЕ И ЦЕРКОВЬ



УДК 94 ББК 63.3(2)41 DOI 10.25986/IRI.2021.86.4.011

*Ю. А. Артамонов*

*Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя; ИРИ РАН; ИВИ РАН, Москва, Россия.  
Artamonov5@yandex.ru*

### О ВРЕМЕНИ СОВЕРШЕНИЯ АРХИЕРЕЙСКИХ ХИРОТОНИЙ В ДРЕВНЕЙ РУСИ

На основе анализа источников автор приходит к выводу, что в Древней Руси правило совершения архиерейской хиротонии в праздничный день последовательно соблюдалось. Большинство из выявленных исключений находят удовлетворительное объяснение и могут быть интерпретированы как ошибки, которые появились вследствие переписки и редактирования летописных текстов.

*Ключевые слова: хиротония, рукоположение, епископ, митрополит, древнерусские епархии, древнерусская церковь, летописание, хронология*

За содействие в подготовке настоящей статьи автор благодарит А. А. Горского.

*Памяти Артема Викторовича Давиденко посвящается*

В 1983 г., обратившись к изучению датированных летописных известий XIV–XV вв. для характеристики идейно-политической жизни эпохи и «идеологической направленности» действий феодальной элиты, Н. С. Борисов справедливо подметил, что абсолютное большинство из них связано с жизнью церкви. Анализ источников позволил ему выявить и другую интересную закономерность: поставления архиереев на Руси преимущественно совершались или в воскресенье, или в дни больших религиозных праздников [Борисов, с. 129]. Однако объяснение этой хронологии, на мой взгляд, исследователю не вполне удалось. По его мнению, такой выбор времени обеспечивал присутствие на хиротонии большого количества народа, что способствовало утверждению идеи богоизбранности власти и «закреплению религиозного мировоззрения» в феодальном обществе [Борисов, с. 129, 131].

В действительности, традиция рукоположения архиереев в воскресные дни восходит к дофеодальной эпохе. Уже в «Апостольских постановлениях» – одном из наиболее авторитетных литургико-канонических памятников древности (ок. 380 г.) – рекомендовалось совершать хиротонию епископа в «день Господень», то есть в воскресенье<sup>1</sup>. Со временем этот обычай превратился в устойчивую практику. Так, по прошествии почти тысячи лет святитель Симеон Солунский (после 1381 – 1429) писал: «С наступлением воскресного дня

<sup>1</sup> Patrologia Graeca. Parisiis, 1857. T. 1. Lib. VIII. Cap. IV. Col. 1069–1072.

в церковь собираются все архиереи, участвовавшие в избрании (епископа. – Ю. А.), приходит и архиепископ для совершения рукоположения вместе с ними, или, лучше сказать, сам Христос, через них совершающий таинства, которые Он заповедал»<sup>2</sup>. Насколько это правило было укоренено в церковной жизни Древней Руси? Ответить на этот вопрос призвана настоящая статья. В ней анализируются календарные даты рукоположения архиереев на русские кафедры в XII – середине XIII в.<sup>3</sup>

1. Хиротонии киевских митрополитов, которые в своем подавляющем большинстве были греками, проходили в Византии (по этой причине точные даты их совершения не отразились в древнерусских источниках). Исключениями из правила стали два поставления митрополитов-русинов – Илариона (середина XI в.) и Климента (Клима) Смолятича (1147–1159, с перерывами). К сожалению, календарная дата рукоположения первого нам неизвестна. Что же касается времени хиротонии Климента, то о нем сообщает статья 6655 (1147) г. Лаврентьевской летописи: «Изаславъ постави митрополита Клима . калугера . Русина ѡсобѣ с шестью епѣпы . мѣца . июла . въ . кѣз . на памѣтѣ стаѣ Пантелѣимана»<sup>4</sup>. В указанном году 27 июля приходилось на воскресенье. В этот же день совершалась память святого великомученика Пантелеимона, небесного покровителя киевского князя Изяслава Мстиславича (1146–1154, с перерывами), стараниями которого Климент и получил сан митрополита. Таким образом, дата поставления второго митрополита-русина не нарушала традиции совершения рукоположения в праздничные дни и при этом имела особое значение для правящего князя.

2–4. Хронологически первое датированное сообщение о хиротонии на Руси относится к 1105 г. В этом году недавно прибывший в Киев митрополит Никифор (1104–1121) рукоположил на вакантные кафедры сразу трех архиереев: Амфилохия на Владимирскую, Лазаря на Переяславскую и Мину на Полоцкую. Все указанные поставления имеют в летописи календарные даты: «В лѣтѣ . 75 . х . гѣ (1105) . Постави митрополитѣ епѣпа . Анѣилофита Володимерю . мѣца . августѣ . въ . кѣз . днь . томѣ лѣтѣ . постави Лазарѣ в Переяславѣ . нѣабра . въ . вѣ . тоѣ же лѣтѣ . постави Мину . Полоцьску декабѣ . въ . гѣ . днь»<sup>5</sup>. 27 августа и 12 ноября в 1105 г. являлись воскресными днями, а вот 13 декабря приходилось на среду. Последняя дата не отмечена каким-либо большим торжеством в церковном календаре. Следовательно, только рукоположение полоцкого архиерея противоречит традиции совершения хиротонии в праздничный день. Предполагаю одно из двух: либо это – исключение из правила, либо хронологическая неточность, допущенная летописцем. На мой взгляд, более вероятно второе: торжественный характер чина хиротонии исключал его совершение в постный день, который предусматривал воздержание от пищи и увеселений. Соблюдение однодневных постов среды и пятницы регламентировалось авторитетными сочинениями раннехристианского времени («Учение двенадцати апостолов», «Каноны Ипполита», «Апостольские правила») и было обязательно для духовенства<sup>6</sup>.

5. В начале 1113 г. на место долго болевшего и скончавшегося 23 ноября 1112 г. черниговского епископа Иоанна (ранее 1088 – 1112) был поставлен игумен Киево-Печерского монастыря Феоктист. Датировка этого события в летописях разнится: Лаврентьевская указывает на 11 января, а Ипатьевская – на 12 января.

<sup>2</sup> Patrologia Graeca. Parisiis, 1866. Т. 155. Cap. CXCVIII. Col. 408.

<sup>3</sup> Сведения за X–XI вв. отсутствуют.

<sup>4</sup> ПСРА. М., 2001. Т. 1. Стб. 315.

<sup>5</sup> Там же. Стб. 280–281; ПСРА. М., 2001. Т. 2. Стб. 257.

<sup>6</sup> Некоторые послабления допускались только в период Пятидесятницы и дни больших Господских праздников [Виноградов, Желтов].



Лаврентьевская летопись	Ипатьевская летопись
Томъ же лѣт̄ . поставиша Феоклиста еп̄комъ Чернигову . м̄ца генва <sup>р</sup> . въ . а̄ . дн̄ь <sup>7</sup> .	...и поставиша Феоклиста еп̄комъ Чернѣгову . игумена Печерскаго . м̄ца генвара . въ . в̄ . дн̄ь . а посажень на столѣ . въ . ѿ <sup>8</sup> .

Думаю, что в данном случае хронология Лаврентьевской летописи ошибочна. Автор сообщения в Ипатьевской летописи более осведомлен в южнорусских событиях: ему известны и дата настолования Феоклиста, и факт его игуменства в Киево-Печерском монастыре<sup>9</sup>. 12 января в 1113 г. было воскресенье.

6–7. Под 6622 (1114) г. Лаврентьевская летопись рассказывает о двух епископских хиротониях: «... в то же лѣт̄ поставиша Дани<sup>ла</sup> еп̄комъ . м̄ца . генва<sup>р</sup> . въ . с̄ . на Кр̄щнѣ Г̄не... Том же . лѣт̄ . поставиша Кирила еп̄комъ . м̄ца . ноя<sup>б</sup> . въ . с̄ . дн̄ь»<sup>10</sup>. По мнению Н. Г. Бережкова, в данной статье даны события двух мартовских годов – 6621 (1113/1114) и 6622 (1114/1115). К первому году он относит поставление Даниила, а ко второму – Кирилла [Бережков, с. 45]. Даниил был рукоположен митрополитом Никифором I на Юрьевскую кафедру<sup>11</sup>. Его хиротония, как следует из слов летописца, состоялась в праздник Крещения Господня (6 января), который относится к числу двунадесятых. Поставление же Кирилла произошло 6 ноября. В 1114 г. это была пятница, которая, как и среда, является постным днем.

8. 1 января 1118 г. на Переяславскую кафедру, которая овдовела после кончины епископа Лазаря (16 сентября 1117 г.), был возведен игумен Михайловского Выдубицкого монастыря в Киеве Сильвестр: «В то же лѣт̄ . престависа еп̄къ бл̄жении Переяславскыи Лазарь . м̄ца . се<sup>н</sup>табра . въ . с̄ . дн̄ь . и поставиша в него м̄сто . Силивестра . м̄ца генва<sup>р</sup> въ . а̄ . дн̄ь»<sup>12</sup>. 1 января церковь отмечала один из Великих праздников – Обрезание Господне [Лосева, с. 237]<sup>13</sup>.

9. В 1156 г. вместо умершего 21 апреля новгородского владыки Нифонта (1130/1131–1156) общим решением горожан и правящего князя Мстислава Юрьевича (1155–1157) был избран игумен местного Успенского монастыря Аркадий. Его хиротония, как сообщает Ипатьевская летопись под 6667 (1159) ультрамартовским годом [Бережков, с. 170–171], состоялась 10 августа: «Том же лѣт̄ . поставиша еп̄ка Аркадыа Новугороду . м̄ца августа въ . 1̄ . дн̄ь»<sup>14</sup>. В 1158 г. 10 августа было воскресенье.

10. Преемником Аркадия на Новгородской кафедре стал священник церкви Св. Власия на Волосовой улице Илья<sup>15</sup>. О его рукоположении Новгородская первая летопись (далее – НПЛ) говорит под 6673 (1165) г.: «Поставленъ бысть Илия архиепископъ новъгородскыи от митрополита Иоанна, при князи Русьстѣмъ Ростиславѣ, м̄сяця марта въ 28, на вѣрбницу, и приде Новугороду м̄сяця мая въ 11, при князи Новгородьстемъ Святославе, а при посаднице Захарии»<sup>16</sup>. Время совершения хиротонии летописец определяет точно. В 1165 г. Пасха

<sup>7</sup> ПСРЛ. Т. 1. Стб. 289.

<sup>8</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 274.

<sup>9</sup> Он же указывает точную дату поставления игумена Прохора, преемника Феоклиста: «и поставленъ бы<sup>с</sup> недѣлѣ масленоѣ . в четвергъ . м̄ца феврала . въ . ѿ . дн̄ь» (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 274). Указание на «четверг» является более поздней вставкой, в 1113 г. 9 февраля приходилось на воскресенье. Отсюда можно видеть, что «правило праздничного дня» распространялось и на поставления монастырских настоятелей.

<sup>10</sup> ПСРЛ. Т. 1. Стб. 290.

<sup>11</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 277.

<sup>12</sup> ПСРЛ. Т. 1. Стб. 291.

<sup>13</sup> К числу Великих праздников, кроме Обрезания Господня, церковь относит Покров Пресвятой Богородицы, Рождество Иоанна Крестителя, День святых апостолов Петра и Павла, Усекновение главы Иоанна Предтечи.

<sup>14</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 498.

<sup>15</sup> Великие Минеи Четьи. Сентябрь. Дни 14–24. СПб., 1869. Стб. 321, 328. Кончину Аркадия, по всей видимости, следует относить к 18 сентября 1164 г. [Карпов, с. 58–59].

<sup>16</sup> ПСРЛ. М., 2000. Т. 3. С. 219.



приходилась на 4 апреля, поэтому отмечаемый в шестое воскресенье Великого поста Вход Господень в Иерусалим, или Вербное воскресенье («верьбница»), праздновали 28 марта.

11. Около 1183 г. киевский митрополит Никифор II (ранее 1183 – после 1 января 1198 г.) поставил на Ростовскую кафедру грека Николая. Это вызвало недовольство владимирского князя Всеволода Юрьевича (1176–1212), который предложил на это место кандидатуру игумена монастыря Св. Спаса на Берестове в Киеве Луку. Под давлением киевского князя Святослава Всеволодовича (1173–1194, с перерывами), к которому обратился Всеволод, митрополит вынужден был уступить: «и постави сего Луку еп̄пмъ Ростову . и Володимерю . и Суждаю . и всеи земли Ростовской . поставлен же бы̄ м̄ца . марта . въ . а̄ . днь . на пама̄ ста̄ Соеронья архиеп̄па Юр̄льмьскаго»<sup>17</sup>. 11 марта в 1184 г. приходилось на воскресенье.

12. Преемником новгородского архиепископа Ильи, который скончался 7 сентября 1186 г., был определен его брат Гавриил. В начале следующего года он отправился на хиротонию в Киев, которую 29 марта совершил митрополит Никифор II: «Поставленъ бысть архиепископомъ новгородчымъ Гаврила въ 29 марта, а прииде к Новугороду мая въ 31; и ради быша новгородци своему владыцѣ»<sup>18</sup>. В 1187 г. 29 марта было воскресным днем.

13. Следующим епископом на Ростовском столе после Луки стал духовник князя Всеволода Иоанн. О его поставлении Лаврентьевская летопись извещает под 6698 (1190) г.: «Посла бл̄говѣрныи хр̄олюбивыи великий князь Всеволодъ сн̄ъ Гюргевъ . внукъ Мономаховъ Володимеръ г Къневу. Ст̄ославу ко Всеволодичю . и к митрополиту Никиѳору . ѿца своего дх̄внаго Іѡа̄н . на еп̄пство... поставлен же бы̄ . м̄ца . генва̄р . въ . кг . днь . на пама̄ ста̄ м̄чка Климента еп̄па. а в Ростовъ пришель на свои столъ . м̄ца . февра̄ . въ . ке . днь . на пама̄ ста̄ ѿца Тарасья. тогда сущю великому князю Ростовѣ в полюды . а в Суждаль въшель . м̄ца . марта . въ . і . днь . на пама̄ ста̄ м̄чка Кондр̄ата. а в Володимеръ вшель того̄ м̄ца . въ . сі . днь . в пато̄к на канунъ ста̄ Шлексѣа чл̄вка Бж̄ья . и друга Бж̄ья Лазара»<sup>19</sup>. Календарные даты посещения новопоставленным епископом главных городов земли – Ростова, Суздаля и Владимира, а также упоминание, что в момент его вступления на стол великий князь находился в полюдье, выдают в авторе современника и очевидца. А это, в свою очередь, существенно повышает степень достоверности его хронологических указаний. Н. Г. Бережков, ссылаясь на то, что пятница («в пато̄к») выпадала на 16 марта в 1190 г. (день вступления Иоанна во Владимир), считал данную статью ультрамартовской [Бережков, с. 84]. В этом году 23 января приходилось на вторник.

14. Вслед за кончиной владыки Гавриила (24 мая 1193 г.) Новгородский стол перешел к основателю Спасо-Преображенской обители близ Старой Русы Мартирию. Спустя некоторое время после избрания он отправился на поставление в Киев, где был благосклонно принят князем Святославом и митрополитом Никифором II. «И поставиша и, – сообщает новгородский летописец, – декабря въ 10, на память святых мученикъ Мины и Ермогена и Еуграфа; и прииде в Новъгород генва̄р въ 16, на поклонение честных веригъ святого апостола Петра»<sup>20</sup>. Память alexandрийских мучеников Мины, Ермогена и Евграфа праздновалась 10 декабря, в 1193 г. это была пятница – постный день.

15. 24 августа 1199 г. на озере Селигер по дороге во Владимир на Клязьме преставился владыка Мартирий. На вакантную кафедру, согласно статье 6709 (1201) г. НПЛ, новгородцы избрали игумена Митрофана: «Новгородци богомъ избраньнаго Митрофана въведоша въ архиепископълии дворъ по Мантурии; и иде в Русь ставится к митрополиту с новгородчкими

<sup>17</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 391.

<sup>18</sup> ПСРА. Т. 3. С. 229.

<sup>19</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 408.

<sup>20</sup> ПСРА. Т. 3. С. 232.



мужи и со всеволожими, и поставленъ бысть мѣсяца июля въ 3 день, на святого Укинфа; и прииде в Новѣгород септября въ 14, на Въздвигение честнаго креста; и ради быша новгородци своему владыцѣ»<sup>21</sup>. В 1201 г. 3 июля приходилось на вторник.

16. В 1212 г. после кончины владимирского князя Всеволода (12 апреля 1212 г.) вспыхнула война между его сыновьями: Юрием и Ярославом, с одной стороны, и Константином – с другой. Одним из следствий этого конфликта стало смещение ростовского епископа Иоанна (1190–1213), которое привело к разделению епархии на две самостоятельные кафедры – Ростовскую и Владимиро-Суздальскую. Первую занял духовник Константина, игумен монастыря Св. Петра в Ростове Пахомий. О его поставлении Лаврентьевская летопись сообщает под 6722 (1214) г.: «Того<sup>ж</sup> . лѣт . Кна<sup>3</sup> Костантинъ посла Пахомыа . игумена ста<sup>т</sup> Петра . ѿца своего дхвнаго в Кыевъ к митрополиту Матфѣю . и постави и еп<sup>с</sup>пмъ Ростову . ноабра . въ . 1 . и въниде в свою еп<sup>с</sup>пью . генвара . въ ки . на пама<sup>т</sup> ста<sup>т</sup> ѿца Ефрѣма Сурина»<sup>22</sup>. Если следовать точке зрения Н. Г. Бережкова, который считал данную статью мартовской, тогда рукоположение Пахомия нужно датировать понедельником 10 ноября 1214 г. [Бережков, с. 103–104].

17. Преемником первого владимиро-суздальского епископа Симона, который скончался 22 мая 1226 г., стал игумен придворного Рождественского монастыря во Владимире Митрофан. Известие о его хиротонии читается в статье 6735 (1227) г. Лаврентьевской летописи: «В лѣт . 73 . ѿ . ле (1227) . мѣца . марта . въ . дѣ . днѣ . на пама<sup>т</sup> . ста<sup>т</sup> преподобна<sup>т</sup> ѿца Венедикта . въ днѣ вскр<sup>с</sup>нѣна Гѣна . в препловленѣ ста<sup>т</sup> поста . еда твори<sup>т</sup> поклоненѣ ч<sup>т</sup>ному кр<sup>с</sup>ту . Поставленъ бы<sup>т</sup> еп<sup>с</sup>помъ Митрофанъ . бывъ игумень стѣна Бца . митрополито<sup>м</sup> Кирило<sup>м</sup> . и . д . ми еп<sup>с</sup>пы . поставленъ бы<sup>т</sup> в бгохранимѣмъ градѣ Володимери . в чюднѣ стѣи Бци . Суждалю . и Володимерю . Переаславлю . сущю ту блгородному князю Гюргю . и з дѣтми своими . и братама юго Стославу . Івану . и всѣмъ боляр<sup>м</sup> . и мно<sup>ж</sup>ство народа . приключиса и мнѣ грѣшному ту быти . и видѣти дивна и преславна . и прославиша всемл<sup>т</sup>тваго Ба . и велика<sup>т</sup> княза Гюрга»<sup>23</sup>. Хронист называет себя свидетелем рукоположения Митрофана, поэтому мы вправе доверять его временным показаниям. Проверка подтверждает эти ожидания. В 1227 г. Пасху праздновали 11 апреля, соответственно, Великий пост продолжался с 22 февраля по 10 апреля. Поэтому день памяти преподобного Венедикта Нурсийского (14 марта) приходился на воскресенье Крестопоклонной недели, окончание которой знаменовало середину Великого поста («препловленѣ святаго поста»).

18. В 1229 г. по инициативе новгородского князя Михаила Всеволодовича (1224, 1229 гг.) на место тяжело больного владыки Антония был выбран иеродьякон Юрьева монастыря Спиридон. 17 декабря того же года он отправился на поставление в Киев. Митрополит Кирилл I (1224–1233) рукоположил Спиридона сначала в сан священника, а затем – во архиепископы. Рассказывая о возвращении новопоставленного владыки в город, летописец отмечает: «Поставленъ бысть от митрополита Кирила въ попы в сыропустную недѣлю, а въ архиепископство на зборъ по чистой недѣлѣ»<sup>24</sup>. «Сыропустной неделей» хронист называет последнее воскресенье перед Великим постом, а «сбором по чистой неделе» – первое воскресенье Великого поста. Таким образом, Спиридон был удостоен священства в воскресенье 17 февраля 1230 г., а через неделю, в воскресенье 24 февраля, состоялась его хиротония во епископы.

19. Весной 1230 г. ростовские князья Василий, Всеволод и Владимир Константиновичи обратились к родному дяде, владимирскому князю Юрию Всеволодовичу (1212–1238,

<sup>21</sup> Там же. С. 239.

<sup>22</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 438.

<sup>23</sup> Там же. Стб. 449.

<sup>24</sup> ПСРА. Т. 3. С. 276.



с перерывами) и владими́ро-сузда́льскому епископу Митрофану (1227–1238) с просьбой разрешить игумену Рождественского монастыря Кирилу занять Ростовскую кафедру. Согласие было получено, и вскоре кандидата в архиереи торжественно встречали в Ростове<sup>25</sup>. В конце зимы – начале весны 1231 г. Кирилл отправился в Киев, где его встретили князь Владимир Рюрикович (1223–1236) и митрополит Кирилл I (1224–1233). 6 апреля ставленник Константиновичей был рукоположен в сан епископа: «Поставленъ бы<sup>ѣ</sup> Кириль еп<sup>ѣ</sup>пмъ . мѣца . апрѣ<sup>а</sup> . въ . с̄ . днь . в не<sup>а</sup>лю . стхъ муриносиць по па<sup>ѣ</sup> : Сщ<sup>ен</sup> же бы<sup>ѣ</sup> прещены<sup>и</sup> митрополито<sup>и</sup> . Кирило<sup>и</sup> . и съ вкр<sup>ѣ</sup>тными еп<sup>ѣ</sup>пы . иже су<sup>ѣ</sup> сии иже и стиша и с митрополито<sup>и</sup> . Перфурии Черниговьскыи еп<sup>ѣ</sup>пъ . Шлекса Полотьскыи еп<sup>ѣ</sup>пъ . и ина . в . еп<sup>ѣ</sup>па . Бѣлгородьскыи . и Гюргевьскыи . и игумени мнози...»<sup>26</sup>. День святых жен-мироносиц является переходящим праздником, который отмечается во второе воскресенье по Пасхе. В 1231 г. это торжество, действительно, приходилось на 6 апреля (Пасха – 23 марта).

20. После кончины владыки Спиридона (1230–1249) Новгородскую кафедру возглавил Далмат (1251–1273), в прошлом, как полагают, архимандрит и игумен Юрьева монастыря [Карпов, с. 98–99]. О его поставлении НПЛ ничего не сообщает. Необходимую информацию находим в Лаврентьевской летописи, куда она попала благодаря участию в рукоположении Далмата ростовского епископа Кирилла II (1230–1261): «В лѣ<sup>т</sup> . 75 . ѿ . нѣ (1251) . Поѣха митрополитъ в Новѣгородъ Великыи . ко Шлексанѣдру . съ еп<sup>ѣ</sup>пмъ Кирило<sup>и</sup> . и оумоленъ бывъ Новгородци . поставиша блж<sup>на</sup>го Далмата еп<sup>ѣ</sup>помъ . мѣца мая . въ . ке . на пама<sup>ѣ</sup> Шбрѣтеныи главы ста<sup>ѣ</sup> Іѡ<sup>а</sup>н<sup>а</sup> Прѣдтечи»<sup>27</sup>. 25 мая, которое в 1251 г. приходилось на четверг, отмечалось третье обретение главы святого Иоанна Предтечи. Этот праздник не относится к числу двенадцатых и Великих. Значение выбранной даты определяется тем, что в указанном году на нее выпадало Вознесение Господне – один из переходящих двенадцатых праздников, который отмечается в 40-й день по Пасхе и всегда приходится на четверг. В 1251 г. Пасху праздновали 16 апреля, а Вознесение – в четверг 25 мая. Почему летописец предпочел память обретения главы святого Иоанна более значимому празднику Вознесения? Дело в следующем. Указание на церковное торжество принадлежит не автору сообщения о поставлении Далмата, а его редактору, который не знал обстоятельств хиротонии новгородского владыки. Он произвел нехитрую операцию: с помощью месяцеслова дополнил известие предшественника сообщением о непереходящем церковном празднике.

Представленные наблюдения над хронологией поставления русских архиереев домонгольского периода обобщим в следующей таблице.

п/п	Имя архиерея и период его правления	Кафедра	Хиротония	
			Дата	День недели / праздник
1.	Климент Смолятич (1147–1159, с перерывами)	Киевская (митрополия)	27 июля 1147 г.	Воскресенье
2.	Амфилохий (1105–1122)	Владими́ро-Волы́нская	27 августа 1105 г.	Воскресенье
3.	Лазарь (1105–1117)	Переяславская	12 ноября 1105 г.	Воскресенье
4.	Мина (1105–1116)	Полоцкая	13 декабря 1105 г.	Среда
5.	Феоктист (1113–1123)	Черниговская	12 января 1113 г.	Воскресенье

<sup>25</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 453–454.

<sup>26</sup> Там же. Стб. 456–457.

<sup>27</sup> Там же. Стб. 472.



6.	Даниил (1114–1122)	Юрьевская	6 января 1114 г.	Крещение Господне
7.	Кирилл (1113/1114–?)	?	6 ноября 1114 г.	Пятница
8.	Сильвестр (1118–1123)	Переяславская	1 января 1118 г.	Обрезание Господне
9.	Аркадий (1158–1163)	Новгородская	10 августа 1158 г.	Воскресенье
10.	Илья (1165–1186)	Новгородская	28 марта 1165 г.	Воскресенье
11.	Лука (1184–1189)	Ростовская	11 марта 1184 г.	Воскресенье
12.	Гавриил (1187–1193)	Новгородская	29 марта 1187 г.	Воскресенье
13.	Иоанн (1190–1213)	Ростовская	23 января 1190 г.	Вторник
14.	Мартирий (1193–1199)	Новгородская	10 декабря 1193 г.	Пятница
15.	Митрофан (1201–1223, с перерывами)	Новгородская	3 июля 1201 г.	Вторник
16.	Пахомий (1214–1216)	Ростовская	10 ноября 1214 г.	Понедельник
17.	Митрофан (1227–1238)	Владимиро- Суздальская	14 марта 1227 г.	Воскресенье
18.	Спиридон (1230–1249)	Новгородская	24 февраля 1230 г.	Воскресенье
19.	Кирилл (1231–1262)	Ростовская	6 апреля 1231 г.	Воскресенье
20.	Далмат (1251–1273)	Новгородская	25 мая 1251 г.	Вознесение Господне

Таким образом, из 20 (100 %) свидетельств, содержащих календарные даты архиерейских хиротоний, 14 (70 %) приходятся на праздничные дни, в том числе: 11 (55 %) – на воскресенья, 2 (10 %) – на двенадцатые праздники (Крещение и Вознесение Господне), 1 (5 %) – на Большой праздник (Обрезание Господне). В 6 (30 %) случаях хиротонии выпадают на будни, причем 3 (15 %) из них – на однодневные посты (среда и пятница). Эти подсчеты как будто подтверждают справедливость мнения А. З. Неселовского о том, что рукоположение епископа на Руси преимущественно приурочивалось к празднику, но могло совершаться и в «другой какой-либо день недели, даже и не праздничный» [Неселовский, с. 374]. Но не буду спешить с выводами.

Поскольку подавляющее большинство примеров говорят о существовании праздничной стратегии выбора дня хиротонии, выявленные исключения нуждаются в проверке и объяснении. Так, датировка рукоположения черниговского епископа Феоктиста 11 января 1113 г. в Лаврентьевской летописи вместо правильного 12 января того же года в Ипатьевской показывает, что в процессе переписки летописных текстов могли появляться ошибки.

В первую очередь, обратимся к случаям, которые относят хиротонию к постным дням недели. Здесь вопрос достоверности стоит особенно остро, поскольку торжество рукоположения в епископы сопровождалось праздничными мероприятиями, в том числе многолюдным застольем с участием духовенства и мирян<sup>28</sup>. Для среды и пятницы этот атрибут праздника был неприемлем<sup>29</sup>.

1. Время хиротонии полоцкого епископа Мины в среду 13 декабря 1105 г., как уже отмечалось, скорее всего, является результатом ошибки летописца. В 1105 г. вместе

<sup>28</sup> Рассказ о хиротонии ростовского епископа Кирилла (1231–1261) летописец завершает словами: «И ѿша и пиша . того дни в монастыри стѣя Бѣа Печерьския . много мно<sup>ж</sup>ство людии» (ПСРА. Т. 1. Стб. 457).

<sup>29</sup> Нарушение еженедельного поста духовным лицом наказывалось лишением сана (69-е правило святых Апостолов).



с Миной епископами стали еще два человека – Амфилохий (27 августа) и Лазарь (12 ноября). Такую активность в совершении рукоположений следует объяснять деятельностью недавно прибывшего на Русь митрополита Никифора (декабрь 1104 г.), который хотел оперативно решить проблему вакантных кафедр. Обращает на себя внимание и последовательность этих поставлений, которая не нарушает очередности годового цикла: Амфилохий получает кафедру в августе, Лазарь – в ноябре, Мина – в декабре. Эти наблюдения позволяют думать, что в случае с полоцким епископом скорее ошибочно указан день поставления, нежели год и месяц. Поэтому полагаю, что хиротония Мины состоялась не 13, а 10 декабря, как это следует из текста Никоновской летописи: «Того же лѣта постави епископа Мину Полотцку, мѣсяца декабря в 10 день»<sup>30</sup>. В 1105 г. 10 декабря приходилось на воскресенье.

2. Рукоположение Кирилла на неназванную кафедру, согласно известию Лаврентьевской летописи, произошло в пятницу 6 ноября 1114 г.: «В лѣтѣ .ѣс. х. кв (1114). Быѣ знаменьє вь снѣци . вь . а . чаѣ дне быѣ видѣти всѣм людем . штаса юго мало . акы мѣсаць . долу рогама . мѣца . марта . вь . ѿ . том же лѣтѣ . престависа . блговѣрныи князь Михаилъ . зовомыи Стополкъ . мѣца . априлѣ . вь . с . днь . того мѣца . к . вниде Володимеръ в Киевъ . в не лѣю . в то же лѣтѣ поставиша Даниа епѣпмъ . мѣца . генва . вь . с . на Крщнѣ Гне . том же лѣтѣ . престависа Стославъ Володѣмеричъ . мѣца . марта . вь . зѣ . том же . лѣтѣ . поставиша Кирила епѣпмъ . мѣца . ноаб . вь . с . днь»<sup>31</sup>. По мнению Н. Г. Бережкова, в статье излагаются события двух годов – 6621 (1113/1114) и 6622 (1114/1115). На это указывает хронологическая непоследовательность в изложении событий: 19 марта – затмение солнца, 16 апреля – смерть киевского князя Святополка Изяславича (1093–1113), воскресенье 20 апреля – вступление князя Владимира Мономаха в Киев, 6 января – хиротония Даниила, 17 марта – кончина переяславского князя Святослава, сына Владимира Мономаха, 6 ноября – хиротония Кирилла. Исследователь предположил, что первые четыре события (с 19 марта по 6 января) относятся к 6621 (1113/1114) мартовскому году. Во-первых, именно этим годом они датированы в Ипатьевской летописи, которая в данном случае демонстрирует большую точность и осведомленность. В ней, например, отмечается, что Святополк разболелся после праздника Пасхи, преставился за Вышгородом, его тело было доставлено в Киев и погребено в соборе Св. Михаила, после чего вдова князя щедро одарила городское духовенство и нищих. Во-вторых, в 6621 (1113) г. 20 апреля (дата посажения Владимира Мономаха на Киевском столе) приходилось на воскресенье («в неделю»).

Два последних события, с точки зрения Н. Г. Бережкова, имели место в 6622 (1114/1115) мартовском году, поскольку под этим годом упоминается смерть Святослава Владимировича в Ипатьевской летописи и НПЛ.

<sup>30</sup> ПСРА. М., 2000. Т. 9. С. 140. Насколько в данном случае можно доверять показаниям Никоновской летописи? Под 6645 (1137) ультрамартовским годом Лаврентьевская летопись сообщает о хиротонии во епископы двух скопцов Мануила и Феодора. Первый был поставлен на вновь созданную Смоленскую кафедру, второй – на уже существующую Владимирскую (ПСРА. Т. 1. Стб. 304). Южнорусский летописец уточняет, что Мануил, родом грек, был первым смоленским епископом (ПСРА. Т. 2. Стб. 300). Эту информацию подтверждают Уставная и жалованная грамота Смоленской епископии князя Ростислава Мстиславича и Подтвердительная грамота самого Мануила [Щапов, с. 141–146]. Календарные даты этих хиротоний в древних летописях отсутствуют. Но они содержатся в Никоновской летописи, которая относит рукоположение Мануила к 26 апреля, а Феодора – к 6 мая (ПСРА. Т. 9. Стб. 160). В 1136 г. первая дата приходилась на воскресенье, а вторая выпадала на среду. Последняя датировка позволяет считать, что составители Никоновской летописи не корректировали хронологию поставления древнерусских архиереев, руководствуясь традицией ее совершения в праздничные дни. Поэтому 10 ноября 1105 г., время рукоположения полоцкого епископа Мины, не является исторической ретроспекцией XVI столетия.

<sup>31</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 289–290.





НПЛ	Ипатьевская летопись
В лѣто 6622 (1114) Преставися Святославъ в Переяславѣ. В то же лѣто поставиша Феоктиста епископа Чернигову <sup>32</sup> .	В лѣѣ . ꙗꙋ . х̄ . кв̄ (1114) . Престависа Сѣтославъ снѣ Володимеръ . мѣца . марта . ѕи . днѣ . и положенъ быѣ во Переяславѣ . оу цркви стго Михаила . ту бо оцъ ему даль столь выведы и и Смоленска <sup>33</sup> .

Рукоположение Кирилла, о котором ни Ипатьевская летопись, ни НПЛ не упоминают, исследователь относит к 6622 (1114) г. на том основании, что о нем говорится после известия о кончине Святослава. Таким образом, сообщение о хиротонии Кирилла определяется «по месту, занимаемому им» в тексте статьи [Бережков, с. 45].

При всей логичности этих рассуждений проблему датировки известий статьи 6622 г. Лаврентьевской летописи нельзя считать решенной. Во-первых, отнесение смерти Святослава к 1114 г. на основе показаний Ипатьевской и Новгородской летописей вызывает вопросы. Так, в НПЛ вслед за известием о кончине князя идет сообщение о поставлении черниговского епископа Феоктиста, которое, несомненно, состоялось раньше (12 января 1113 г.). В Ипатьевской летописи рассказу о смерти Святослава в статье 6622 (1114) г. предшествует известие статьи 6621 (1113) г. о переводе в Переяславль его младшего брата Ярополка: «Того же лѣта посади (Владимир Мономах. – Ю. А.) . снѣ своего Ярополка . в Переяславѣ»<sup>34</sup>. Но это перемещение могло состояться только после кончины Святослава, когда Переяславский стол сделался вакантным. Сказанное позволяет предполагать одно из двух: 1) либо Святослав скончался не 16 марта 1114 г., а раньше (до 1 марта 1114 г.), что позволило Владимиру перевести туда более молодого Ярополка; 2) либо порядок изложения событий в статьях 6621–6622 (1113–1114) гг. Ипатьевской летописи нарушен. Так или иначе, хронологические показания Ипатьевской и Новгородской летописей о смерти Святослава Владимировича в 1114 г. нельзя считать вполне надежными.

Во-вторых, нельзя датировать поставление Кирилла годом смерти Святослава, основываясь исключительно на аргументе местоположения этого известия в тексте<sup>35</sup>. Так, в уже упоминавшейся статье НПЛ сообщение о поставлении Феоктиста, которое произошло раньше, стоит после рассказа о смерти Святослава. В Ипатьевской летописи под 6621 (1113) г. сначала говорится о кончине 14 сентября игуменьи Лазарева монастыря, а потом сообщается о женитьбе 1 сентября сына Владимира Мономаха Романа. И таких примеров немало. Поэтому серьезных оснований относить рукоположение Кирилла к 1114 г. у нас нет. Более вероятно предполагать как раз обратное: хронологическую связь хиротоний Кирилла и Даниила, которая определялась политическими расчетами нового киевского князя Владимира Мономаха. Если Даниил занял Юрьевскую кафедру, то Кирилл мог быть определен на Белгородскую<sup>36</sup>.

<sup>32</sup> ПСРА. Т. 3. С. 204.

<sup>33</sup> ПСРА. Т. 2. Стб. 277.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Очень вероятно, что в конец статьи 6622 г. Лаврентьевской летописи известие о хиротонии Кирилла попало вследствие работы редактора, который пользовался несколькими источниками.

<sup>36</sup> В Ипатьевской летописи говорится, что Даниил был поставлен вместе с Никитой: «Томъ же лѣтѣ поставиша епѣпа Данила Гургеу . а Бѣлгороду Никиту» (ПСРА. Т. 2. Стб. 277). Епископ Никита Белгородский начала XII в. – фигура загадочная. В последующем тексте летописи он упоминается только один раз в качестве участника перенесения мощей Бориса и Глеба 2 мая 1115 г. Автор статьи называет его в числе епископов, но при этом почему-то именуется «попом»: «... Митрополитъ Микифоръ съ всеми епѣпы съ Фектистомъ . Черниговскимъ . с Лазаремъ Переяславскимъ . с попомъ Никитой . Бѣлгородскимъ и с Данилоу Гурьговскимъ» (Там же. С. 280). Лаврентьевской и Новгородской летописям имя Никиты Белгородского вообще неизвестно. Согласно «Сказанию о чудесах святых князей Бориса и Глеба» (начало XII в.), епископ Никита Белгородский принимал



Эти епархии располагались ближе всего к Киеву и играли важную роль в церковной жизни Руси [Щапов, с. 36–37].

В 1113 г. 6 ноября приходилось на четверг, а вот 16 ноября – на воскресенье. Допускаю, что ошибка появилась в процессе редактирования текста<sup>37</sup>. В связи с этим любопытно, что в статье 6621 (1113) г. Ипатьевской летописи две последние дневные датировки имеют не вполне стандартное написание: 1) «В се же лѣто престависа игуменьа Лазорева . манастыра . ста житьемь . мѣца сѣмьтабра . въ . д̄ . на десатъ днѣ ...»; 2) «В се же лѣто поа Володимеръ . за сна своего Романа . Володаревну . мѣца сѣмьтабра . въ . а̄ . на десатъ днѣ»<sup>38</sup>. Если из этих хронологических указаний исключить слова «на десатъ», то они приобретут такой же вид, как и определение даты хиротонии Кирилла: «мѣца . нояб̄ . въ . с̄ . днѣ». Для наглядности приведу эти временные обозначения в таблице.

Ипатьевская летопись	Лаврентьевская летопись
мѣца сѣмьтабра . въ . д̄ . на десатъ днѣ	мѣца . нояб̄ . въ . с̄ . на десатъ днѣ
мѣца сѣмьтабра . въ . а̄ . на десатъ днѣ	

Таким образом, допускаю, что в процессе переписки словосочетание «на десатъ» не было преобразовано в цифру 10 («i»), что привело к изменению даты события, вместо 16 ноября появилось 6 ноября.

3. О поставлении владыки Мартирия НПЛ младшего извода сообщает в статье 6701 (1193) г.: «И поставиша и декабръ въ 10, на память святых мученикъ Мины и Ермогена и Еуграфа; и прииде в Новъгород генваря въ 16, на поклонение честных веригъ святого апостола Петра»<sup>39</sup>. Синодальный список датирует хиротонию Мартирия несколько иначе: «... И поставиша и мѣсяця декабръ въ 10, на святого Данила стѣльпника; и прииде въ Новъгородъ мѣсяця генваря въ 16, на святого апостола Петра Съпадение веригамъ»<sup>40</sup>. Вместо памяти alexandрийских мучеников Мины, Ермогена и Евграфа (10 декабря) здесь ошибочно указана память преподобного Даниила Столпника, которую отмечали 11 декабря. Это «разногласие» позволяет предполагать, что в авторском тексте статьи 6701 (1193) г. указание на церковный праздник 10 декабря отсутствовало<sup>41</sup>.

Достоверность хронологических указаний о рукоположении и возвращении Мартирия вызывает вопросы. Так, обращает на себя внимание период, который понадобился владыке, чтобы по совершении хиротонии занять кафедру в Новгороде: на все про все ушло 38 дней<sup>42</sup>. Между тем архиепископу Гавриилу (1187–1193) на это потребовалось 64 дня, а архиепископу Спиридону (1230–1249) – 86 дней<sup>43</sup>. Отсюда заключаю, что какая-то из двух приведенных в статье 6701 (1193) г. дат является неверной. На мой взгляд, ошибочно указан день

участие в перенесении мощей страстотерпцев не в 1115 г., а в 1072 г. [Бугославский, с. 553]. Маловероятно, чтобы с разницей почти в 40 лет люди с одинаковыми именами руководили Белгородской кафедрой и участвовали в перенесении мощей Бориса и Глеба. Поэтому считаю, что в статье 6621 (1113) и 6623 (1115) гг. Ипатьевской летописи имя Никиты попало по ошибке. Возможно, свою роль в этом сыграло участие в перенесении 1115 г. поа Никиты, представлявшего клир Белгородского собора, (и) или информация о епископе Никите, современнике перенесения 1072 г. В любом случае, епископ Никита Белгородский во втором десятилетии XII в. едва ли существовал. Скорее всего, под этим именем в Ипатьевской летописи скрывается епископ Кирилл, о котором, как о человеке, получившем кафедру в том же году, что и Даниил, упоминает Лаврентьевская летопись.

<sup>37</sup> Возможно, это произошло не без влияния сообщения о смерти Святослава, отмеченной в Ипатьевской летописи тем же числом.

<sup>38</sup> ПСРА. Т. 2. Стб. 276.

<sup>39</sup> ПСРА. Т. 3. С. 232.

<sup>40</sup> Там же. С. 40.

<sup>41</sup> Ср. сообщение Лаврентьевской летописи о хиротонии новгородского епископа Далмата.

<sup>42</sup> Только дорога из Новгорода в Киев занимала около двух месяцев. Известно, что будущий владыка Спиридон покинул Новгород 17 декабря 1229 г., а его рукоположение в сан священника произошло 17 февраля 1230 г.

<sup>43</sup> Привлекаю только достоверные данные, которые не противоречат правилу совершения хиротонии и местной интронизации в праздничные дни.



рукоположения Мартирия. Дело в том, что 16 января 1194 г. (время посажения на Новгородской кафедре) было воскресеньем, в то время как 10 декабря (дата хиротонии) в 1193 г. приходилось на пятницу, постный день.

Предполагаю следующий механизм искажения первоначальной даты рукоположения Мартирия. В исходном тексте владычной летописи стояло не 10 декабря, а 14 ноября. Но в результате работы редактора число 14, обозначаемое на письме как « $\overline{d}i$ », было «разложено» на «д» и «i», первая цифра трансформировалась в «декабря» (при написании могло сокращаться), а вторая так и осталась числительным. В результате получилось «декабря 10» (без «въ», см. чтение Академического и Толстовского списков). 14 ноября в 1193 г. приходилось на воскресенье. Таким образом, период с момента хиротонии до посажения Мартирия на Новгородском столе составлял не 38, а 64 дня, как и у его предшественника архиепископа Гавриила.

Итак, три даты, которые относят архиерейские поставления к постным дням недели, являются результатом превратного понимания текста в процессе его переписки и редактирования. Теперь обратимся к случаю, который попал в группу исключений из-за неверного определения стиля летоисчисления.

4. О хиротонии ростовского епископа Пахомия Лаврентьевская летопись сообщает в статье 6722 (1214) г.: «Того<sup>ж</sup> . лѣ<sup>т</sup> . Кнѧ<sup>3</sup> Костантинъ посла Пахомыѧ . игумена ста<sup>т</sup> Петра . ѿца своѧго дхвнѧго в Кыевъ к митрополиту Матфѣю . и постави и еп<sup>т</sup>пмъ Ростову . ноабра . въ . 1 . и въниде в свою еп<sup>т</sup>пю . генвара . въ ки . на пама<sup>т</sup> ста<sup>т</sup> ѿца Єфрѣма Сурина»<sup>44</sup>. Н. Г. Бережков, указывая на мартовский стиль этого известия, относит рукоположение Пахомия к 1214 г. [Бережков, с. 103–104]. По мнению исследователя, «полоса счета мартовских годов в Лаврентьевской летописи» продолжается с 6714 по 6793 г. Исключения составляют статьи 6717, 6725, 6726 и 6740 гг., которые обозначены по ультрамартовскому стилю [Бережков, с. 88]. Доказательств в пользу того, что статья 6722 г. является мартовской, исследователь не приводит. Между тем об этом нужно было подумать уже потому, что первые три ультрамартовские статьи хронологически близки известию о поставлении Пахомия.

Статья 6722 г. в основном посвящена событиям, связанным с разделением Ростовской епархии. В ней сообщается об удалении от дел епископа Иоанна, рукоположении на Ростовскую кафедру игумена монастыря Св. Петра Пахомия и поставлении епископом Суздаля и Владимира настоятеля Рождественской обители Симона. Первый был хиротонисан по воле ростовского князя Константина Всеволодовича, второй являлся креатурой его младшего брата, владимирского князя Юрия. Произшедший раздел епархии стал результатом противостояния наследников недавно умершего владимирского князя Всеволода (13 апреля 1212 г.). Старший Константин требовал от Юрия передачи ему Владимира, но последний в союзе с братом Ярославом предпочел отстаивать свои права на этот город силой оружия. В 1212 г. дружины Юрия и Ярослава четыре недели простояли у стен Ростова, активно разоряя его округу. В следующем 1213 г. Константин захватил и сжег принадлежащую Юрию Кострому. В ответ братья вновь подступили к Ростову. Военные действия завершились переговорами и заключением мира (середина 1213 г.).

Летописец Переяславля Суздальского, значительно лучше осведомленный об этом этапе борьбы Всеволодовичей, нежели составитель Лаврентьевской летописи, прямо пишет, что епископ Иоанн был изгнан со стола владимирцами и князем Юрием: «Того же лѣта володимирци съ княземъ своимъ Гюрьемъ изъгнаша Иоанна изъ епискупства, зане неправо творяше...»<sup>45</sup>. Отсюда заключаю, что опальный архиерей симпатизировал ростовскому

<sup>44</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 438.

<sup>45</sup> ПСРА. М., 1995. Т. 41. С. 132.



князю Константину и был удален с кафедры в момент острой фазы конфликта, а не после его завершения. Значит, Иоанн лишился стола не позже начала осени 1213 г., что указывает на ультрамартовский характер статьи 6722 г. Приведу еще один аргумент в пользу этой точки зрения.

Под 6724 (1216) г. Лаврентьевская летопись рассказывает о кончине Пахомия, при этом сообщая, что он занимал кафедру в течение двух лет: «Престависа еп̄чь Ростовьскыи Пахомии . и положень бы̄ в цркви ст̄гы Бца . в своети еп̄чьи . сь бѣ бл̄жныи еп̄чь избраникъ Б̄гии . и истинныи бѣ пастырь... побѣдивъ м̄рьскую похоть . черньчствовавъ преже добрѣ исправлено . лѣ̄ . е̄ . в Печерьско̄и монастырѣ . и паки свое стадо дх̄вно . в монастыри ста̄ Петра . лѣ̄ . г̄ . а еп̄чью державъ . в̄ . лѣ̄ . Ѡиде к Б̄у»<sup>46</sup>. Каким стилем обозначена эта статья? По мнению Н. Г. Бережкова, тоже мартовским. В качестве доказательства исследователь апеллирует к известию о поставлении Пахомия в статье 6722 г.: «Пахомий был поставлен на епископство в конце 6722 (1214/5) мартовского года и о двух годах его епископства (хотя бы и неполных) можно было говорить только в 6724 (1216/7) мартовском же году, а не в 6724 ультрамартовском» [Бережков, с. 104–105]. Но, как уже отмечалось, отнесение статьи 6722 г. к числу мартовских ничем не обосновано, а в свете истории конфликта Всеволодовичей и сомнительно.

На мой взгляд, в данном случае мнение Н. Г. Бережкова ошибочно. Дело в том, что за известием о кончине Пахомия следует сообщение о смене князей в Новгороде: вместо Мстислава Мстиславича туда приходит Ярослав Всеволодович. Эти события НПЛ описывает в статье 6723 (1215) мартовского года.

НПЛ	Лаврентьевская летопись
В лѣто 6723 (1215). Поиде князь Мьстиславъ по своети воли Киеву... Того же лѣта новгородци, много гадавше, послаша по Ярослава по Всеволодица, по Юрьевъ внукъ <sup>45</sup> .	В лѣ̄ . ѣ̄ . ѡ̄ . кд̄ (1215) ... Того̄ . лѣ̄ . Новгородци выгнаша Ѡ себе Мстислава . Мстиславича . а Йрослава Всеволодича приведоша к собѣ на столѣ <sup>46</sup> .

Отсюда следует, что статья 6724 г. Лаврентьевской летописи, как и две последующие (по Н. Г. Бережкову), обозначена по ультрамартовскому стилю. А раз так, то счет лет святительского служения Пахомия надо вести не от 1214, а от 1213 г.

Все сказанное позволяет считать статью 6722 г. Лаврентьевской летописи ультрамартовской и относить хиротонию Пахомия к 1213 г. В этом году 10 ноября приходилось на воскресенье<sup>49</sup>. Таким образом, рукоположение Пахомия на Ростовскую кафедру не противоречило традиции поставления архиереев в праздничные дни.

Два последних случая, которые нарушают праздничную стратегию выбора дня хиротонии, нельзя однозначно определить как ошибки переписчиков. Но ввиду того, что суммарно они составляют всего 10 % от общего числа датированных архиерейских поставлений, такая возможность кажется очень вероятной. Исходя из этого, рассмотрим сообщения о рукоположении новгородского епископа Митрофана и ростовского епископа Иоанна.

5. В литературе хиротонию Митрофана обычно относят к 3 июля 1201 г. (вторник) [Хорошев, с. 41; Щапов, с. 64; Печников, с. 471]. Получается, что со времени кончины его предшественника, епископа Мартирия, которая случилась 24 августа 1199 г., владычный стол

<sup>46</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 439.

<sup>47</sup> ПСРА. Т. 3. С. 252.

<sup>48</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 439.

<sup>49</sup> Таким образом, дата хиротонии Пахомия может рассматриваться в качестве доказательства ультрамартовского характера статей 6722 и 6724 гг. Лаврентьевской летописи.



оставался свободным в течение почти двух лет. Отсюда даже возникла гипотеза об отсутствии в это время на Руси митрополита [Щапов, с. 64–65; Карпов, с. 286–287]. Однако в данном предположении нет надобности. Дело в том, что особенностью летописания архиепископа Митрофана, которое охватывает период 6708–6719 (1200–1211) гг., было использование ультрамартовского стиля [Гимон, с. 98–104]. Поэтому поставление владыки нужно относить не к 1201, а к 1200 г., что соответствует времени, которое обычно уходило на выбор, рукоположение и возвращение нового главы Новгородской епархии.

В 1200 г. 3 июля приходилось на понедельник. Больших праздников в этот день церковь не отмечала. Поэтому, учитывая период от хиротонии до посажения на столе, который у новгородских архиереев в среднем занимал около двух месяцев<sup>50</sup>, считаю, что в данном случае ошибочно указан день, а не месяц<sup>51</sup>. Вероятная дата поставления Митрофана – воскресенье 2 июля. Для архиерея хиротония является особо памятным событием, в этот день он ежегодно принимает поздравления от духовенства и мирян епархии. Поэтому ошибка (даже в один день) едва ли возникла при жизни владыки. Скорее всего, она появилась позже под пером редактора. Предполагаю, что замена 2 на 3 июля произошла вследствие смешения двух важных событий в биографии Митрофана – хиротонии и преставления. Согласно сообщению статьи 6731 (1223) г. НПЛ, глава Новгородской церкви ушел из жизни в понедельник 3 июля (совпадение дня недели и даты!)<sup>52</sup>. Как и время хиротонии, эта дата подлежала обязательной фиксации для совершения ежегодного поминовения архиерея.

б. О поставлении ростовского епископа Иоанна Лаврентьевская летопись рассказывает под 6698 (1190) г.: «Посла бл̄говѣрныи хр̄олюбивыи великыи князь Всеволодъ сн̄ъ Гюргевь . внукъ Мономаховъ Володимеръ г Къѣву. Стославу ко Всеволодичю . и к митрополиту Никиѳору . ѿца своего дх̄внаго Іѡа̄н̄ . на еп̄ство... поставлен же бы̄ . м̄ца . генва̄ . въ . кг̄ . дн̄ь . на пам̄а̄ ста̄ м̄чка Климента еп̄па. а в Ростовъ пришедь на свои столъ . м̄ца . февра̄ . въ . ке̄ . дн̄ь . на пам̄а̄ ста̄ ѿца Тарасья. тогда сущю великому князю Ростовѣ в полюдь . а в Суждаль вшешь . м̄ца . марта . въ . і . дн̄ь . на пам̄а̄ ста̄ м̄чка Кондр̄ата. а в Володимеръ вшешь того̄ м̄ца . въ . сі . дн̄ь . в паток̄ на канунъ ста̄ Шлексѣа чл̄вка Бж̄ья . и друга Бж̄ья Лазара»<sup>53</sup>. Как уже отмечалось, едва ли это известие возникло спустя продолжительное время после рукоположения и интронизации Иоанна, скорее всего, оно более или менее синхронно описываемым событиям и принадлежит современнику. На счет редактора в данном случае отношу только указания на дни памяти святых, которые последовательно сопутствуют всем четырем календарным датам<sup>54</sup>.

По мнению Н. Г. Бережкова, статья 6698 (1190) г. является ультрамартовской, поскольку 16 марта – дата вступления Иоанна во Владимир – приходилось на пятницу в 1190 г. («в паток̄»). Это наблюдение можно подкрепить еще одним соображением. Иоанн вступил на Ростовский стол 25 февраля. В 1190 г. это было воскресенье, что соответствовало традиции совершения местной интронизации в праздничные дни [Артамонов].

Иоанн был духовником Всеволода, поэтому, вероятно, князь недолго размышлял о кандидатуре нового главы Ростовской епархии. Значит, в Киев будущий архиерей должен был отправиться вскоре после кончины своего предшественника, епископа Луки. Последний

<sup>50</sup> Период времени от хиротонии до вступления в Новгород у владыки Ильи составил 45 дней, у владыки Гавриила – 64 дня, у владыки Спиридона – 86 дней. Среднее арифметическое – 65 дней.

<sup>51</sup> По этой причине не принимаю чтение Никоновской летописи, которая относит хиротонию Митрофана к 3 июня (ПСРА. М., 2000. Т. 10. С. 33).

<sup>52</sup> «В то же лѣто преставися архиепископ новгородкыи Митрофанъ, мѣсяца июля въ 3, на память святого мученика Аукинфа, понедѣльнику освѣтающю, и положенъ бысть въ святѣи Софѣи въ притворѣ» (ПСРА. Т. 3. С. 263).

<sup>53</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 408.

<sup>54</sup> Ср. с Московско-Академической и Радзивилловской летописями (ПСРА. М., 1989. Т. 38. С. 157), а также с Летописцем Переяславля Суздальского (ПСРА. Т. 41. С. 120).



ушел из жизни 10 ноября 1189 г.<sup>55</sup> Период возвращения Иоанна на родную кафедру составил 34 дня (с 23 января по 25 февраля), что не вызывает возражений. Для сравнения: у ростовского епископа Кирилла в 1231 г. обратный путь занял 40 дней (с 6 апреля по 25 мая). Причем дорога в Киев, если считать, что Иоанн отправился в столицу Руси около 19–20 декабря 1189 г. (спустя 40 дней после кончины Луки), и обратно заняла приблизительно то же время: 34–36 дней. Поэтому думаю, что январь в качестве месяца хиротонии ростовского владыки указан верно. Ошибка – в дате, где неправильно определен не десяток, а единицы. Возможно, при переписке текста цифра 1 («а») была интерпретирована как цифра 3 («г»). Обращение к близким по времени статьям Лаврентьевской летописи обнаруживает ряд похожих хронологических ошибок. Так, например, под 6693 г. вместо правильного чтения «июля 30» указано «июня 31», под 6702 г. вместо «апреля 26» – «апреля 27», под 6709 г. вместо «декабря 22» – «декабря 24»<sup>56</sup>. 21 января в 1190 г. приходилось на воскресенье.

Полученные результаты по пересмотру датировок архиерейских хиротоний представлены в следующей таблице.

п/п	Имя архиерея и период его правления	Кафедра	Дата хиротония	
			Летописная	Фактическая
1.	Мина (1105–1116)	Полоцкая	13 декабря 1105 г. (среда)	10 декабря 1105 г. (воскресенье)
2.	Кирилл (1113–?)	Белгородская (?)	6 ноября 1114 г. (пятница)	16 ноября 1113 г. (воскресенье)
3.	Иоанн (1190–1213)	Ростовская	23 января 1190 г. (вторник)	21 января 1190 г. (воскресенье)
4.	Мартирий (1193–1199)	Новгородская	10 декабря 1193 г. (пятница)	14 ноября 1193 г. (воскресенье)
5.	Митрофан (1200–1223)	Новгородская	3 июля 1201 г. (вторник)	2 июля 1200 г. (воскресенье)
6.	Пахомий (1213–1215)	Ростовская	10 ноября 1214 г. (понедельник)	10 ноября 1213 г. (воскресенье)

Традиция поставления архиереев в праздничные дни, которая восходит ко времени становления христианской церковной организации, была известна и в Древней Руси. Проведенный анализ 20 календарных дат епископских хиротоний домонгольского периода показал, что только шесть из них (30 %) демонстрируют несовпадение. Причем из этого числа, как очевидные ошибки, должны быть исключены 4 случая (20 %): в трех эпизодах даты выпадают на постные дни, которые не допускают проведение праздничных мероприятий, и один связан с неверным определением стиля летоисчисления. Два других случая (10 %), в свете складывающегося соотношения 1:10, скорее также надо относить к ошибкам переписки, нежели к исключениям. Таким образом, можно сделать вывод, что в Древней Руси праздничная стратегия выбора времени для архиерейской хиротонии последовательно соблюдалась, а выявленные несовпадения являются следствием редактур летописных текстов.

<sup>55</sup> «Того . лѣтѣ . престависа бл̄говѣрнии [и] бл̄жении еп̄тъ Лука . Ростовскыи . [и] Володимерьскыи . мѣца . ноября . въ . і . днь . спратавше тѣло его князь ве[ли]кыи Всеволодъ Гюргевѣ . съ игумены и с черньци . с клирошаны . с попы . положиша и оустое Бѣи . в градѣ Володимери въ . аі . ноабра ...» (ПСРА. Т. 1. Стб. 407) [Бережков, с. 84].

<sup>56</sup> ПСРА. Т. 1. Стб. 396, 411, 416; [Бережков, с. 82, 84, 86].



### Литература

- Артамонов Ю. А. О времени совершения интронизаций в Древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 4 (82). С. 26–37. DOI 10.25986/IRI.2020.82.4.005
- Бережков Н. Г. Хронология русского летописания. М., 1963. 376 с.
- Борисов Н. С. К изучению датированных летописных известий XIV–XV вв. // История СССР. 1983. № 4. С. 124–131.
- Бугославский С. А. Текстология Древней Руси. М., 2007. Т. 2. Древнерусские литературные произведения о Борисе и Глебе / Сост. Ю. А. Артамонов. 656 с.
- Виноградов А. Ю., Желтов М. С. «Первая ересь на Руси»: русские споры 1160-х годов об отмене поста в праздничные дни // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2018. № 3 (73). С. 118–139.
- Гимон Т. В. Новгородское летописание первой четверти XIII в. // Средневековая Русь. М., 2006. Вып. 6. С. 80–118.
- Карпов А. Ю. Русская Церковь XI–XIII вв. Биографический словарь. М., 2016. 472 с.
- Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV веков. М., 2001. 420 с.
- Неселовский А. З. Чины хиротесий и хиротоний (Опыт историко-археологического исследования). Каменец-Подольск, 1906. 375 с.
- Печников М. В. Митрофан // ПЭ. М., 2017. Т. 45. С. 471–471.
- Хорошев А. С. Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики. М., 1980. 224 с.
- Щапов Я. Н. Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. М., 1976. 228, [3] с.

### References

- Artamonov, Yu. A. O vremeni soversheniya intronizatsii v Drevnei Rusi [About the Time of Hierarch Enthronement in Old Rus]. In *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2020. No. 4 (82). Pp. 26–37. DOI 10.25986/IRI.2020.82.4.005
- Berezhkov, N. G. Khronologiya russkogo letopisaniya [Chronology of the Russian Annals]. Moscow, 1963. 376 p.
- Borisov, N. S. K izucheniyu datirovannykh letopisnykh izvestii XIV–XV vv. [To the Study of Dated Chronicle News of the 14<sup>th</sup> – 15<sup>th</sup> Centuries]. In *Istoriya SSSR*. 1983. No. 4. Pp. 124–131.
- Bugoslavskii, S. A. Tekstologiya Drevnei Rusi [Textual Study of Old Rus]. Moscow, 2007. Vol. 2. Drevnerusskie literaturnye proizvedeniya o Borise i Glebe [Old Russian Literary Works about Boris and Gleb]. Ed. Yu. A. Artamonov. 656 p.
- Gimon, T. V. Novgorodskoe letopisanie pervoi chetverti XIII v. [Novgorod Chronicles of the First Quarter of the 13<sup>th</sup> Century]. In *Srednevekovaya Rus'*. Moscow, 2006. Issue 6. Pp. 80–118.
- Karpov, A. Yu. Russkaya Tserkov' XI–XIII vv. Biograficheskii slovar' [Russian Church of the 11<sup>th</sup> – 13<sup>th</sup> Centuries. Biographical Dictionary]. Moscow, 2016. 472 p.
- Khoroshev, A. S. Tserkov' v sotsial'no-politicheskoi sisteme Novgorodskoi feodal'noi respubliki [The Church in the Socio-Political System of the Novgorod Feudal Republic]. Moscow, 1980. 224 p.
- Loseva, O. V. Russkie mesyatseslovy XI–XIV vekov [Russian Mesyatseslovs of the 11<sup>th</sup> – 14<sup>th</sup> Centuries]. Moscow, 2001. 420 p.
- Neselovskii, A. Z. Chiny khirotesii i khirotonii (Opyt istoriko-arkheologicheskogo issledovaniya) [Ranks of Ordinations (Attempt of Historical and Archaeological Research)]. Kamenets-Podolsk, 1906. 375 p.
- Pechnikov, M. V. Mitrofan [Mitrofan]. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, 2017. Vol. 45. Pp. 471–471.
- Shchapov, Ya. N. Drevnerusskie knyazheskie ustavy XI–XV vv. [Old Russian Princely Charters of the 11<sup>th</sup> – 15<sup>th</sup> Centuries]. Moscow, 1976. 228, [3] p.
- Vinogradov, A. Yu., Zheltov, M. S. “Pervaya eres' na Rusi”: russkie spory 1160-kh godov ob otmene posta v prazdnichnye dni [“The First Heresy in Russia”: Russian Disputes of the 1160-ies on the Abolition of Fasting on Holidays]. In *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2018. No. 3 (73). Pp. 118–139.

ччYury A. Artamonov

*Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot; Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences;  
Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

ON THE DATES OF EPISCOPAL CONSECRATIONS IN OLD RUS

Based on the analysis of sources, the author comes to a conclusion that the dates of episcopal consecrations in Old Rus consistently coincided with church festivals. Only several exceptions exist, and most of them can be satisfactorily explained by chroniclers' mistakes which appeared when texts were copied or edited.

Keywords: ordination consecration, a bishop, a metropolitan, Old Rus, Old Russian Dioceses, Old Russian Church, chronicles, chronology

