

Н. Н. Левченко

ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург, Россия. nadule612@gmail.com

ИСТОРИЯ ТЕКСТА I (ФИЛОФЕЕВСКОЙ) РЕДАКЦИИ ЖИТИЯ НИЛА СТОЛОБЕНСКОГО

Житие Нила Столобенского известно в двух редакциях, более ранняя была составлена иноком Герасимо-Болдинского монастыря Филофеем Пироговым на рубеже XVI–XVII столетий. Этот текст сохранился в девяти списках, различающихся по составу и набору чтений. В настоящей статье изложены результаты текстологического анализа этих списков памятника: частично реконструирована история бытования I (Филофеевской) редакции Жития Нила Столобенского, выдвинуты гипотезы об этапах, времени и месте редактирования произведения, выделены и кратко охарактеризованы варианты текста, предложена классификация списков.

Ключевые слова: агиография, житие, Нил Столобенский, Филофей Пирогов, Герман Тулунов, Четьи Минеи, текстология

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00174, <https://rscf.ru/project/22-18-00174/>, ИРЛИ РАН.

Житие Нила Столобенского (далее – ЖНС), тверского преподобного первой половины XVI в., было составлено на рубеже XVI–XVII столетий иноком Герасимо-Болдинского монастыря Филофеем Пироговым (нач.: «Благословень Богъ и Отець Господа нашего Иисуса Христа, вразумивый нас еже святых боголюбезная жития писати и по себѣ сущимъ пользы ради предати...») [Ключевский, с. 313–314; Срезневский; Лихачев]. По предположению В. О. Ключевского, в середине XVII в., но до 1667 г. – времени обретения мощей святого – была создана II редакция памятника (нач.: «В послѣдняя времена являся, древнимъ святымъ подобенъ бысть, оставль молву мирскаго мятежа, потруждася, угоди Ниль Господеви...»). И. Тирет уточняет датировку историка, нижней границей указывая середину 30-х гг. XVII столетия, а также приводит аргументы в пользу атрибуции II редакции ЖНС второму игумену Нило-Столобенской пустыни Нектарию Теляшину [Thuret, p. 248–253], что прежде встречалось в трудах тверских исследователей только в качестве гипотезы¹ [Успенский, с. 49; Памятники литературы Древней Твери, с. 244, 256].

Если атрибуция II редакции ЖНС по-прежнему не установлена безусловно, то история составления I, или Филофеевской, редакции ЖНС хорошо известна благодаря двум источникам: 1) обстоятельному рассказу в предисловии к ЖНС, которое сохранилось в семи списках памятника²; 2) так называемой «записке» Германа «О сотворении жития преподобнаго отца нашего Нила Столобенскаго новаго чудотворца»³, дошедшей в единственном списке в Четьих Минеях Германа Тулунова 1630 г. (ОР РГБ. Ф. 304/1 (Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 672. Л. 85–86, нач.: «Буди вамъ о семь, яко азъ, священноинокъ Германъ, пришедшу ми в Нилову пустыню на островъ Столобное много лѣтъ минувшу по преставлении преподобнаго...»).

Иеромонах Герман, местный житель и инок соседнего с Ниловой пустыней Николо-Рожковского монастыря, много слышал о подвигах селигерского отшельника и не раз приходил на остров Столобный для уединения в келье преподобного. Долгое время он собирал рассказы

¹ В более поздней статье В. З. Исаков пишет о Нило-Столобенской пустыни как о предполагаемом месте составления II редакции ЖНС, не касаясь вопроса авторства. [Исаков, с. 78]. Эта работа исследователя опубликована трижды, мы ссылаемся на последнее по времени издание.

² ОР РГБ. Ф. 304/1 (Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 672; Псковский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник. Ф. Никандровой пустыни. № 292; ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. Q1.329 и Q1.332; НИОР БАН. Архангельское собрание. Д. 233; Государственный архив Тверской области. Ф. 1409 (Коллекция рукописей и старопечатных книг). Оп. 1. № 148; ОР РНБ. Собрание А. А. Титова. № 2478.

³ Термин «записка» по отношению к тексту Германа употреблен В. О. Ключевским (см.: [Ключевский, с. 314]).



о святом и сам сообщил впоследствии о своей работе: «написах о житии преподобнаго Нила, и держах у себе не единъ год, и прочитах со многимъ вниманиемъ, занеже аз, окаянныи, недоволенъ писания»⁴. Пять лет Герман искал искусного агиографа, пока однажды не встретил некоего клирика Рафаила, который «повѣда свята и преподобна мужа именем Филофѣя Пирогова во обители Живоначалныя Троица Герасимовы пустыни». Без колебаний Герман передает Филофею Пирогову свое «писание» и просьбу о составлении Жития Нила Столобенского вместе с Рафаилом. Два года спустя он понимает, что встреча Рафаила и Филофея Пирогова не состоялась, а его записи безвозвратно утрачены.

История получила продолжение в начале 1598 г., когда на Земском соборе, созванном в Москве после смерти царя Федора Иоанновича и для избрания на царство Бориса Годунова, Герман встретил игумена Феоктиста, настоятеля Герасимо-Болдинского монастыря – того самого, иноком которого был Филофей Пирогов. Феоктист благополучно передал «писание» Германа о Житии преподобного Нила Филофею Пирогову, а тот составил Житие, а также стихиры и Канон святому.

Мы не знаем точной даты создания Филофеем Пироговым комплекса текстов, посвященных селигерскому пустыннонику. По наблюдению В. О. Ключевского, это произошло не ранее 1599 г. – этим годом датировано последнее из чудес святого [Ключевский, с. 314].

К настоящему времени нам известно девять списков I редакции ЖНС:

1. ОР РГБ. Ф. 304/1 (Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 672 (далее – ТСЛ 672). Миняя четья (декабрь). 1630 г. Л. 85–108 об.⁵;
2. ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. Q.I.329 (далее – Q.I.329). Житие Нила Столобенского, лицевое. 40–50-е гг. XVII в. 83 л.⁶;
3. Псковский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник. Ф. Никандровой пустыни. № 292 (далее – Ник. 292). Сборник житий и служб русским святым. 50-е гг. XVII в. до 1658 г. Л. 371–402 об.⁷;
4. ОР РГБ. Ф. 310 (Собрание В. М. Ундольского). № 345 (далее – Унд. 345). Житие Нила Столобенского со службой впереди. 50-е гг. XVII в. 63 л.⁸;
5. ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. Q.I.332 (далее – Q.I.332). Сборник житий, слов и поучений. 60–70-е гг. XVII в. Л. 10–31 об., фрагмент;
6. НИОР БАН. Архангельское собрание. Д. 233 (далее – Арх. 233). Сборник житий и сказаний. Третья четверть XVII в. Л. 170–192 об., без конца⁹;
7. ОР РНБ. Собрание А. А. Титова. № 2478 (далее – Тит. 2478). Сборник. Последняя треть XVII в. Л. 124–146 об.¹⁰;
8. Государственный архив Тверской области. Ф. 1409 (Коллекция рукописей и старопечатных книг). Оп. 1. № 148 (далее – ГАТО 148). Сборник житий. 1698 г. Л. 53–95¹¹;
9. ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. Q.XVII.100 (далее – Q.XVII.100). Сборник агиографический и религиозно-дидактический. 60-е гг. XVIII в. Л. 86 об.–107 об., без конца.

⁴ Здесь и далее в этом абзаце текст ЖНС цитируется по списку: ОР РГБ. Ф. 304/1 (Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 672.

⁵ Описание рукописи: [Иларий и Арсений, с. 19–22, № 672].

⁶ Описание рукописи: [Калайдович, Строев, с. 383–384, № 232]. Датировку рукописи см.: [Thyret, p. 155–156].

⁷ Обоснование датировки и описание рукописи см.: [Сапожникова, 1998; Сапожникова, 2010, с. 96, 531–533].

⁸ Описание рукописи: [Ундольский, стб. 243–244].

⁹ Описание рукописи: [Описание, с. 230–234; Минеева, с. 689–692].

¹⁰ Описание рукописи: [Титов, с. 144–151].

¹¹ Описание рукописи: [Сперанский, с. 206–209].



Результаты текстологического исследования свидетельствуют, что поздние списки, последних десятилетий XVII в., Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478 сохранили наиболее близкие к первоначальному тексту Филофея Пирогова чтения. Особенно показательны в этом отношении разночтения¹² во вступительной части ЖНС:

Таблица 1

Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478 (цитаты – по списку Арх. 233)	ТСЛ 672, Ник. 292, Q.I.329 и Q.I.332 (цитаты – по списку Q.I.329)
<p>«Да слышащей святых угодное (ГАТО 148: богоугодное) житие и почитающей ползу себѣ и спасение приобретають, пишущему же мзда пользы ради прочитающих и слушающих. Тѣмже и аз, отечестей заповѣди повинуюся (Тит. 2478: слово <i>повинуюся</i> пропущено), начах писати богоугодное житие преподобнаго Нила, не смѣх убо отеческая повелѣния преслушати // по божественному Апостолу: “Братие, повинуйтеся наставником вашимъ и покарайтеся, тии бо бдѣть о душах вашихъ, понеже послушание свѣтъ есть, преслушание же – тцета души и повреждение (Тит. 2478: <i>понеже бо послушание – тцета д[у]ши и повреждение</i>)”.</p> <p>Что же реку, и что возглаголю, и како началу слову коснуса? На единаго же всемогущаго Бога возложих надежду, могущаго младенца научити и немудрыя умудрити. Умомъ же прилѣжно прочитая жития святых и преподобных отецъ наших древних, пустынное житие прошедших, яже просияша в нынѣшня послѣдняя времена в нашей Рустѣй земли по различнымъ мѣстомъ святымъ» (Л. 170–170 об.).</p>	<p>«Слышащим полза немала бываетъ и пишущему мзда ползы ради слушающих. Тѣмже и азъ отечестей повинуюся заповѣди и вашему повелѣнию, якоже повелѣсте моей худости написати богоугодное житие преподобнаго Нила, не смѣх убо преслушати // по реченному Апостолу: “Братие, повинуйтеся наставником вашим и покарайтеся, тии бо бдѣть о душах”, индеже сице рече: “Послушание убо свѣтъ, преслушание – тма”.</p> <p>Что же реку, и что возглаголю, и како началу слову коснуса, разума ницетою обьяту ми суцу? Но на единаго всемогущаго Бога возложих надежду, могущаго немудрыя умудрити. Преже бо сего прочитая прилѣжно жития святых и преподобных отецъ наших древних, пустынное житие прошедших и яже просиявших в нынѣшня послѣдняя времена в нашей в Рустей земли по различнымъ мѣстомъ святымъ, много жития прочитахъ» (Л. 1 об.–2).</p>
<p>«И пребых убо нѣколико время в размышлении... еже како начати о житии и о чудесѣх преподобнаго писати, но не можах, понеже пребывающу ми во обители преподобнаго Герасима разстояниемъ далече» (Л. 171).</p>	<p>«И пребых убо нѣколико время в размышлении... еже какимъ образом начати писати // о житии и о чудесѣх преподобнаго, но не можах, понеже разстояние далече» (Л. 2 об.–3).</p>
<p>«...ермонах Германъ, житель того острова и икономъ того святаго мѣста, обрѣтесе въ царствующемъ градѣ Москве (Тит. 2478: и обрѣтесе икона того святаго отца Нила в царствующемъ граде Москвѣ)» (Л. 171 об.).</p>	<p>«...ермонах Германъ, житель того острова и иноком (ТСЛ 672: <i>икономъ</i>) того святаго мѣста, обрѣтесе // в царствующемъ градѣ Москвѣ» (Л. 3–3 об.).</p>

¹² Разночтения в таблицах 1–5 выделены полужирным начертанием.



<p>«По преставлении бо блаженныя памяти царя и великаго князя Феодора Ивановича всея Руси съѣздъ бысть всея Росии митрополитомъ, и архиепископомъ, и епископомъ, архимаритомъ, и игуменомъ, и всенародному множеству избрания ради ко утвержению царствующаго града Москвы, ково Господь Богъ изволитъ» (Л. 171 об.).</p>	<p>«Бѣ бо в та времена съездъ в царствующий градъ Москву со всего царства святителемъ, митрополитомъ, и архиепископомъ, и епископомъ, архимаритомъ, и игуменомъ, и всенародному множеству для царьсково избрания и утвержения, и избранъ бысть царь государь и великий князь Борисъ Федоровичъ всеа Русии на царство ...» (Л. 3 об.).</p>
<p>«... и великою вѣрою и желаниемъ сердечнымъ влекомя (Тит. 2478: вставка слова бываше), и дерзнух на сие, послѣдуя по божественному Апостолу, реченному о духовныхъ дарованихъ, яко комуждо дается явление Духа на пользу: “Овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же – слово разума”, о том же Душѣ и прочее» (Л. 172).</p>	<p>«... и великою вѣрою и желаниемъ сердечнымъ влекомя, помянухъ // реченное от Святаго Духа дарования различно, еже глаголено: “Овому убо дается слово премудрости, иному же – слово разума”, о том же Душѣ и прочее» (Л. 4–4 об.).</p>
<p>«Вы же, отцы и братие... и приклоните слухи ваша со вниманиемъ, да жажду утолите нетлѣнною пищею и усладитесь жезненною водою неизчерпаемаго источника ...» (Л. 172 об.).</p>	<p>«Вы же, отцы и братие... и приклоните слухи ваша со вниманиемъ, да насла//дитесь сея пища и жажду утолите водою сладкаго сего и неисчерпаемаго источника ...» (Л. 5–5 об.).</p>

Прежде всего, обращает на себя внимание упоминание царя Федора I Ивановича в списках Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478 в отличие от имени Бориса Годунова в других списках памятника. Это различие могло как быть вызвано простым незнанием агиографа окончательного решения Земского собора (подписание Утвержденной грамоты состоялось несколькими месяцами позже, отсюда, возможно, и формулировка «избрания ради... **ково Господь Богъ изволитъ**»), так и отражать его политические симпатии. Как бы то ни было, даже с точки зрения истории создания ЖНС именно преставление Федора Ивановича стало знаковым событием, поскольку повлекло за собой созыв Земского собора, встречу Германа и Феоктиста и проч. По этой причине сообщение о кончине последнего царя из династии Рюриковичей представляется более органичным в первоначальном тексте Филофея Пирогова, а известие о восшествии на престол Бориса Годунова – поздней правкой, отразившей современные ей реалии.

Другое значимое различие, свидетельствующее о близости варианта ЖНС в списках Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478 к оригинальному тексту Филофея Пирогова, есть во фрагментарном размышлении агиографа о причинах, препятствующих ему приняться за составление Жития: «понеже **пребывающу ми во обители преподобнаго Герасима** разстояниемъ далече». Данное чтение представляется первичным, принадлежащим архетипу. В списках ТСА 672, Ник. 292, Q.I.329 и Q.I.332 оно отсутствует, что, конечно, не вносит смысловой неясности, но делает предложение менее информативным.

Отдельного комментария требует уникальное чтение в списке Тит. 2478 об обретении иконы преподобного Нила в Москве. Говоря об этом списке в целом, надо сказать, что он отличается от прочих обилием бытовых деталей, эмоциональностью и экспрессивностью, а также набором чтений, которых нет в других списках памятника. На первоначальном этапе исследования мы предполагали, что в списке Тит. 2478 сохранилась та самая «записка» Германа, которую тот передал Филофею Пирогову для составления ЖНС. Однако внимательный анализ текста в сопоставлении с другими списками памятника скорее свидетельствует о том, что переписчик

работал с дефектным антиграфом, отсюда как многочисленные пропуски, иногда весьма объемные (например, без окончания оказались чудеса о рыболовцах и Исае Травкове, чуда о Стефане Шаме нет вовсе), так и восполнения фрагментов текста. Упоминание об обретении образа преподобного Нила в Москве, на наш взгляд, появилось именно вследствие стремления книжника избежать лакуны, а в выборе сюжета решающую роль сыграла лексическая сочетаемость слов.

Возвращаясь к характеристике разночтений, отметим еще одно важное отличие варианта ЖНС в списках Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478: в них строитель и первый игумен Нило-Столобенской пустыни Герман назван «икономом», то есть управляющим, в то время как в остальных списках памятника – «иноком». Разночтение существенное: Герман был инициатором создания монастыря и его настоятелем, поэтому звание «иконома» кажется более соответствующим его положению в новосозданной обители, а это чтение – более ранним. Оно сохраняется и в списке ТСА 672, но уже в списках Q.I.329 и Q.I.332 буквы «н» и «к» меняются местами.

Как бесспорно то, что разночтение «иконом» – «иноком» стало результатом ошибки позднего переписчика, так не вызывает сомнений факт серьезной редакторской переработки первоначального текста ЖНС, главным образом его предисловия, отразившейся в списках ТСА 672, Ник. 292, Q.I.329 и Q.I.332. К сожалению, имеющиеся в нашем распоряжении источники не позволяют сделать однозначные выводы о том, когда и где могли быть внесены эти правки. Достоверно известно только то, что в декабрьский том Четых Миней Германа Тулупова, заверченный в 1630 г., текст ЖНС переписан с уже отредактированным предисловием. Стало быть, правку осуществили в первое тридцатилетие XVII в., но где – в Нило-Столобенской пустыни или в скриптории Троице-Сергиева монастыря?

В этом месте необходимо обратиться к последнему описанному в I редакции ЖНС посмертному чуду святого об Исае Травкове. Датированное 1599 г., оно не могло быть известно Филофею Пирогову¹³ и, скорее всего, было вставлено в текст позже. На то, что рассказ о чуде об Исае Травкове вышел из-под пера другого книжника, косвенно указывают особенности его композиции и стиля в сравнении с описаниями других посмертных чудес преподобного. Во-первых, чудо об Исае Травкове имеет сложную структуру, включающую риторические предисловие и заключение, которые обрамляют основное повествование. Описание других посмертных чудес преподобного организовано просто, начинается с формул «Человек некий...» или «По времени же некоем...» и завершается либо указанием даты совершения чуда, либо устойчивой фразой о том, как исцеленные герои покидают о. Столобный, «славя Бога и угодника его преподобнаго Нила». Во-вторых, сюжетная часть чуда об Исае Травкове отличается образностью и литературностью стиля, в то время как прочие чудеса святого пересказаны безыскусным языком краткой документальной хроники.

И первый игумен Нило-Столобенской пустыни Герман, и его преемник Нектарий Теляшин известны как незаурядные книжники [Ключевский, с. 314; Ромодановская, с. 62–65], один из них вполне мог бы описать и включить чудо об Исае Травкове в филофеевский текст. Как бы то ни было, это чудо есть во всех известных нам списках I редакции ЖНС, в том числе в Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478 с особыми чтениями в предисловии. Из этого следует, что чудо об Исае Травкове появилось в тексте ЖНС вскоре после его составления, скорее всего в Ниловой пустыни, причем ранее правок вступительной части, и какое-то время Житие распространялось в списках в таком варианте. Серьезную переработку произведение, судя по всему, претерпело значительно позже и уже в Москве.

¹³ Земский собор по выбору на царствование Бориса Годунова состоялся в феврале 1598 г. Последнее же чудо преподобного Нила рассказывает о кошунстве и наказании святым Исая Травкова в 1599 г., во время его плавания по Селигеру, что было возможно только в сезон навигации. Таким образом, между встречей иеромонаха Германа и игумена Феоктиста в Москве и чудом об Исая Травкове прошло почти полтора года.



Редактирование ЖНС было обусловлено добавлением памятника в Четвы Миней Германа Тулупова, работа над которыми завершилась в 1630 г. (список ТСЛ 672). Возможно, в скрипторий Троице-Сергиева монастыря список Жития был отправлен из Ниловой пустыни специально для этой цели, с «запиской» иеромонаха Германа в качестве сопроводительного письма, которую троицкие книжники также посчитали нужным включить в минейный свод. Помимо предисловия, правке подвергалась и биографическая часть памятника, которую распространили риторическими вставками и житийными клише:

Таблица 2

Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478 (цитаты – по списку Арх. 233)	ТСЛ 672, Ник. 292, Q.I.329 и Q.I.332 (цитаты – по списку ТСЛ 672)
«Что убо реку, и что возглаголю, и како исповѣмъ по числу страдания преподобнаго, яже пострада в непроходимой той пустыни в тринадцатых лѣтах, яже поживе святый у Черемхи рѣки, со страстьми боряся? » (Л. 174).	«Что убо реку, и что возглаголю, и како исповѣмъ по числу страдания преподобнаго, яже пострада в непроходимой той пустыни в тринадцатых лѣтах, яже пожит у Серемки рѣки? О отцы и братиа, помыслимъ и разумѣемъ, аще мы грѣшнии есми, и лѣниви, и о своемъ спасении нерадиви, и во всякомъ покои пребываемъ. А каковы скорби // приемлемъ в жизни сей, колми паче святых борения кто исповѣсть?» (Л. 90–90 об.).
«Но аще писати подробну страдания его... и от злых челоуѣкъ, наносящих ему лютыя скорби многи , но нынѣ едино от многих речется о нашедшихъ на нь злых челоуѣчецѣхъ (так!), хотящих его смерти предати» (Л. 174).	«Но аще писати подробну страдания его... и от злых челоуекъ, наносящих ему лютыя скорби, постигнет мя лѣта, повѣсти дѣюща. Но едино от многих речется о нашедшихъ на нь злыхъ челоуецѣхъ, хотящих его смерти предати» (Л. 90 об.).
«Онѣма же показася, яко многия люди вооружены изыдоша с преподобнымъ» (Л. 174 об.).	«Онѣма же показася, яко многия люди вооружены со преподобнымъ изыдоша, якоже они сами после же сказаша преподобному » (Л. 90 об.).
«Преподобный же тяжко си вмѣняше и рече к себѣ: “Что сотворю, Самъ бо Владыка Христось намъ Себе образ // положи...”» (Л. 174 об.–175).	«Преподобный же тяжко си вмѣняше и рече к себѣ: “Что сотворю? Аз бо за грѣхи моя прода прародителнаго осуждения, иже в раи. Сам бо Владыка Христос намъ Себе образ положи...”» (Л. 91).

Этот же вариант I редакции ЖНС в списке ТСЛ 672 с минимальными разночтениями находим в сборнике, переписанном под руководством Сергия Шелонина в 50-е гг. XVII столетия (список Ник. 292) [Сапожникова, 2010, с. 113–114]. Естественно было бы предположить, что правкой ЖНС занимался сам Герман Тулупов, к вопросу о редакторской деятельности которого не раз обращались исследователи [Алексеев; Поньырко, с. 197; Алексеев, Турилов; Карбасова, 2011а, с. 78–81; Карбасова, 2017], а в более поздний Шелонинский сборник текст ЖНС был переписан непосредственно (или опосредованно) из его Четвых Миней. Однако сопоставление списков Ник. 292 и ТСЛ 672 между собой обнаружило в последнем пропуски слов/выражений при полных чтениях **во всех** списках I редакции ЖНС, в том числе и в списке Ник. 292. В некоторых случаях трудно сказать, было ли сокращение текста намеренным:



Таблица 3

Ник. 292	ТСА 672
«... иже есть на острову Селигера езера во Ржевскомъ уѣзде под Осташковымъ, пожившаго блаженную свою жизнь во уединении пустынномъ ...» (Л. 371).	«... иже есть на острову Селигера езера во Ржевскомъ уѣзде под Осташковымъ, пожившаго блаженную свою жизнь во уединении...» (Л. 86 об.).
«И повелѣниемъ и благословениемъ игумена // по ихъ совѣту з Германомъ...» (Л. 373 об.–374).	«И повелѣниемъ игумена по ихъ совѣту // ту с Германомъ...» (Л. 88–88 об.).
«Они же от страха падоша пред преподобнымъ, и прощение испросиша о прегрѣшениихъ своихъ...» (Л. 377 об.).	«Они же падоша пред преподобнымъ, и прощение испросиша о прегрѣшениихъ своихъ...» (Л. 90 об.).
«... но обаче никако остася прелукавый враг пакости дѣяти» (Л. 381).	«... но обаче никако остася прелукавый пакости дѣяти» (Л. 93).
«Но аще кто от боголюбивыхъ и разсудительныхъ мужей помыслить прочихъ пустынножителей, яже просияша святии преподобнии отцы в Палестинскихъ странах, и в Римскихъ до време не, и в Византийскихъ...» (Л. 384).	«Но аще кто от боголюбивыхъ и разсудительныхъ мужей помыслить прочихъ пустынножителей, яже просияша святии преподобнии отцы в Палестинскихъ странах, и в Римскихъ, и в Византийскихъ...» (Л. 95).
«... а во всю четьредесятъ лѣтъ не исходил ни во град, ни в веси и до отшествия // своего к Богу, но единъ единому Богу в безмолвии предстоя...» (Л. 391 об.–392).	«... а во всю 40 лѣтъ не исходил ни во град, ни в веси и до отшествия своего к Богу, но единому Богу в безмолвии предстоя...» (Л. 100 об.).
«... и написавше образъ преподобнаго, яже положенъ выше гробницы пре//подобнаго на поклоняние с вѣроу приходящимъ...» (Л. 396 об.–397).	«... и написавше образъ преподобнаго Нила , яже положенъ выше гробницы преподобнаго на поклоняние приходящимъ...» (Л. 104).

В иных примерах ошибка переписчика – пропуск фрагмента, иногда порождающий смысловую неясность, – очевидна:

Таблица 4

Ник. 292	ТСА 672
«Но на единаго всемогущаго Бога возложих надежду, могущаго // немудрыя умудрити...» (Л. 371 об.–372).	«Но на единаго всемогущаго Бога, немудрыя умудрити...» (Л. 87).
«И пребыхъ убо нѣколико время в размышлении, недоумѣниемъ погружаяся, и печалию оскорбляяся , и умомъ удивляяся, и желаниемъ побежаяся...» (Л. 372 об.).	«И пребыхъ убо нѣколико время в размышлении, недоумѣниемъ погружаяся, и умомъ удивляяся, и желаниемъ побѣжаяся...» (Л. 87 об.).
«Бѣ бо в та времена съѣздъ въ царствующий град со всего царства святителемъ, митрополитомъ, и архиепископом, и епископом, архимандритом, и игуменом, и всенародному множеству...» (Л. 373).	«Бѣ бо в та времена съездъ въ царствующий град со всего царства святителем, митрополитомъ, и архиепископомъ, и игуменомъ, и всенародному множеству...» (Л. 88).
«И оттолѣ милостию Божию и Пречистыя Богородицы и молитвами преподобнаго Нила собращася иноцы на мѣсто то...» (Л. 396 об.).	«И оттоле молитвами преподобнаго Нила собращася иноцы на мѣсто то...» (Л. 104).



Немногочисленность разночтений между списками ТСЛ 672 и Ник. 292, количество которых почти исчерпывается приведенными выше примерами, а также их характер позволяют уверенно говорить о том, что список ТСЛ 672 не был антиграфом для списка Ник. 292, но что оба этих списка имели общий протограф.

Были ли автором правки Филофеевской редакции ЖНС, нашедшей отражение в ТСЛ 672, Герман Тулупов? В научной литературе проблема роли Германа Тулупова – только переписчика или все же литературного редактора – при составлении Четых Миней до сих пор остается дискуссионной. Исследователи отдельных памятников русской агиографии приходили к выводу о невмешательстве книжника в житийные тексты, оставляя за ним исключительно заслугу поиска и переписки произведений¹⁴ [Алексеев, Турилов]. О механическом копировании Германом Тулуповым произведений, но в то же время дополнении их новейшими чудесами, неизвестными по другим спискам, в отношении житий разных святых писали А. Г. Сергеев [Сергеев, с. 240–241], С. А. Семячко [Семячко, с. 236], Т. Б. Карбасова [Карбасова, 2011а, с. 81]. Более сложным выделось обращение троцкого книжника с протографами Л. А. Дмитриеву, в случае с Житием Варлаама Хутынского выразившееся в «выборке отдельных эпизодов из полного состава Распространенной редакции жития» [Дмитриев, с. 89].

«Тулуповской» (Минейной в терминологии ученого) редакции Жития Александра Ошевенского посвящено недавнее исследование А. В. Пигина [Пигин]. Анализ этого текста позволил установить его источники, которыми были Пространная редакция Жития Александра Ошевенского, послужившая основой, предисловие Жития митрополита Алексея и Слово похвальное Дионисию Глушицкому, а также определить направления редакторской работы – сокращение, «выпрямление» сюжета и стилистическая правка в сторону усиления идеализирующе-панегрического начала, что, безусловно, свидетельствует о сознательном и глубоком изменении текста. Однако характер ошибок, допущенных Германом Тулуповым при переписке, – пропуск букв, слов или фрагментов текста, иногда обширных, занимающих несколько листов в рукописи-антиграфе; копирование некоторых частей повторно и др. – привели А. В. Пигина к выводу о том, что троцкий книжник все же не был автором Минейной редакции Жития Александра Ошевенского.

Это заключение кажется справедливым и для текста ЖНС в декабрьском томе тулуповского агиографического свода. Надо думать, этот вариант произведения был создан книжниками Троице-Сергиевого монастыря, а его протограф хранился в монастырской библиотеке, где с ним работал Герман Тулупов и где с него мог сделать список Сергей Шелонин, бывший в Москве в 1640-х гг. [Сапожникова, 2010, с. 43–61; Сапожникова, 2021, с. 102].

С немногочисленными разночтениями тот же вариант Филофеевской редакции ЖНС, что и в списках ТСЛ 672 и Ник. 292, сохранился в списках Q.I.329 и Q.I.332¹⁵:

¹⁴ Отметим, что в статье 1980 г. В. Н. Алексеев не подвергал сомнению серьезную работу Германа Тулупова в качестве редактора и отмечал его критический подход к отбору произведений и текстам, использование им нескольких источников и их компиляцию. Процесс переписки Германом Тулуповым книг исследователь описывал так: «Сначала переписывается рукопись с одного или нескольких оригиналов; одновременно ведутся компоновка текстов внутри создаваемой книги и редакция самого писца – внесение поправок, исправление ошибок прочтения и письма. Затем следует редакция рукописи заказчиком – архимандритом Дионисием» [Алексеев, с. 125].

¹⁵ Если о происхождении списка Q.I.332 сказать что-либо определенное трудно – текст дефектный, без начала и конца, и читается в составе конволюта, то список Q.I.329, представляющий собой лицевую рукопись с 38 миниатюрами, уже становился объектом исследования и по художественным особенностям изображений и уровню их исполнения был отнесен к московской книгописной традиции [Thyret, с. 157].



Таблица 5

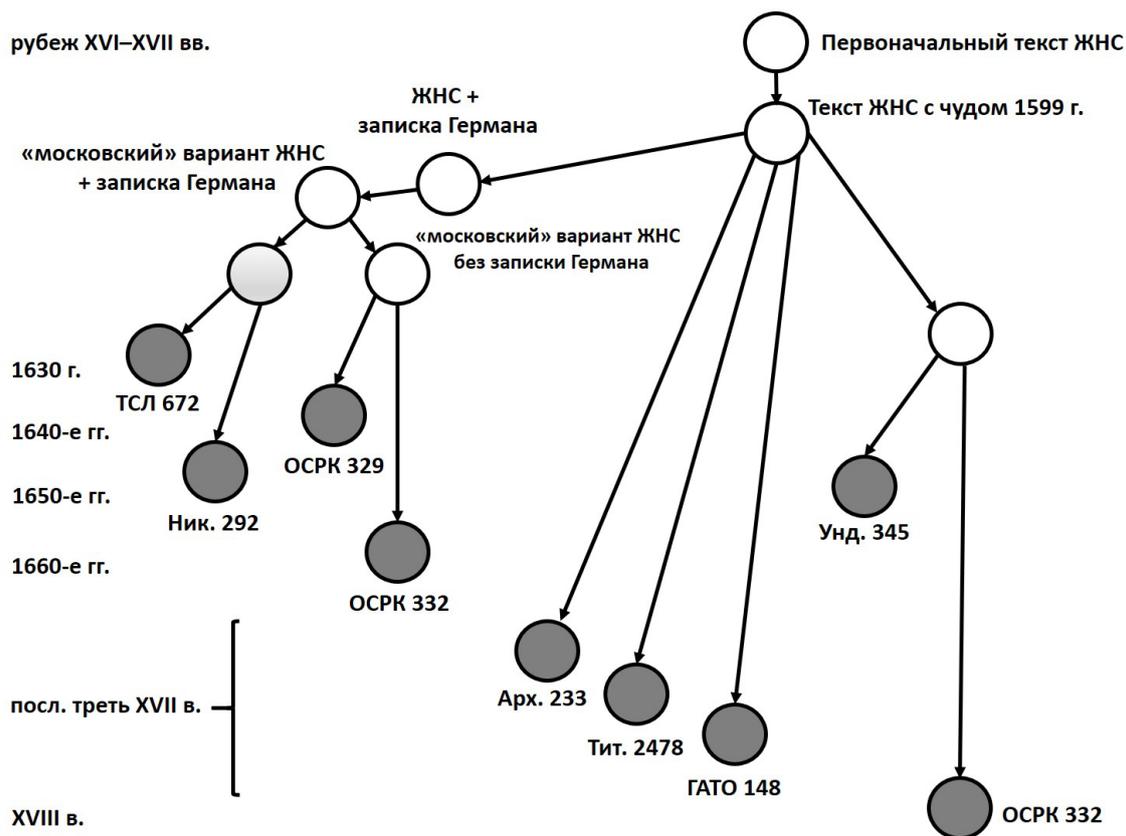
ТСЛ 672 и Ник. 292 (цитаты – по списку ТСЛ 672)	Q.I.329 и Q.I.332 (цитаты – по списку Q.I.329)
«Бывшу убо во царствующемъ градѣ Москвѣ тому Герману, и совѣтъ сотвориша со игуменомъ Герасимова монастыря...» (Л. 88).	«Бывшу убо во царствующем градѣ Москвѣ тому Герману, и совѣтъ сотвориша со игуменом Феокистом Герасимова монастыря...» (Л. 3 об.).
«Они же немилосерди оставиша же тогда на островѣ томъ едину сосну...» (Л. 94 об.).	«Они же немилосердии со студомъ отоидоша восвояси , оставиша же тогда на острове томъ едину сосну...» (Л. 29 об.).
«Преподобный же ... воспеваше Бога, глаголя: “На Того бо, – рече, – упова, и помилова мя”» (Л. 94 об.).	«Преподобный же ... воспеваше Бога, глаголя: “На Того бо, – рече, – упова душа моя , и помилова мя”» (Л. 29 об.).
«Тако и преставися: пазухами на крюках тѣхъ облегше, усну вѣчнымъ сном...» (Л. 100).	«Тако и преставися: на крюках тѣхъ руками облегше, усну честным (<i>в других списках I редакции: вечным</i>) сномъ...» (Л. 50 об.).
«... и отиде в домъ родителей своихъ, славя Бога и угодника его преподобнаго Нила» (Л. 105).	«... и отиде въ домъ своих родителей, радуясь , славя Бога и угодника его преподобнаго Нила» (Л. 75).

Являются ли обнаруженные разночтения результатом редакторской работы, или перед нами случайные пропуски и замены – ответить сложно. Но не вызывает сомнений первичность пространных чтений Q.I.329 и Q.I.332 относительно сокращенных в списках ТСЛ 672 и Ник. 292, так как они встречаются **во всех** вариантах Филофеевской редакции ЖНС, в том числе и в списках Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478.

Отдельно стоит сказать еще об одном варианте I редакции ЖНС, представленном в списках Унд. 345 и Q.XVII.100, на уровне макротекстологии отличающихся от других списков отсутствием предисловия, а также последовательным исключением из текста обращений к братии, риторических воззваний, то есть тех мест, которые маркируют Житие как предназначенное для чтения вслух во время службы. Явственностью цели такой правки – затенить богослужебный характер текста, таким образом «адаптировав» его для чтения за пределами монастырских стен, – дает возможность предположить, что этот вариант ЖНС создавался специально для монографического агиосборника, посвященного Нилу Столобенскому. Эти сборники, как правило, тиражировались в самой обители и продавались в качестве сувенира паломникам [Карбасова, 2011б]. Рукопись со списком Унд. 345 – наиболее ранний образец такого монографического агиосборника о селигерском подвижнике, в котором, помимо Жития, находятся тексты Службы и Молитвы преподобному Нилу. Список Q.XVII.100 является поздней копией подобного сборника и единственным известным списком Филофеевской редакции ЖНС XVIII в. Чтения в этих списках скорее сближают их со списками Арх. 233, ГАТО 148 и Тит. 2478, нежели с условно названным нами «московским» вариантом памятника в списках ТСЛ 672, Q.I.329, Q.I.332, Ник. 292, что логично – монографические агиосборники о святых создавались в центрах их почитания, а ведь вариант ЖНС именно этой группы списков бытовал в обители в первые годы ее существования.

Взаимоотношения рассмотренных списков ЖНС можно представить в виде стеммы:





Таким образом, история текста I (Филофеевской) редакции ЖНС представляется нам следующим образом. В 1598 г. на Земском соборе в Москве иеромонах Герман передает свои записи о подвигах преподобного Нила с игуменом Герасимо-Болдинского монастыря Феоктистом иноку Филофею Пирогову для составления Жития святого. Некоторое время спустя рукопись с текстом ЖНС оказывается в Нило-Столобенской пустыни, где Герман или его преемник Нектарий Теляшин вставляет чудо подвижника 1599 г., и в таком варианте памятник начинает распространяться в списках. Рукописи, в которых сохранился этот вариант ЖНС (имеются в виду списки Арх. 233, Тит. 2478, ГАТО 148), к сожалению, не дают достаточных данных для твердых выводов об ареале бытования этого текста¹⁶. В 10–20-х гг. XVII столетия список ЖНС попадает в Троице-Сергиев монастырь вместе с «запиской» Германа, подвергается стилистической правке и включается в декабрьский том Четвх Миней 1630 г. Новый вариант I редакции ЖНС, вышедший из троицкого скриптория, также расходуется в списках. К середине XVII столетия формируется монографический агиосборник, посвященный Нилу Столобенскому. В его основу был положен вариант памятника, бытующий в обители в то время, то есть близкий первоначальному тексту ЖНС, но избирательно сокращенный. Появление моноагиосборника о селигерском подвижнике знаменует новый этап в рукописной традиции ЖНС.

¹⁶ Трудность заключается в том, что все три кодекса – конволюты, а тетради с текстом ЖНС не содержат информацию об их переписке и переписчике. Уверенно можно говорить лишь о том, что рукопись Арх. 233 принадлежала библиотеке архангельского Антониево-Сийского монастыря, две записи свидетельствуют о северном происхождении двух рукописей в ее составе [Белова, Ефимова, с. 110]. В кодексе Тит. 2478 сохранилась поздняя владельческая запись жителя Боровской слободы Федора Алексева сына Сыромятникова с информацией о покупке книги в Астрахани, а в 1884 г. А. А. Титов приобрел ее на Нижегородской ярмарке [Титов, с. 151]. Писцовая запись рукописи ГАТО 148 сообщает, что ее переписчиком был крестьянин Кирилка Константинов сын Демехов, житель окрестностей Осташкова [Сперанский, с. 206], но текст в изобилии отражает особенности северных говоров, что наводит на мысль о том, что ее протограф происходил из северных земель.

Литература

- Алексеев В. Н. Троицкий книгописец Герман Тулупов // Сибирское собрание М. Н. Тихомирова и проблемы археографии. Новосибирск, 1981. С. 120–137.
- Алексеев В. Н., Турилов А. А. Герман // ПЭ. М., 2006. Т. 11. С. 252–253.
- Белова Л. Б., Ефимова Н. А. Корпус записей на рукописных книгах Архангельского собрания Отдела рукописей БАН. СПб., 2022. 536 с.
- Дмитриев Л. А. Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII–XVII вв. Л., 1973. 303 с.
- Иларий и Арсений, иером. Описание рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1879. Ч. 3. 267 с.
- Исаков В. З. Рукописные сборники Жития Нила Столобенского // Сказание о житии и подвигах преподобного и богоносного отца нашего Нила, Столобенского чудотворца. Тверь, 2022. С. 74–81.
- Калайдович К. Ф., Строев П. М. обстоятельное описание славяно-русских рукописей, хранящихся в Москве, в библиотеке графа Ф. А. Толстого. М., 1825. 878 с.
- Карбасова Т. Б. Кирилл Новоезерский: история почитания. Исследование и тексты. М.; СПб., 2011. 559 с. [Карбасова, 2011а]
- Карбасова Т. Б. Монографический агиосборник как тип (на примере сборника, посвященного Кириллу Новоезерскому) // Русская агиография. Исследования. Материалы. Публикации. СПб., 2011. Т. 2. С. 240–248. [Карбасова, 2011б]
- Карбасова Т. Б. Тулуповские Минеи // ПЭ. М., 2017. Т. 45. С. 268–270.
- Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. III, 465, IV, III с.
- Лихачев Д. С. Филофей Пирогов // СККДР. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. С. 473–474.
- Минеева С. В. Рукописная традиция Жития преп. Зосимы и Савватия Соловецких (XVI–XVIII вв.). М., 2001. Т. 1. 796 с.
- Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. М.; Л., 1965. Т. 3. Вып. 2. 362 с.
- Памятники литературы Древней Твери / Вступ. ст., пер. и коммент. В. З. Исакова. Тверь, 2002. 278 с.
- Пигин А. В. Житие Александра Ошевенского в редакции Тулуповской минеи // ТОДРА. СПб., 2021. Т. 68. С. 369–401. DOI 10.31860/0130-464X-2021-68-369-401
- Понырко Н. В. Герман // СККДР. СПб., 1992. Вып. 3. Ч. 1. С. 196–198.
- Ромодановская Е. К. Русская литература в Сибири первой половины XVII в. (Истоки русской сибирской литературы). Новосибирск, 1973. 172 с.
- Сапожникова О. С. Неизвестные сочинения соловецкого книжника Сергия Шелонина // Русь и южные славяне. Сборник статей к 100-летию со дня рождения В. А. Мошина (1894–1987). СПб., 1998. С. 340–355.
- Сапожникова О. С. Русский книжник XVII века Сергей Шелонин. Редакторская деятельность. М.; СПб., 2010. 560 с.
- Сапожникова О. С. Сергей (Шелонин) // ПЭ. М., 2021. Т. 63. С. 101–108.
- Семячко С. А. Житие Александра Куштского // Святые подвижники и обители Русского Севера: Усть-Шехонский Троицкий, Спасо-Каменный, Дионисьев Глушицкий и Александров Куштский монастыри и их обитатели. СПб., 2005. С. 234–298.
- Сергеев А. Г. История текста Жития св. Корнилия Комельского // Опыт по источниковедению. Древнерусская книжность: редактор и текст. СПб., 2000. Вып. 3. С. 233–255.
- Сперанский М. Н. Описание рукописей Тверского музея. М., 1891. 326 с.
- Срезневский В. И. Филофей Пирогов // Русский биографический словарь. СПб., 1901. Т. 21. С. 132.
- Титов А. А. Описание славяно-русских рукописей, находящихся в собрании А. А. Титова. М., 1913. Т. 6. 413 с.
- Ундольский В. М. Славяно-русские рукописи В. М. Ундольского. М., 1870. 332 с.
- Успенский В. П. Преосвященный Нектарий, второй настоятель Ниловой пустыни, бывший архиепископом Сибирским и Тобольским. 1587–1667. Тверь, 1882. 96 с.
- Thyret I. Saint-Making in Early Modern Russia (Religious Tradition and Innovation in the Cult of Nil Stolobenskii). Washington, DC, 2018. 721 p.



References

- Alekseev, V. N. Troitskii knigopisets German Tulupov [The Troitsky Book-Writer German Tulupov]. In *Sibirskoe sobranie M. N. Tikhomirova i problemy arkheografii*. Novosibirsk, 1981. Pp. 120–137.
- Alekseev, V. N., Turilov, A. A. German [German]. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, 2006. Vol. 11. Pp. 252–253.
- Belova, L. B., Efimova, N. A. Korpus zapisei na rukopisnykh knigakh Arkhangel'skogo sobraniya Otdela rukopisei BAN [The Corpus of Records on Handwritten Books of the Arkhangel'sk Collection of the Manuscript Department of the Library of the Russian Academy of Sciences]. Saint Petersburg, 2022. 536 p.
- Dmitriev, L. A. Zhitiinye povesti russkogo Severa kak pamyatniki literatury XIII–XVII vv. [Hagiographic Stories of the Russian North as Literary Monuments of the 13th – 17th Centuries]. Leningrad, 1973. 303 p.
- Ilarii and Arsenii, ierom. Opisanie rukopisei biblioteki Svyato-Troitskoi Sergievoi lavry [The Description of Manuscripts of the Holy Trinity Sergius Lavra Library]. Moscow, 1879. Part 3. 267 p.
- Isakov, V. Z. Rukopisnye sborniki Zhitiya Nila Stolobenskogo [Handwritten Miscellanies of the Life of Nil Stolobenskii]. In *Skazanie o zhitii i podvigakh prepodobnogo i bogonosnogo ottsa nashogo Nila, Stolobenskogo chudotvortsya*. Tver, 2022. Pp. 74–81.
- Kalaidovich, K. F., Stroev, P. M. Obstoyatel'noe opisanie slavyano-rossiiskikh rukopisei, khryanyashchikhsya v Moskve, v biblioteke grafa F. A. Tolstogo [The Detailed Description of the Slavic-Russian Manuscripts stored in Moscow in the Library of Count F. A. Tolstoi]. Moscow, 1825. 878 p.
- Karbasova, T. B. Kirill Novoezerskii: istoriya pochitaniya. Issledovanie i teksty [Kirill Novoezersky: The History of Veneration. Research and Texts]. Moscow; Saint Petersburg, 2011. 559 p. [Karbasova, 2011a]
- Karbasova, T. B. Monograficheskii agiosbornik kak tip (na primere sbornika, posvyashchennogo Kirillu Novoezerskomu) [The Monographic Hagiographic Miscellany as a Type (On the Example of the Collection Dedicated to Kirill Novoezerskii)]. In *Russkaya agiografiya. Issledovaniya. Materialy. Publikatsii*. Saint Petersburg, 2011. Vol. 2. Pp. 240–248. [Karbasova, 2011b]
- Karbasova, T. B. Tulupovskie Minei [Tulupov's Menaia]. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, 2017. Vol. 45. Pp. 268–270.
- Klyuchevskii, V. O. Drevnerusskie zhitiya svyatykh kak istoricheskii istochnik [Old Russian Lives of Saints as a Historical Source]. Moscow, 1871. III, 465, IV, III p.
- Likhachev, D. S. Filofei Pirogov [Filofei Pirogov]. In *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi*. Leningrad, 1989. Issue 2. Part 2. Pp. 473–474.
- Mineeva, S. V. Rukopisnaya traditsiya Zhitiya prep. Zosimy i Savvatiya Solovetskikh (XVI–XVIII vv.) [The Manuscript Tradition of the Life of St. Zosima and Savvati Solovetsky (16th – 18th Centuries)]. Moscow, 2001. Vol. 1. 796 p.
- Opisanie Rukopisnogo otdela Biblioteki Akademii nauk SSSR [The Description of the Manuscript Department of the Library of the USSR Academy of Sciences]. Moscow; Leningrad, 1965. Vol. 3. Issue 2. 362 p.
- Pamyatniki literatury Drevnei Tveri [Monuments of Literature of Old Tver]. Introductory article, translation and comments by V. Z. Isakov. Tver, 2002. 278 p.
- Pigin, A. V. Zhitie Aleksandra Oshevenskogo v redaktsii Tulupovskoi minei [The Life of Alexander Oshevsky in the Tulupov Menaion]. In *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Saint Petersburg, 2021. Vol. 68. Pp. 369–401. DOI 10.31860/0130-464X-2021-68-369-401
- Ponyrko, N. V. German [German]. In *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi*. Saint Petersburg, 1992. Issue 3. Part 1. Pp. 196–198.
- Romodanovskaya, E. K. Russkaya literatura v Sibiri pervoi poloviny XVII v. (Istoki russkoi sibirskoi literatury) [The Russian Literature in Siberia of the First Half of the 17th Century. (The Origins of Russian Siberian Literature)]. Novosibirsk, 1973. 172 p.
- Sapozhnikova, O. S. Neizvestnye sochineniya soloveckogo knizhnika Sergiya Shelonina [Unknown Works of the Solovetsky Book-Writer Sergii Shelonin]. In *Rus' i yuzhnye slavyane. Sbornik statej k 100-letiyu so dnya rozhdeniya V. A. Moshina (1894–1987)*. Saint Petersburg, 1998. Pp. 340–355.
- Sapozhnikova, O. S. Russkii knizhnik XVII veka Sergii Shelonin. Redaktorskaya deyatel'nost' [The Russian Book-Writer of the 17th Century Sergii Shelonin. Editorial Activity]. Moscow; Saint Petersburg, 2010. 560 p.
- Sapozhnikova, O. S. Sergii (Shelonin) [Sergii (Shelonin)]. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, 2021. Vol. 63. Pp. 101–108.



Semyachko, S. A. Zhitie Aleksandra Kushtskogo [The Life of Alexander Kushtsky]. In *Svyatye podvizhniki i obiteli Russkogo Severa: Ust'-Shekhonskii Troitskii, Spaso-Kamennyi, Dionis'ev Glushitskii i Aleksandrov Kushtskii monastyri i ikh obitateli*. Saint Petersburg, 2005. Pp. 234–298.

Sergeev, A. G. Istoriya teksta Zhitiya sv. Korniliya Komel'skogo [The History of the Text of the Life of St. Cornelius Komelsky]. In *Opyty po istochnikovedeniyu. Drevnerusskaya knizhnost': redaktor i tekst*. Saint Petersburg, 2000. Issue 3. Pp. 233–255.

Speranskii, M. N. Opisanie rukopisei Tverskogo muzeya [The Description of the Manuscripts of the Tver Museum]. Moscow, 1891. 326 p.

Sreznevskii, V. I. Filofei Pirogov [Filofei Pirogov]. In *Russkii biograficheskii slovar'*. Saint Petersburg, 1901. Vol. 21. P. 132.

Thyret, I. Saint-Making in Early Modern Russia (Religious Tradition and Innovation in the Cult of Nil Stolobenskii). Washington, DC, 2018. 721 p.

Titov, A. A. Opisanie slavyano-russkikh rukopisei, nakhodyashchikhsya v sobranii A. A. Titova [The Description of the Slavonic-Russian Manuscripts in the Collection of A. A. Titov]. Moscow, 1913. Vol. 6. 413 p.

Undol'skii, V. M. Slavyano-russkie rukopisi V. M. Undol'skogo [V. M. Undolskii's Slavonic-Russian Manuscripts]. Moscow, 1870. 332 p.

Uspenskii, V. P. Preosvyashchennyi Nektarii, vtoroi nastoyatel' Nilovoi pustyni, byvshii arkhiepiskopom Sibirskim i Tobol'skim. 1587–1667 [Right Reverend Nektary, the Second Abbot of the Nil Monastery, Former Archbishop of Siberia and Tobolsk. 1587–1667]. Tver, 1882. 96 p.

Nadezhda N. Levchenko

Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russia

HISTORY OF THE TEXT OF THE I (FILOFEI'S) REDACTION OF THE NIL STOLOBENSKII'S VITA

The Vita of Nil Stolobenskii is known in two redactions. The earlier one was compiled at the turn of the 16th – 17th centuries by Filofei Pirogov, a monk of the Gerasimo-Boldinskii Monastery. This text has been preserved in nine manuscripts, differing in composition and the set of readings. This article presents the results of the textual analysis of the manuscripts of the aforementioned literary work. The researchers partially reconstruct the history of existence of the I (Filofei's) redaction of The Vita of Nil Stolobenskii and put forward the hypotheses about the stages, time and place of editing the literary work. In addition, the article highlights and briefly characterizes the variants of the text and proposes a classification of the copies. *Keywords: hagiography, vita, Nil Stolobenskii, Filofei Pirogov, German Tulupov, menology, textual criticism*

