

М. Е. Бычкова
О. И. Хоруженко
ИРИ РАН, Москва, Россия. khoruzhenko1@yandex.ru

МЕСТНИЧЕСКИЕ ПАМЯТИ КОНЦА XV в.

В архиве М. Е. Бычковой (1936–2014) был обнаружен подготовленный к публикации комплекс местнических памятней, традиционно датируемых концом XV в. Тексты должны были войти в монографию 1986 г., но, вероятно, не были доведены исследовательницей до белого варианта. Подготовка работы к публикации и комментарии выполнены О. И. Хоруженко.

Ключевые слова: боярство, местничество, родословные книги

В архиве М. Е. Бычковой¹ (1936–2014) обнаружена подготовленная ею публикация «Местнические памяти конца XV в.». Вероятно, она должна была стать приложением к главе III («Формирование боярской прослойки при московском дворе в конце XV – начале XVI в.») монографии М. Е. Бычковой 1986 г., но по какой-то причине не вышла в свет. В этой главе проводится текстологическое исследование местнических памятней [Бычкова, 1986, с. 81–88].

В историографии хорошо известен комплекс местнических документов конца XV в. – он был введен в научный оборот М. П. Погодиным в 1843 г., [Погодин, 1843, с. 233–235]. Историк впервые опубликовал некоторые из них по неустановленному списку XVII в., приобретенному им «посредством К. И. Аверина». М. П. Погодин обнаружил опубликованные им документы «и в других двух списках, из коих один старший, XVI века, принадлежал Д. И. Пискареву» [Погодин, 1843, с. 233].

М. Е. Бычкова выявила 15 списков в родословных книгах четырех редакций (Летописная, Румянцевская, Патриаршая, Разрядная) и один в Типографской летописи. Для публикации были отобраны следующие.

Румянцевский II список (далее – Рум II); находится в родословной книге конца XVI в. первого извода Патриаршей редакции².

Архивский VI список (далее – Арх VI) содержится в разрядно-родословном сборнике последней четверти XVIII в.³ Родословная книга в этом сборнике относится к первому изводу Патриаршей редакции и имеет общий протограф с Рум II.

Синодальный список (далее – Син; иначе Петра Хераскова) помещен в историческом сборнике начала XVIII в.⁴ Входящая в него родословная книга также принадлежит к первому изводу Патриаршей редакции.

Архивский XI список (далее – Арх XI) последней четверти XVII в.⁵ М. Е. Бычкова в работе 1975 г. относила к компилятивным редакциям [Бычкова, 1975, с. 116], а в работе 1986 г. – к Патриаршей редакции родословных книг [Бычкова, 1986, с. 82].

Список Дмитрия Денисова (далее – Ден) находится в летописном сборнике второй половины XVII в.⁶; родословную книгу в этом сборнике М. Е. Бычкова относала к компилятивным редакциям.

¹ В настоящее время готовится к передаче в Научный архив ИРИ РАН.

² ОР РГБ. Ф. 256 (Собрание Н. П. Румянцева). № 349. Л. 268 об.–270. Описание: [Востоков, с. 490–494; Бычкова, 1975, с. 66–67].

³ РГАДА. Ф. 181 (Рукописный отдел библиотеки МГАМИД). № 362. Л. 163–165. Описание: [Буганов, с. 49; Бычкова, 1975, с. 67].

⁴ РГИА. Ф. 834 (Рукописи Синода). Оп. 3. Д. 3785. Л. 116–117. Описание: [Бычкова, 1975, с. 70].

⁵ РГАДА. Ф. 181. № 923. Л. 72 об.–74 об. Описание: [Бычкова, 1975, с. 116].

⁶ РГАДА. Ф. 196 (Собрание Ф. Ф. Мазурина). № 240. Л. 112 об.–114 об., 115, 116. Описание: [Тихомиров, с. 81–84; Бычкова, 1975, с. 114, 116].

Ундольский II список (далее – Унд II) конца XVII в. относится к Разрядной редакции родословных книг⁷.

Академический X список⁸ М. Е. Бычкова рассматривала как единую рукопись и датировала ее 60-ми гг. XVI в. Но в этой рукописи два списка: Академический X-а (Л. 243–340 об., конец 40-х – конец 60-х гг. XVI в.) и Академический X-б (Л. 341–356 об., конец 40-х – первая половина 50-х гг. XVI в.) [Хоруженко, с. 187–193]. Первый (Ак X-а) совпадает по составу помещенных в нем местнических памятей с Типографским сборником, а второй (Ак X-б) – с группой, принадлежащей к Патриаршей редакции (Рум II, Арх VI, Син, Уваровский VIII список).

Типографский список (далее – Тип) был использован М. Е. Бычковой по публикации⁹. Этот родословец приплетен к Типографской летописи в сборнике ОР ГИМ. Синодальное собрание. № 789, но написан «особым почерком (более крупным полууставом) и на бумаге с другими водяными знаками, но также в первой половине XVI века»¹⁰. На листах рукописи, содержащих родословные материалы (Л. 319–339), Б. М. Клосс отметил две филигранные: *Гербовый щит с литерой В под короной* и *Звезда с изогнутыми лучами*. По мнению Б. М. Клосса, не подкрепленному ссылками на справочники, они датируются 30-ми гг. XVI в. [Клосс, с. VI]. На самом деле, фигура в щите представляет собой литеру R, развернутую на 180° – следствие некачественного ремонта черпальной формы (филигрань I). Знак вполне соответствует Брикке 8983 (1516 г.), в котором литера ориентирована правильно¹¹. Второй знак, *Звезда*, очень схож с филигранью, опубликованной Л. В. Мошковой; она обнаружила ее на разъезжей, по грамоте дмитровского князя Юрия Ивановича, землям Савво-Сторожевского монастыря и владыки Крутицкого 1518 г. в Звенигородском уезде. Л. В. Мошкова отметила сходство филигранны с Лихачев 1487 и 1488, указав, вслед за Н. П. Лихачевым, в качестве их даты 1521 г. [Мошкова, с. 48]. Н. П. Лихачев извлек эти филигранные из рукописи, в которой дата 1 мая 7029 г. указана во вкладной, а не в выходной записи, значит, эта рукопись могла быть написана раньше. Третья филигрань рукописи ОР ГИМ. Синодальное собрание. № 789, не отмеченная Б. М. Клоссом, *Герб г. Парижа под трехлепестковой розеткой* (Л. 336, 337). Она очень схожа со знаками Лихачев 2940, 2943 и 2944, датированными ок. 1504 г.

Уваровский VIII (далее – Ув VIII; первый извод Патриаршей редакции родословных книг, общий протограф с Рум II, вторая половина XVIII в.)¹² и Воскресенский I (далее – Воскр I; Летописная редакция, 50–60-е гг. XVI в.)¹³ списки были привлечены М. Е. Бычковой к текстологическому исследованию, но варианты по ним в публикации не подводились.

Условное «дело» о местнических памятях в архиве М. Е. Бычковой включает машинописные и рукописные тексты: «Памяти» по списку Ден (с вариантами по спискам Унд II, Ак X, Арх XI), по списку Рум II (с вариантами по Арх VI, Син, Ден, Унд II, Тип; открывается рукописным заголовком «Приложение»), «Памяти» по списку Ак X, сравнительные таблицы, выписки из духовных и договорных грамот с именами бояр.

Наиболее полный текст, включающий как родословные росписи, так и местнические памяти, содержат списки Ак X-а и Тип. Они совпадают и по составу, и по очередности текстов. Но в других списках тексты следуют вразнобой, и распределить их по этим критериям на группы невозможно. Зато это позволяет определить границы того или иного текста – проблема, которая долгое время не имела в исследовательской литературе удовлетворительного решения.

⁷ ОР РГБ. Ф. 310 (Собрание В. М. Ундольского). № 813. Л. 156 об.–159. Описание: [Бычкова, 1975, с. 91–92].

⁸ НИОР БАН. 17.15.19. Описание: [Описание, с. 140–143; Бычкова, 1975, с. 36–38].

⁹ ПСРА. Пг., 1921. Т. 24. С. 227–234. Л. 319–340.

¹⁰ Там же. Предисловие. [С. 2].

¹¹ Бумага с этим знаком была использована для печати гравюры Лукаса ван Лейдена «Обращение святого Павла» (1509 г.) [The Brilliant Line, p. 143, № 14].

¹² ОР ГИМ. Собрание А. С. Уварова. № 157-1°. Описание: [Буганов, с. 59 («Уваровский IV»); Бычкова, 1975, с. 68].

¹³ ОР ГИМ. Собрание Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря. № 154. Описание: [Бычкова, 1975, с. 20 (здесь же библиография)].

Публикатором предложена разбивка текста на отдельные документы, составлены их заголовки и комментарии к документам¹⁴.

№ 1

[Вторая половина XV в.]. – «Места боярские» при выезде князя Юрия Патрикеевича (1406–1407 гг.).

Места боярские

[При великом князе]¹ приехал к великому князю князь Юрьи Патракеевич, Наримантов внук, а князю Ивану Булгаку да князю Данилу Щеняти дед². И в ту пору бояре у великого князя сидели.

Борис Данилович.

А под Борисом сидел Никита Иванович Воронцов.

А под Никитою сидел Василеи Дмитриевич Минин.

А под Васильем сидел брат его Степан Минин.

А под Степаном сидел Борис Михайлович Крюков.

А под Борисом сидел брат Борисов Иван Крюков.

А под Иваном сидел Семен Иванович Трава.

А под Семеном сидел Василеи Иванович Собакин.

А под Васильем сидел Андреи Сахарник Костянтинович Добрынскои.

А под Андреем под Сахарником сидел Борис Костянтинович Лыков.

А под Борисом сидел Роман Олександрович Безногои.

А под Романом сидел брат ево Тимофеи Александрович³.

Примечания: Публ. по Арх Х. Л. 253 об.; варианты по Библ XII. Л. 100 об.; Археол. Л. 245 об.; Щерб. Л. 239–240; Лих III. Л. 115 об.–116.

¹Восст. по Библ XII, Археол, Щерб, Лих III; в них это киноарный заголовок; в Арх Х оставлено место ²Переделано в дети; Щерб дети ³Лих III далее Безногои

№ 2

[ок. 1472]. – «Бояре сидели» (список бояр 1406–1407 гг., дополненный именами Ф. И. Сабур и Д. И. Подольского).

Паметь

[Бояре сидели]¹

[Борис Данилович².

А под Борисом сидел Федор Сабур³]⁴.

⁵Федор Сабур болаши был Микиты Ивановичя Воронцова⁵.

Под Микитою был⁶ Василеи Дмитриевич Минин.

Под Васильем был⁶ брат его Стефан [Минин]⁴.

Под Степаном был⁶ Борис Михайлович Крюков.

Под Борисом [сидел]⁴ брат его Иван [Крюков]⁴.

Под Иваном был⁶ Семен Иванович Трава Собакин⁷.

Под Семеном [сидел]⁴ брат его Василеи Иванович [Собакин]⁴.

Под Васильем был⁶ Ондреи Сахарник Костянтинович [Добрынский.

Под Ондреем Сахарником сидел Борис Костентинович]⁸ Лыков.

Под Борисом был⁶ Данило Иванович ||^{а. 269} Сабуров.

Под Данилом был⁶ Роман Олександрович Остеев⁷ Безносои⁹.

Под Раманом [сидел]⁴ брат ево Тимофеи [Олександрович]⁴.

Примечания: Публ. по Рум II. Л. 268 об.–269 (осн.); реконструкции, варианты по Ак Х-б. Л. 347; Воскр I. Л. 667–667 об., Соф. Л. 192, 198; Унд II. Л. 158–158 об.; Син. Л. 116.

¹Восст. по Соф, Унд II, в Ак Х-б и Воскр I Сидел ²Воскр I Иванович; Унд II далее Плещеев ³Унд II далее Иванович ^{4,4}.

⁴Восст. по Ак Х-б, Воскр I, Соф, Унд II ⁵⁻⁵Ак Х-б, Воскр I, Соф, Унд II А под Федором Сабуром сидел Никита Иванович Воронцов ^{6,6}Ак Х-б, Воскр I, Соф, Унд II сидел ^{7,7}В Ак Х-б, Воскр I, Соф, Унд II слово отс. ⁸Восст. по Ак Х-б, Воскр I, Соф, Син ⁹Ак Х-б, Воскр I, Соф, Унд II Безногои

Публикации: 1) [Погодин, 1843, с. 234 (по неуст. сп. XVII в.); 2) [Погодин, 1846, с. 220–221 (то же)]; 3) [Коркунов, с. 20 (по Соф; в двух вариантах)].

¹⁴ В примечаниях приняты следующие сокращения: *восст.* – восстановлено; *неуст.* – неустановленный; *осн.* – основной; *публ.* – публикуется; *сп.* – список.

№ 3

[ок. 1472 г.]. – а) «Память Федора Ивановича Сабура» (переработанный текст «Бояре сидели»); б) рассказ о соперничестве Д. И. Сабурова-Подольского с Федором Вельяминовичем; в) рассказ о местническом споре Ф. И. Сабура с князем Федором Патрикеевичем «Хованским».

¹Память Федора Ивановича Сабура⁻¹

а)

Федор [Иванович]² Сабур,
[а Федор Иванович]² сидел выше Никиты Воронцова,
[и Степана Минина]¹,

и Семена Травы,

и Василья Собакина,

и [Ивана да Бориса]² Лыковых³,

¹-и Ивана Крюка,

и Бориса Галицкого^{-1,4},

и Романа Ивановича,

¹-и Федора Вадужева^{-1,5},

и Федора Вельяминовича^{6,7}.

И тех сидел всех выше Федор Иванович Сабур¹.

б)

А Данило [был]² Иванович ¹-меньшей брат Федору Сабурову, боле⁻¹ Федора Вельяминовича^{6,8}.

Коли Данило новгородцев держал, а Федор был Вельяминович заставою, и грамоты были посыльные ||⁴
^{116 об.} от великого князя к Данилу да к Федору, а от Данила да от Федора были грамоты к великому князю за Даниловою печатью.

И приехали из Новагорода Данило и Федор, а испил с ним князь великий вместе, и Данило наперед пошел, и после его пошел Федор Вельяминович. [Иван Федорович]⁹ да Федор же подумали бити челом великому князю, и князь великий не дал Федору Данилом¹⁰ помянуть.

в)

А князь Юрью Патракеевичю князь великий место упрости у бояр, коли за него дал свою сестру, великую княжну Анну. А брат был большеи у князя Юрья Патракеевича Хованской. И Федор Сабур на свадьбе на князь Юрьеве Патракеевича брата его болшего Хованского посел. И Хованской Федору Сабуру молвил: «Посяди моего брата меншово, князя Юрья Патракеевича». И Федор Сабуров молвил Хованскому: «У того бог в кике¹¹, а у тебя бога в кике¹¹ нет». Да сел Хованского выше.

Примечания: Публ. по Ден. Л. 116–116 об. (осн.); реконструкции, варианты по Ак Х-б. Л. 345 об. (а); Дубр. Л. 474–474 об. (а); Соф. Л. 199–200 (а, б, в); Унд II. Л. 159 (а).

^{1-1,1} Слово, фраза в Ак Х-б, Дубр, Унд II отс. ² Восст. по Ак Х-б, Дубр ³ Унд II отс. ⁴ Соф Заболоцкого ⁵ Унд II Ивановича ^{6,6} Ак Х-б, Дубр, Соф Вельяминова ⁷ Унд II Вельямина Щедрина, конец текста ⁸ Ак Х-б, Дубр конец текста ⁹ В тексте М. Е. Бычковой отс., восст. по публикации С. Б. Веселовского ¹⁰ В публикации С. Б. Веселовского с Данилом ни ^{11,11} Испр., в рук. Ките

Публикации: 1) [Погодин, 1843, с. 235 (а; по неуст. сп. XVII в.); 2) [Погодин, 1846, с. 222 (то же)]; 3) [Коркунов, с. 19 (а; по Соф); с. 21 (а, б, в; по Соф)]; 4) ПСРА. М., 2004. Т. 43. С. 258 (по Дубр).

№ 4

[1441–1465 гг.]. – Послание («память») инока Геннадия (Григория Ивановича) Бутурлина Федору Давыдовичу Хромого.

Господину Федору Давыдовичу Геннадеи¹, господине, Бутурлин челом бьет² на твоём великом желованье⁻², что ты³, господине, жалуешь, печалуешься о своём брате о молодшем⁴, о Андрее Бутурлине².

А што еси писал, господине, нам⁵ о деле о Григорьеве⁶ о Заболоцком, ⁷-а печаловался еси⁻⁷, господине⁸, одно⁵ ведаем⁹, что Федор Федорович Голтяи не дал места Ивану, Львову отцу.

А Андреева деда, Ивана¹⁰ Бутурлина, место выше Ивана Дмитриевича и Дмитрия Васильевича, Игнатия Семенова сына Жеребцова, и Федора Колыча¹¹, и Григорья Вантеева, тех всех был дед Андреев¹² выше местом⁻¹².

А Григорью дядя Иван¹³-да братья⁻¹³ Василии Губастои, да Юрии Мень, да Глеб Шухабальского¹⁴, Семен да Василии Заболотский, Григорьев отец¹⁵.

То память¹⁶ Петрова Константиновича⁻¹⁶, да и наша.



А Василии Заболотской¹⁷ служил у князя у Дмитрея у Меньшого, и Василии Морозов не дал ему¹⁸ места и выше его сидел¹⁹.

Спросит нас себе¹⁷ князь велики, и ему скажем, а в²⁰-чернцах кое²⁰ послушество.

Примечания: Публ. по Ден. Л. 115–116 (осн.); варианты по Ак Х-б. Л. 347–348; Соф. Л. 199–200; Унд II. Л. 158 об.–159.

¹Унд II Игнатеи ^{2-2,2}Ак Х-б фраза, слово отс.; Соф на великом жалованьи; Унд II на великом, господине, жалованьи. С. Б. Веселовский воспроизвел как на твоём великом жалованьи ³Ак Х-б, Соф, Унд II слово отс. ⁴Испр. по Ак Х-б, Соф; в рук. лутчем; Унд II меншем ^{5,5}Соф слово отс. ⁶Ак Х-б, Соф Унд II Григорье ⁷⁻⁷Ак Х-б отс.; Соф а печаловал есми; Унд II а печалуешься ⁸Ак Х-б и мы, господине; Унд II господине, мы ⁹Соф далее то ¹⁰Ак Х-б Иванову; Соф Иваново; Унд II Ивановича ¹¹Ак Х-б Калачя; Унд II Колычева ¹²⁻¹²Ак Х-б выше; Соф местом болши ¹³⁻¹³Ак Х-б да брат его; Унд II Доброта ¹⁴Ак Х-б Шюхобалской ⁵Далее в рук. выше, во всех сп. отс. ¹⁶⁻¹⁶Ак Х-б Петрова Костянтинова; Унд II Петра Костянтиновича ^{17,17}Унд II слово отс. ¹⁸Унд II слово отс., после места: Василью Заболотскому ¹⁹Ак Х-б, Унд II сел ²⁰⁻²⁰Ак Х-б чернцах какое; С. Б. Веселовский прочитал как чернецкое

Публикации: 1) [Погодин, 1843, с. 235 (по неуст. сп. XVII в.); 2) [Погодин, 1846, с. 221–222 (то же)]; 3) [Коркунов, с. 18–19 (по Соф)].

№ 5

[1462–1465 гг.]. – а) Память Геннадия Бутурлина и Михаила Борисовича Плещеева; б) фрагмент того же текста.

а)

Паметь Генадья Бутурлина да Михаила Борисовичя
Как князь Юрья¹ Патрекеевич приехал, а заехал бояр
Костянтина Шею
да Ивана Дмитриевичя,
Володимера Даниловичя,
Дмитрея Васильевичя,
Федора² Кошкина Голтяя².

Примечания: Публ. по Рум II. Л. 269 об.; варианты по Ак Х-б. Л. 355 об.; Дубр. Л. 479; идентичные осн. сп. тексты: Ак Х-б. Л. 329 об.–330; Арх VI. Л. 164; Арх XI. Л. 74; Воскр I. Л. 667; Ден. Л. 114; Тип. Л. 333 об.–334; Ув VIII. Л. 157 об.; Унд II. Л. 157 об.; Син. Л. 116 об.

¹Дубр далее Васи ²⁻²Ак Х-а Кошки Нохтя

Публикации: 1) [Востоков, с. 475 (по Рум. 337)]; 2) [Погодин, 1843, с. 233–234 (по неуст. сп. XVII в.); 3) [Погодин, 1846, с. 219–220 (то же)]; 4) [Коркунов, с. 19 (а; по неуст. Син. 759)]; 5) [Миллюков, с. 10 (по сп. МГАМИД 395/847, варианты по БАН. 38 [34.8.25], БАН 38а)]; 6) ПСРА. М., 2000. Т. 24. С. 232; 7) ПСРА. Т. 43. С. 261.

б)

Костянтина¹ Дмитриевича Шея²,
²-Иван Дмитриевич²,
Владимер Данилович,
Дмитрей Васильевич.

Примечания: Публ. по Ден. Л. 113 об.; варианты по Унд II. Л. 157 об.; Ак Х-а. Л. 329 об.; без значимых расхождений текст содержит Ак Х-б. Л. 355 об.; Арх XI. Л. 74; Тип. Л. 333 об.; Дубр. Л. 479.

¹В рук. слову предшествует предлог У; в Ак Х-а Да ^{2,2-2}Унд II отс.

Публикации: 1) ПСРА. Т. 24. С. 232; 2) ПСРА. Т. 43. С. 261.

№ 6

[30–50-е гг. XV в.]. – Память Петра Константиновича [Добрынского].

Паметь Петра Костянтиновичя

Княж Юрьева Патрекеевичя княини Анна сидела выше Настасьи Васильевы Михаиловичя тысяцкого.

А [под Анною и]¹ под Настасьею сидела ²-Анна Иванова жена Морозова.

А под Анною³ сидела ²-Марья ⁴-Микулина Васильевичя⁴.

А под Марьею Огрофена Иванова Хромого.



А под Огрофеною Марья Полуехтова.
А под Марьею Ульяна Собакина.

Примечания: Публ. по Рум II. Л. 269; варианты по Ак X-а. Л. 330–330 об.; Ак X-б. Л. 355 об.–356; Арх VI. Л. 163; Ден. Л. 114; Дубр. Л. 479; Тип. Л. 334–334 об.; Унд II. Л. 159; Син. Л. 116 об.

¹Восст. по Ден ²⁻²Дубр отс. ³Унд II нею ⁴⁻⁴Ден Полуехтова

Публикации: 1) [Востоков, с. 475 (по Рум. 337)]; 2) [Маркевич, с. 780 (по публикации 1)]; 3) [Милюков, с. 10 (по сп. МГАМИД 395/847, варианты по БАН. 38 [34.8.25], БАН 38а)]; 4) ПСРА. Т. 24. С. 232; 5) ПСРА. Т. 43. С. 261.

№ 7

[30–50-е гг. XV в.] – Список боярынь [конца XIV в.].

[N.N. сидела выше]¹ ²Марии Микулины жены ²Васильевича тысяцкого,

³Огрофены Ивановы жены Андреевича Хромого^{-3,4},

⁵Марии Остеевы⁻⁵,

⁶Орины Семеновы жены⁻⁶ Васильевича,

Улианы Ивановы⁷ жены Собакина, Васильевы матери.

Примечания: Публ. по Ак X-б. Л. 355 об.; варианты по Ак X-а. Л. 329 об.; Воскр I. Л. 667; Ден. Л. 113 об.–114; Дубр. Л. 479; Тип. Л. 333 об.–334; Унд II. Л. 157 об.

¹Восст. по смыслу ²⁻²Ден, Унд II Марья Микулина жена ³⁻³Ден Огрофена Ивановы жены Хромого Ондреевича; Унд II Огрофена Иванова жена Ондреевич Храмово ⁴Ден далее выше ⁵⁻⁵Ден, Унд II Марья Остеева ⁶⁻⁶Унд II Орина Семенова сына ⁷Ак X-а слово отс.; Воскр I недописанное Ива; Унд II Иванова, далее жена

Публикации: 1) ПСРА. Т. 24. С. 232; 2) ПСРА. Т. 43. С. 261.

№ 8

[80-е гг. XV в.] – Список бояр во второй духовной грамоте великого князя Дмитрия Ивановича (13 апреля – 16 мая 1389 г.).

[В духовной великого князя Дмитрия Ивановича писаны бояре:]¹

Дмитрии Михайлович,

²Тимофеи Васильевич⁻²,

Иван ³Родивонович,

⁴Семен Васильевич⁻⁴,

Иван⁻³ Федорович,

⁵Олександр Аньдреевич⁻⁵,

Федор Андреевич,

⁶Федор⁷ Андреевич^{-6,8},

Иван Федорович,

Иван Андреевич.

Примечания: Публ. по ДДГ. С. 36–37. № 12; варианты по Ак X-а. Л. 330 об.; Ак X-б. Л. 355 об.–356; Дубр. Л. 479; Рум II. Л. 269 об.; Тип. Л. 334–334 об.

¹Во всех сп.; в рук. А туто были бояре наши ²Рум II Тимофея Васильевича; Ак X-а Тимофеевича ³⁻³Рум II отс. ⁴⁻⁴Ак X-а Семенович ⁵⁻⁵Ак X-а Александрович ⁶⁻⁶Рум II отс. ⁷Ак X-а далее же ⁸Тип далее же

Публикации: 1) ПСРА. Т. 24. С. 232; 2) ПСРА. Т. 43. С. 261.

№ 9

[80-е гг. XV в.] – Список бояр во второй духовной грамоте великого князя Василия Дмитриевича (ок. июля 1417 г.).

[В духовной великого князя Василия Дмитриевича писаны бояре:]¹

князь Юрьи Патрекеевич,

Иван Дмитриевич,

²Михаило Ондреевич,

Иван Федорович⁻²,

Федор Иванович.



Примечания: Публ. по ДДГ. С. 59. № 21; варианты по Ак Х-а. Л. 330 об.; Ак Х-б. Л. 356; Арх VI. Л. 165; Ден. Л. 114; Дубр. Л. 479 об.; Рум II. Л. 269 об.; Тип. Л. 335–335 об.; Син. Л. 117.

¹Во всех сп.; в рук. А у сее грамоты были мои бояре ²⁻²Ден отс.

Публикации: 1) ПСРА. Т. 24. С. 232; 2) ПСРА. Т. 43. С. 261.

№ 10

[80-е гг. XV в.]. – Список бояр в духовной грамоте великого князя Василия Васильевича (3 мая 1461 – 27 марта 1462 г.).

[В духовной грамоте великого князя ¹Василья Васильевича¹ писаны бояре:]²

князь Иван Юрьевич, да³

³Иван Иванович, да³

Василий Иванович⁴, да³

Федор Васильевич⁵.

Примечания: Публ. по ДДГ. С. 198. № 61-а; варианты по Ак Х-а. Л. 331; Ак Х-б. Л. 356–356 об.; Арх VI. Л. 165; Ден. Л. 114; Дубр. Л. 479 об.; Рум II. Л. 270; Тип. Л. 335–335 об.; Ув VIII. Л. 158; Син. Л. 117.

¹⁻¹Ак Х-а отс. ²Во всех сп.; в рук. А у духовные сидели отец мой духовный, архимандрит спаский Трифон, да симановский архимандрит Афонасеи, да мои бояре ^{3-3,3}Слово, фраза отс. во всех сп. ⁴Во всех сп. Данилович ⁵Ден далее Гаврило Михайлович, Иван умер бездетен

Публикации: 1) ПСРА. Т. 24. С. 232; 2) ПСРА. Т. 43. С. 261.

№ 11

[80-е гг. XV в.]. – Отрывок из жалованной грамоты великого князя Ивана III митрополиту Геронтию на слободку Караи (17 марта 1483 г.) с изложением меновой великого князя Василия Дмитриевича с митрополитом Киприаном (ок. 1390–1392 гг.).

¹⁻¹А менил¹⁻² дед мой², князь великий Василей Дмитриевич, с ³⁻³своим отцем³ с Киприаном митрополитом своими бояры:

Дмитрием Александровичем,

⁴Семеном Васильевичем⁴,

Иваном Феодоровичем,

⁵⁻⁵Феодором Андреевичем⁵,

⁶⁻⁶другим Феодором Андреевичем⁶,

Данилом Фофановичем⁷.

А Киприан митрополит менил с ⁸⁻⁸моим дедом⁸, ⁹⁻⁹великим князем Васильем Дмитриевичем⁹, своими бояры:

чернцом Андреем¹⁰ Ослебятем¹¹,

Дмитрием Афинеевичем,

Степаном Фофановичем,

Демьяном¹² Раиковичем¹³,

Михаилом Раем.

Примечания: Публ. по Митр. С. 24 (осн.); варианты по Ак Х-а. Л. 331–331 об.; Ак Х-б. Л. 346 об.; Арх VI. Л. 165; Воскр I. Л. 667; Ден. Л. 114 об.; Дубр. Л. 474 об.–475; Рум II. Л. 270; Тип. Л. 335–335 об.; Ув VIII. Л. 158; Син. Л. 117.

¹⁻¹Ак Х-б Менил; Рум II Сменил ²⁻²Рум II отс. ³⁻³Ак Х-а, Рум II отцом своим ⁴⁻⁴Ден отс. ⁵⁻⁵Воскр I отс. ⁶⁻⁶Дубр отс.; Воскр I Федором другим Андреевичем ⁷Ден Фофановым; Ак Х-а, Рум II Фожяновичем; Ак Х-б, Унд II, Син Федоровичем ⁸⁻⁸Ак Х-а, Рум II отс. ⁹⁻⁹Ак Х-а отс. ¹⁰Ак Х-б Андреем ¹Ден Ослебятевичем ²Ак Х-б Дементияком ³Воскр I Ратиковичем

Публикации: 1) [Погодин, 1843, с. 234 (по неуст. сп. XVII в.); 2) [Погодин, 1846, с. 220 (то же)]; 3) [Коркунов, с. 19 (а; по неуст. Син. 759)]; 4) АФЗХ. М., 1951. Ч. 1. С. 24. № 1; 5) ПСРА. Т. 24. С. 233; 6) ПСРА. Т. 43. С. 259.

Комментарии

1. Хотя текст «Места боярские» не читается в большинстве списков родословно-местнического сборника конца XV в., его включение М. Е. Бычковой в публикацию вполне оправдано – текстологическая связь главы с местническими памятниками, возвышающими род Сабуровых, несомненна. Но если

в памятях представители рода Сабуровых, Федор Иванович Сабур и Данила Иванович Сабуров-Подольский, занимают высокие места в боярской иерархии (первый предшествовал Никите Ивановичу Воронцову, второй – Роману Александровичу Безногому Остееву), то в тексте Разрядной редакции их имена либо еще отсутствуют, либо уже были удалены.

По мнению М. Е. Бычковой, текст главы «Места боярские» «является индивидуальной обработкой двух местнических памятей из родословных Патриаршей редакции и документа “Бояре сидели”» [Бычкова, 1975, с. 81]¹. Но вторичность текста «Места боярские» не самоочевидна. Как раз фраза «Федор Сабур болши был Микиты Ивановичя Воронцова» в «Памяти “Федор Сабур болши был”» видится инородной, она разрушает единообразие в построении этого списка. Вероятно, права И. Г. Пономарева, которая считает «Места боярские» «первичным документом» по отношению к остальным [Пономарева, 2011, с. 52].

В любом случае, Федор Иванович Сабур во второй (ок. 1417 г.) и третьей (1423 г.) духовных грамотах великого князя Василия Дмитриевича занимает последнее место среди иных бояр; вряд ли его статус в первом десятилетии XV в. был выше.

С. Б. Веселовским документ датирован по упоминанию князей Ивана Булгака и Ивана Щеняти концом XV в. [Веселовский, с. 24]; датировка была поддержана А. А. Зиминым [Зимин, 1988, с. 300]. Но оба брата были уже вполне взрослыми в 1457 г. Булгак умер в 1498 г., Щеня упоминается последний раз в 1515 г. [Зимин, 1988, с. 31–33]. Таким образом, правомерное предположение о возникновении текста главы «Места боярские» при жизни Булгака и Щеняти требует расширить датировку до второй половины XV в.

Состав бояр и их иерархия, следуя тексту источника, датируются выездом князя Юрия Патрикевича в Москву, но дата его выезда точно не известна. В. А. Кучкин относит его к 1406–1407 гг. [Кучкин, 2006, с. 157]. В 1417 г. князь Юрий в качестве боярина подписался на духовной великого князя. С. Б. Веселовский, видимо, не принимал буквально указание на выезд князя Юрия и предлагал датировать список «приблизительно первой третью XV в.» [Веселовский, с. 24]. Но некоторые бояре, перечисленные здесь, скорее всего, не могли дожить до конца первой трети XV в. – это деятели второй половины XIV – первого десятилетия XV в. К таковым относится открывающий список Борис Данилович Плещеев: его сын и внуки упоминаются в 1446/1447 г. Вероятно, немногим младше Б. Д. Плещеева были и братья Минины; они должны были родиться до 1368 г., когда погиб их отец.

Отметим, что родовое старшинство в перечислении родных и двоюродных братьев в «Местах боярских» соблюдено, что повышает доверие к достоверности источника.

Публикация этого текста была подготовлена М. Е. Бычковой по пяти спискам родословных книг, относящихся ко второму изводу Разрядной редакции: Архивский X (Арх X, основной)², Археологический (Археол)³, Библиотечный XII (Библи XII)⁴, Лихачевский III (Лих III)⁵, Щербатова (Щерб)⁶.

2. Выше сказано, что текст «Места боярские», возможно, был первичен по отношению к тексту «Бояре сидели». Если так, то «Места боярские» были дополнены именами Федора Ивановича Сабура и Данилы Ивановича Сабурова (Подольского, брата Ф. И. Сабурова). Очевидно, появление этого текста следует связать с местнической активностью Василия Федоровича Сабурова. Но содержание «Мест боярских» не позволяет прямо отнести этот документ к известному делу между В. Ф. Сабуровым и Григорием Васильевичем Заболоцким (см. ниже) – Заболоцкие в тексте не упоминаются, а Федор Сабур указан выше всех иных бояр, кроме Б. Д. Плещеева.

¹ И далее: «Память “Федор Сабур болши был” была использована для двух документов... для статьи “Бояре сидели” и главы... “Места боярские”» [Бычкова, 1975, с. 86].

² РГАДА. Ф. 181. № 184 (первая половина XVII в.). Описание: [Буганов, с. 72; Бычкова, 1975, с. 93].

³ ОР РНБ. Собрание Русского археологического общества. № 44 (последняя четверть XVII в.). Описание: [Прозоровский, с. 69–73; Бычкова, 1975, с. 93–94].

⁴ ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. F.IV.697 (XVIII в.). Описание: [Буганов, с. 77; Бычкова, 1975, с. 94].

⁵ НИА СРБИИ РАН. Кол. 238 (Коллекция Н. П. Лихачева). № 495 (вторая половина XVII в.). Описание: [Буганов, с. 77–78; Бычкова, 1975, с. 94].

⁶ ОР РНБ. Эрмитажное собрание. № 515 (вторая половина XVII в.). Описание: [Каталог, с. 45; Буганов, с. 76; Бычкова, 1975, с. 93]. М. А. Коркунов, С. Б. Веселовский и А. А. Зимин пользовались списком Новгородской Софийской библиотеки № 10/733. Л. 198 (ОР РНБ. Собрание новгородского Софийского собора. № 249. Л. 198). С. Б. Веселовский называл эту рукопись «Родословцем кирилловского старца Матвея Никифорова» [Веселовский, с. 24], как, впрочем, и рукопись НИА СРБИИ РАН. Кол. 115 (Кол. рукописных книг). № 106 [Веселовский, с. 23]. Эти списки М. Е. Бычкова не использовала. Кроме того, А. А. Зимин называл список РГАДА. Ф. 135 (Древлехранилище). № 184. Л. 253 [Зимин, 1988, с. 312, примеч. 66]. Под этим шифром хранится подлинник жалованной грамоты великого князя Василия Ивановича сааме (лопарям) Водской пятины 1530 г. (1 л.). Грамота издана (Древняя российская вивлиофика. Изд. 2. М., 1788. Ч. 3. С. 68–70. № 137; СГГД. М., 1813. Ч. 1. С. 436–437. № 158).

Интерполяция о Сабуровых была внесена В. Ф. Сабуровым, возможно, около 1472 г. Тогда он, ранее боярин дмитровского князя Юрия Васильевича [Веселовский, с. 189]⁷, перешел на великокняжескую службу [Зимин, 1988, с. 191] и озаботился своим местом в боярской иерархии.

Более значительные сокращения перечня бояр, дополненные эпизодами местнических побед Сабуровых, привели к появлению «Памяти Федора Сабура» («Федор Сабур сидел»).

Ряд значимых расхождений с основным списком был указан публикатором по спискам, не использованным М. Е. Бычковой, Воскр I и Соф [Коркунов, с. 20].

3. Так называемая «Память Федора Ивановича Сабура» в первой своей части представляет собой краткое и дефектное изложение предыдущего документа, дополненное именами Бориса Галицкого, Романа Ивановича, Федора Валуева и Федора Вельяминовича. Во второй части повествуется о превосходстве Д. И. Сабурова-Подольского над Федором Вельяминовичем, в третьей – Ф. И. Сабура над князем Хованским.

Идентификация новых имен затруднительна. Борис Васильевич Галицкий служил Юрию Дмитриевичу и Шемяке, после 1440 г. не упоминается. Его дети заметной карьеры не сделали [Веселовский, с. 419, 420]. В списке Соф вместо Бориса Галицкого значится Борис Заболоцкий. Если принять это чтение, то речь должна идти о Борисе Васильевиче Заболоцком, но он известен только по родословным.

Роман Иванович в первой половине XV в. может быть отождествлен с тремя лицами, потомками Акинфа Великого. С. Б. Веселовский определял его то как Р. И. Каменского, внука Акинфа, то как Р. И. Хромого, правнука Акинфа [Веселовский, с. 54, 71]⁸. Их полным тезкой был Р. И. Застолбский, другой правнук Акинфа [Зимин, 1988, с. 167]. Эти лица, как и их ближайшие потомки, не достигли значительного положения и особого интереса для местников не представляли⁹.

Единственный заметный Федор Валуев – убитый своим «рабом» в 1382 г., задолго до службы Федора Сабура, Федор Тимофеевич [Веселовский, с. 234, 235].

Первая часть текста бытовала самостоятельно; в ряде списков она помещена без двух последующих.

Федор Вельяминович, несомненно, внук Андрея Юрьевича из потомства Протасия. Он был отцом Василия Федоровича Вельяминова. Последний, как и Василий Федорович Сабуров, был боярином у дмитровского князя Юрия Васильевича¹⁰. Вероятно, именно против В. Ф. Вельяминова и была направлена атака В. Ф. Сабурова¹¹. Оба после смерти князя Юрия (12 сентября 1472 г.) оказались в одинаковой позиции, претендуя на продолжение карьеры при великокняжеском дворе. Датой документа можно условно считать 1472 г., хотя соперничество между двумя Василиями Федоровичами могло возникнуть и ранее. Сведения о «держании новгородцев» Д. И. Сабуровым-Подольским и о новгородской же «заставе» (гарнизоне) под командованием Федора Вельяминовича уникальны, но не могут быть проверены.

Третья часть документа содержит известный «эпизод с кикой». А. А. Зимин полагал, что он «явно легендарен» [Зимин, 1970, с. 113–114]. Действительно, ряд деталей вызывает недоверие. Статус Сабура на момент свадьбы Юрия Патрикеевича был невысоким. Старший брат Юрия Патрикеевича Федор не именовался Хованским, это прозвание получил только его сын Василий, поскольку ему были даны земли по реке Хованке [Зимин, 1988, с. 29].

Смысл фразы Федора Сабурова, обращенной к Хованскому, не вполне ясен. Во всех списках читается не «бог в кике», а «бог в ките». Принимая устоявшееся исправление, следует отметить, что значения обоих терминов многозначны¹², а интерпретация, предполагающая употребление слова *бог*

⁷ АСЭИ. М., 1958. Т. 2. С. 390. № 387.

⁸ Воспринимая текст как перечень великокняжеских бояр, С. Б. Веселовский считал Р. И. Каменского «весьма вероятным» боярином. Для А. А. Зимина точка зрения С. Б. Веселовского по этому вопросу была «малоубедительной» [Зимин, 1988, с. 207].

⁹ Наиболее заметный деятель из Романовичей – Григорий Романович Каменский, ростовский наместник великой княгини Марии Ярославны ок. 1464–1473 гг. (АФЗХ. Ч. 1. С. 26. № 7).

¹⁰ ДДГ. С. 224. № 68; [Зимин, 1988, с. 160].

¹¹ Младшие братья В. Ф. Вельяминова Федор Лайка и Иван Аксак известны только по родословным, заметной карьеры они не сделали.

¹² Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка. СПб., 1893. Т. 1. Стб. 1417–1418; Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1980. Вып. 7. С. 122, 141, 144; Словарь русского языка XVIII в. СПб., 1998. Вып. 10. С. 34, 43, 44; Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. М., 1986. Т. 2. С. 231, 240–242; Словарь русских народных говоров. Л., 1977. Вып. 13. С. 204, 239–240, 247–248.

в значениях 'удача', 'возвышение', 'протекция' и т. п. (кроме явных благопожелательных конструкций), не представляется бесспорной.

Можно предполагать соперничество В. Ф. Сабурова с князем В. Ф. Хованским, вторым своим полным тезкой, но его причины будут гадательны – слишком мало известно о жизни князя Василия.

Подготовленный М. Е. Бычковой текст дополнен вариантами по списку Дубр, подтверждающими чтения Ак X, Соф, и прочтениями списка Ден С. Б. Веселовским.

4. «Память» Геннадия Бутурлина явно связана с местническим разбирательством между Григорием Васильевичем Заболоцким и Андреем Ивановичем Бутурлиным¹³. А. И. Бутурлин был родным племянником Геннадия. Каким-то образом в деле участвовал Федор Давыдович Хромой, старший троюродный брат А. И. Бутурлина. Геннадий подтверждал свои показания «памятью» П. К. Добрынского, но, конечно, иной, чем дошла до нас в составе родословно-местнического сборника конца XV в., возможно – устной.

Геннадий Бутурлин умер «между концом 1464 и началом 1466 г.» [Назаров, с. 182], что дает 1465 г. как младшую дату документа. Старшей датой следует считать 1441 г., когда умер князь Дмитрий Юрьевич Меньшой (Красный). Упомянутые в тексте лица действовали или могли действовать на всем периоде 1441–1465 гг., что не позволяет сузить датировку.

К тексту М. Е. Бычковой добавлены варианты по списку Соф и чтения С. Б. Веселовского.

5. Память Г. Бутурлина и М. Б. Плещеева представляет собой своеобразное дополнение к главе «Места боярские» Разрядной редакции родословных книг: в ней перечислено еще шесть бояр, которых «заехал» князь Юрий Патрикеевич и которые не отмечены в «Местах боярских».

Фрагментом этой же памяти является текст, включающий четыре имени, в большинстве списков в именительном падеже («Константин Дмитриевич Шея, Иван Дмитриевич, Владимир Данильевич/Данилович, Дмитрий Васильевич»). Изначальный винительный падеж имени К. Д. Шеи сохранили Ден и Ак X-а.

По мнению А. А. Зимина, «[п]амять повторяет список бояр первой духовной Василия Дмитриевича 1406 г. и не имеет иных источников» [Зимин, 1970, с. 112]. С таким утверждением не согласился В. А. Кучкин. Различия в составе, порядке перечисления и варианты прозваний бояр привели его к выводу, что «источником таких указаний первое завещание Василия Дмитриевича служить не могло, им были воспоминания составителей "Памяти"» [Кучкин, 2006, с. 156].

Надо признать, что отличия между Памятью и духовной грамотой действительно существенны.

По А. А. Зимину, «[п]амять не могла быть составлена ранее середины XV в.» [Зимин, 1970, с. 112], что обусловлено совместным авторством Бутурлина и Плещеева. Как указано выше, Геннадий скончался ок. 1465 г. М. Б. Плещеев умер также троюродным иноком (Мисаил) в 1468 г. [Веселовский, с. 254]¹⁴, но Память была им написана, видимо, еще в миру. Таким образом, младшей датой составления документа оказывается 1465 г. Но есть основания связать его появление с местническим делом между В. Ф. Сабуровым и Г. В. Заболоцким. В. Ф. Сабуров прямо апеллирует к свидетельству «старых бояр» – авторов Памяти: «отец мой, господине, Федор Сабуров сидел выше Григорьева отца Василья за многое бояр, а ведома, господине, бояром старым, Генадью Бутурлину да Михаилу Борисовичю Плещееву» [Лихачев, с. 107]¹⁵. Если это предположение справедливо, то текст Памяти нельзя признать полностью сохранившимся: в дошедшем до нас виде он не разъясняет субординацию Ф. И. Сабура и В. И. Заболоцкого. Только имя Ивана Дмитриевича (Всеволожа) может иметь косвенное отношение к делу – он был двоюродным дядей ответчика, но следовало ожидать, что «старые бояре» поддержат претензии истца. Тем не менее Память в ее сохранившейся части следует, по-видимому, считать фрагментом данного местнического дела.

Само дело «датируется по упоминанию дьяка Алексея Полуектова, который фигурирует в источниках 60-х – первой половины 70-х годов XV в.» [Зимин, 1988, с. 312]. Поскольку В. Ф. Сабурова и Г. В. Заболоцкого судил великий князь (с 1462 г.¹⁶) Иван Васильевич, то Память можно датировать периодом 1462–1465 гг.

¹³ Связь Послания с местническим делом между Г. В. Заболоцким и В. Ф. Сабуровым [Назаров, с. 188] не очевидна. Весь смысл текста сводится к превосходству Бутурлиных (не Сабуровых) над Заболоцкими.

¹⁴ Ср.: АСЭИ. М., 1952. Т. 1. С. 619 (примеч. к № 370).

¹⁵ Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1977. Т. 1. Ч. 1. С. 81–86.

¹⁶ В литературе в связи с датировкой Памяти отмечалось, что Иван Васильевич титуловался великим князем еще при жизни отца, с 1451 г. [Коркунов, с. 4]. Тем не менее местнический суд между великокняжескими боярами,

б. Память Петра Константиновича (Добрынского) представляет собой перечень из семи женских имен, расположенных, очевидно, в порядке местнического старшинства. Определялась ли эта иерархия статусом их мужей, отцов или родством/свойством с великокняжеским домом – не вполне ясно.

Перечисленные в Памяти боярыни – участницы некой придворной церемонии. В. И. Буганов, не приведя, правда, аргументов, полагал, что Память «составлена также (как и Бутурлина – Плещеева. – О. Х.) между 30–60-ми годами XV в.; память описывает порядок, в котором сидели жены придворных на свадьбе великого князя В. В. Темного (так. – О. Х.) в феврале 1433 г., на ней присутствовал и княжеский наместник в Ростове П. К. Добрынский; последний умер в 60-е годы XV в.» [Буганов, с. 108–109]¹⁷.

Идею о Памяти П. К. Добрынского как о «свадебном чине», связанном с деятельностью великокняжеской канцелярии, развила И. Г. Пономарева [Пономарева, 2014]. По ее мнению, о свадьбе 1433 г. речь идти не может «из-за удаленности от 1380 г.». Дело в том, что в 1380 г. на Куликовом поле погиб Микула Васильевич, а его жена Мария фигурирует и в Памяти П. К. Добрынского, и в Списке боярынь. Рискованно предполагать, что Мария пережила своего мужа не менее чем на 53 года. И. Г. Пономарева предложила аргумент в пользу «свадебного» характера Памяти: здесь упоминается тысяцкий Василий Михайлович. По устоявшемуся мнению, должность тысяцкого была упразднена в 1374 г., а значит, для XV в. речь должна идти о тысяцком как о свадебном чине. «Либо, – заключает И. Г. Пономарева, – В. В. Вельяминов не был последним московским тысяцким» [Пономарева, 2014]. К этому вопросу вернемся ниже.

Свадьба не была единственной придворной церемонией, предполагавшей участие боярынь. Они сопровождали своих супругов к «государеву столу», назначавшемуся по самым разным поводам [Эскин, с. 244–247]. Свои собственные столы устраивали и царицы; к ним женщины допускались без мужей [Эскин, с. 255–256; Забелин, с. 346–358]. За столом царицы (а ранее, очевидно, великой княгини¹⁸) отмечались родины, крестины и именины в монаршей семье, большие церковные праздники, то есть они собирались несколько раз в год. Это не дает оснований связать список боярынь исключительно со свадебными церемониями великокняжеского двора первой трети XV в.

Во всех списках автором Памяти значится Петр Константинович, который с полной уверенностью идентифицируется с П. К. Добрынским. А. А. Зимин датировал Память 30–50-ми гг. XV в., то есть по времени упоминаний П. К. Добрынского в известных исследователю документах [Зимин, 1988, с. 299]. Но датировка А. А. Зимина должна быть если не скорректирована, то прокомментирована. Между 1410 и 1427 гг. П. К. Добрынский уже выступал послухом в купчих Троице-Сергиева монастыря в Переславском уезде¹⁹. В 1433 г. он был ростовским наместником [Веселовский, с. 308]²⁰. В 1436 г. подписал жалованную грамоту великого князя Василия Васильевича²¹, то есть был его боярином. Но в 1442 г. он уже был боярином другого князя, Ивана Андреевича Можайского²², и оставался его боярином в первой половине 1447 г. [Зимин, 1991, с. 161]²³. 15 февраля 1454 г. П. К. Добрынский дал митрополиту Ионе свой монастырь Святого Саввы в Москве и ряд иных вотчин²⁴. Это последнее упоминание Петра Константиновича²⁵. Летом 1454 г. князь Иван Андреевич бежал в Литву. Известно, что его сопровождали брат П. К. Добрынского Никита и сын Семен Петрович. Предположения об опале, постигшей Петра Константиновича в связи с этим событием [Черепнин, с. 297–298; Веселовский, с. 308], не более доказательны, чем возможность его бегства в Литву со своим князем, а также братом

очевидно, относился к прерогативе правящего монарха.

¹⁷ Исследователь отсылает к летописным статьям о свадьбе 1433 г. и роли П. К. Добрынского в скандале с «лучшим поясом». Состав боярынь, участвовавших в свадьбе 1433 г., в летописях не приводится.

¹⁸ И. Е. Забелин называет этот обычай «старым и очень древним» [Забелин, с. 347].

¹⁹ АСЭИ. Т. 1. С. 35. № 18; С. 37. № 20. Упоминание П. К. Добрынского в ярлыке Едигея (1408–1409 гг.) в ряду «старейших бояр» (И. И. Квашнин, И. Н. Воронцов) является, судя по всему, интерполяцией: СГГД. М., 1819. Ч. 2. С. 16. № 15 («собрал бы еси старейших своих бояр Илию Ивановича, Петра Костянтиновича, Ивана Микитича»).

²⁰ ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 18. С. 173.

²¹ АСЭИ. Т. 1. С. 99. № 128.

²² Там же. С. 125. № 171.

²³ ДДГ. С. 120. № 40 (князь Иван Андреевич, держа Суздаль, продал село, слободку Шиповскую «своему боярину Петру»).

²⁴ АФЗХ. Ч. 1. С. 48–49. № 29.

²⁵ Упоминаемый в документе ок. 1474–1496 гг. Петрок Константинович (АСЭИ. Т. 1. С. 336. № 448) – явно другое лицо.

и сыном. С начала 60-х гг. XV в. «Петровскими селами Константиновича» и его кремлевским двором распоряжался уже великий князь²⁶.

Таким образом, исходя из авторства Памяти ее следует датировать достаточно широко, периодом с 1410-х по 1461 г. Конечно, предпочтительнее вторая часть этого периода: только тогда могла возникнуть потребность в *памяти* «старого боярина». С этими оговорками датировка А. А. Зимина может быть принята.

Когда происходила описываемая в Памяти церемония, можно судить лишь приблизительно.

«Княж Юрьева Патрекеевича княгини Анна» – сестра великого князя Василия Дмитриевича. Она родилась 8 января 1388 г., по расчетам В. А. Кучкина, вышла замуж в 1406 г. В синодике московского Успенского собора она поминается в инокинях («благочестивому князю Юрию Патрикеевичу и княгине его Анне, нареченной во мнишеском чину Настасье»)²⁷. Значит, Анна Дмитриевна пережила мужа и вдовой постриглась в монахини. Это должно было произойти после 1439 г., когда в последний раз упоминается князь Юрий Патрикеевич.

Имя «Настасьи Васильевы Михайловича тысяцкого» заставляет вернуться к вопросу об упразднении этой должности и возрождении ее в качестве свадебного чина.

А. И. Маркевич понимал указание на должность Василия Михайловича как фамилию – «В. М. Тысяцкий» [Маркевич, с. 228, примеч. 4], что, конечно, следует считать курьезом. С. Б. Веселовский, вероятно, допускал в этой части текста дефект, идентифицируя Анастасию как жену тысяцкого Василия Вельяминова [Веселовский, с. 197]. В роду Вельяминовых было два тысяцких Василия – Василий Протасьевич и его сын Василий Васильевич. Первый умер между 1353 и началом 1357 г. [Кучкин, 2009, с. 280]²⁸, и его вдова, конечно, не могла пережить мужа на 50 лет. Второй умер в 1374 г., оставив после себя вдову, но не Анастасию, а Марию Михайловну, дочь боярина Михаила Александровича, на которой он был женат уже к 1357/1358 г. Мария Михайловна была жива еще в 1389 г. [Веселовский, с. 214–215]. А. А. Зимин видел в тысяцком Василии Михайловиче представителя рода Морозовых [Зимин, 1988, с. 299], каковую версию приняла и И. Г. Пономарева [Пономарева, 2014]. У Михаила Ивановича Морозова было два сына Василия – Василий Слепой и Василий Шея. Первый известен только по родословным; второй упоминается в 1446 г. как сторонник великого князя в ходе усобицы [Веселовский, с. 204]. Ни один из них не мог быть «тысецким» и мужем Настасьи – это крайне сомнительно, поскольку Настасья, жена одного из внуков Ивана Семеновича Мороза, обошла в Памяти старшинством Анну, жену их деда, возможно – бабу.

В историографии прочно утвердилась мысль о том, что должность московского тысяцкого была упразднена после смерти Василия Васильевича Вельяминова в 1374 г. [Веселовский, с. 215; Воронцов-Вельяминов; Молчанов, с. 262; Кучкин, 2009, с. 278, 299, 300]. Это мнение основано на показаниях Рогожского летописца (свод 1411 г.). Но прямых указаний на ликвидацию чина тысяцкого этот источник не содержит. Здесь помещен некролог Василию Васильевичу Вельяминову²⁹. В. А. Кучкин считает, что он был составлен младшим современником В. В. Вельяминова в последней четверти XIV в., поскольку ему была известна точная дата смерти (добавим – монашеское имя и место погребения) тысяцкого [Кучкин, 2009, с. 280]. Но тогда сообщение летописи можно интерпретировать иначе, чем указание на упразднение должности тысяцкого. Ведь современник В. В. Вельяминова, не обладавший даром предвидения, должен был выждать изрядное время, чтобы утверждать, что после В. В. Вельяминова тысяцкие не назначались. Возможно, В. В. Вельяминов просто был *последним* (наиболее поздним, недавним, последним по времени³⁰) тысяцким для автора некролога, то есть на сентябрь 1374 г. Составитель Рогожского летописца оставил фразу без изменения. Если это было осознанным решением, то и на 1411 г. должность тысяцкого все еще была вакантной³¹. Таким образом, Рогожский летописец не может служить свидетельством ни об упразднении должности тысяцкого, ни о (не)занятии этой должности после 1411 г. Василий Михайлович вполне мог бы получить этот чин, что дает старшую дату для Памяти.

²⁶ ДДГ. С. 196, 199.

²⁷ Древняя российская вивлиофика. 2-е изд. М., 1788. Ч. 6. С. 452.

²⁸ Согласно С. Б. Веселовскому, Василий Протасьевич умер в 1356 г. [Веселовский, с. 213].

²⁹ ПСРЛ. Пг., 1922. Т. 15. Вып. 1. Стб. 108.

³⁰ Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка. СПб., 1902. Т. 2. Стб. 1246; Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1991. Вып. 17. С. 178–179.

³¹ Наименование тысяцким Ивана Васильевича Вельяминова в Никоновской летописи (ПСРЛ. СПб., 1897. Т. 11. С. 43, 45) В. А. Кучкину представляется малодостоверным [Кучкин, 2009, с. 273].



Василий Михайлович по своей должности (или по статусу на свадебной церемонии) должен был занимать одно из первых мест при дворе, что и объясняет место его супруги сразу после княгини Патрикеевой, сестры великого князя. Тем загадочнее умолчание родословных, летописей и актовых источников о таком высокопоставленном вельможе.

Фигура тысяцкого Василия Михайловича могла бы выглядеть совсем эфемерной, но в синодике Успенского собора после родового помянника «благочестивого князя Юрья Патрикеевича и княгини его Анны» следует родовой же помянник Василия Михайловича: «Василью Михайловичу и сыну его Василию, и Семену вечная память»³². Причем «родовыми» эти помянники, возможно, стали в результате соответствующих дополнений, а изначально представляли собой единый список великокняжеских бояр – он продолжается после поминания рода Василия Михайловича.

Анна Иванова жена Морозова может быть только вдовой Ивана Семеновича Мороза, основателя этого боярского рода. В. Л. Янин определяет время его деятельности примерно второй третью XIV в. Сыновья Мороза упоминаются на службе в 1380–1382 гг. Один из них погиб на Куликовом поле, как и его двоюродные братья. Поскольку эти родственники Мороза умерли насильственной смертью (не исключено, что в молодом возрасте), время деятельности самого Мороза правомерно отодвинуть несколько ближе к концу века. В. Л. Янин полагал, что жена Мороза при Василии Дмитриевиче (так он датировал список боярынь в Памяти) была в преклонном возрасте [Янин, с. 205]. Это может быть справедливым, если Анна была матерью, а не мачехой его сыновей. В последнем случае в период княжения Василия Дмитриевича (то есть в 1389–1425 гг.) она была еще достаточно молодой женщиной. Происхождение Анны Морозовой неизвестно. Но, вероятно, она, как и предыдущая боярыня, была высокородной особой – они обе помещены в Памяти между сестрой великого князя Василия Дмитриевича и его теткой.

«Марья Микулина Васильевича» – дочь князя Дмитрия Константиновича Суздальского, сестра великой княгини московской Евдокии Дмитриевны (жены Дмитрия Донского), а значит, приходилась теткой по матери великому князю Василию Дмитриевичу. Мария Дмитриевна вышла замуж, вероятно, позднее сестры, то есть после 1366 г. – до этого времени суздальские и московский князья враждовали [Экземплярский, с. 408–410], и московский тысяцкий при таких обстоятельствах не мог женить своего сына на дочери врага своего господина³³. Родословцы называют Марию старшей сестрой, а Евдокию – младшей. Муж Марии Дмитриевны Микула Васильевич, сын тысяцкого Василия Васильевича, родился после 1357/1358 г., погиб в 1380 г. на Куликовом поле – соответственно, очень молодым человеком. Вероятно, его вдова была на момент гибели мужа еще младше. В 1389 г. Мария Дмитриевна крестила сына великого князя Дмитрия Ивановича Константина (его крестным отцом выступал князь Василий Дмитриевич) [Веселовский, с. 215], позднее она источниками не упоминается.

«Огрофена Иванова Хромово» – жена Ивана Андреевича Хромого, происходившего из Акинфовых, родоначальника Федоровых. В 1389 г. он подписал духовную грамоту великого князя Дмитрия Ивановича, последним из бояр («Иван Андреевич») ³⁴. Аграфена Дмитриевна была старшей из пяти дочерей Дмитрия Александровича Монастырева. Он погиб в битве на Воже (1378 г.). Даже если предположить, что ее сестры были погодками, Аграфена родилась не позднее 1373 г. В приданое за Аграфеной И. А. Хромой получил белозерскую волость Старую Ергу [Веселовский, с. 58, 375, 376, 385]. В первой трети XV в. менялся землями на Белоозере³⁵. Вероятно, после смерти мужа (ее дата неизвестна) Аграфена постриглась – она упоминается как «старича Настасея» в данной грамоте ее праправнука Ивана Петровича Федорова [Кобрин, с. 154–155, № 1].

С. Б. Веселовский был вполне категоричен в идентификации «Марии Полуектовой» и ее мужа. Цитату из Памяти он привел с конъектурой, не обозначив ее границы: «Под Марьей, женой Полуекта Васильевича Вельяминова, – Ульяна Собакина» [Веселовский, с. 364]. Отождествление Полуекта, супруга Марьи, с П. В. Вельяминовым следует принять – другие Полуекты из боярских родов, по-

³² Древняя российская вивлиофика. Ч. 6. С. 452.

³³ С. Б. Веселовский считал ход событий обратным: Василий Васильевич женил сына на суздальской княжне Марии Дмитриевне, «а в 1366 г., вероятно, при его деятельном содействии, вел. кн. Дмитрий Иванович женился на кн. Евдокии Суздальской, сестре Марии» [Веселовский, с. 215].

³⁴ ДДГ. С. 37. № 12; идентификация: [Веселовский, с. 495].

³⁵ Грамоты XIV–XV вв. из архива Кирилло-Белозерского монастыря / Подгот. В. Б. Кобрин // АЕ за 1968 год. М., 1970. С. 408. № 2.

видимому, были младше П. В. Вельяминова; они упоминаются в 30–50-е гг. XV в.³⁶ Полуект Васильевич был близким свойственником великой княгини Евдокии Дмитриевны – как отмечалось выше, его брат (то есть деверь Марии) был женат на ее родной сестре. О П. В. Вельяминове известно мало. Некоторые родословцы сообщают, что он «убился с церкви» [Веселовский, с. 493], а значит, умер не своей смертью и, вероятно, не в старости. В 1406 г. на «Полухетовой дочери Васильевича» женился дмитровский князь Петр Дмитриевич, сын Дмитрия Донского³⁷. Крайне приблизительно можно вычислить год рождения Марии Полуектовой. Если ее дочь пришла в брачный возраст к 1406 г., то родилась она ок. 1390 г. В свою очередь, Мария родилась не позднее 1374 г.

С. Б. Веселовский определил «Ульяну Собакину» как жену Ивана Федоровича Собаки [Веселовский, с. 368], что не вызывает возражений. Биографические сведения о И. Ф. Собаке крайне скудны. Его «участие в постройке первых каменных укреплений московского Кремля (1366/67 г.)» [Веселовский, с. 368] является лишь догадкой, основанной на названии Собакиной башни. Но это название имеет другое объяснение: рядом с башней находился двор И. Ф. Собаки³⁸. Актовые источники, относящиеся к его старшему брату Михаилу Крюку, датированы ок. 1380–1417 гг. [Веселовский, с. 363]. Идентификация боярина Ивана Федоровича в договоре с Ольгердом (1371 г.), в первой и второй духовных грамотах великого князя Дмитрия Ивановича Донского как И. Ф. Собаки, предложенная С. Б. Веселовским [Веселовский, с. 219, 364, 368, 489, 494], не однозначна. Одновременно с Иваном Федоровичем Собакиным действовали его полные тезки и несомненные бояре И. Ф. Кошкин³⁹ и И. Ф. Воронец Вельяминов [Каштанов, с. 344]. Таким образом, все хронологические привязки в отношении И. Ф. Собаки не являются достаточно надежными. Можно лишь допустить, что Собака, как и его жена Ульяна, действовал синхронно с М. Ф. Крюком, то есть между 1380 и 1417 гг.

В целом состав лиц в Памяти П. К. Добрынского указывает на не очень долгий период, непосредственно следующий за свадьбой князя Юрия Патрикеевича (1406 г.) и вряд ли доходивший до начала княжения Василия Васильевича (1425 г.).

7. М. Е. Бычкова не вычленила Список боярынь из текста сборника, считая его продолжением опознанной ею как отдельный текст Памяти «У Костянтина Дмитриевича». Эта Память, как было сказано выше, представляет собой отрывок из Памяти Г. Бутурлина и М. Б. Плещеева.

Список боярынь не сохранил начала, он открывается именем «Марии Микулины жены Васильевича тысяцкого», которая в Памяти Петра Константиновича следовала четвертой. Отсутствует важное для датировки имя княгини Анны Юрьевой Патрикеевича. По ряду иных признаков Список может быть приурочен в большей степени к последним годам XIV в., чем к началу XV в. По сравнению с Памятью Петра Константиновича здесь отсутствует Мария Полуектова, ее заменяют Мария Остеева и Арина, жена Семена Васильевича.

Мария Остеева – жена Александра Андреевича Остея, правнука Акинфа Великого. Ее муж упоминается в 1385–1417 гг.⁴⁰ В документах № 1 и 2 (бояре на 1406–1407 гг.) указаны его сыновья Роман Безногий и Тимофей.

Арина была женой Семена Васильевича (Окатьевича). Он действовал еще до 1374 г., умер в 1397 г.⁴¹ Двор «Оринский Семеновы жены Васильевича» к 1451 г. отошел великой княгине Софье Витовтовне⁴².

Имена в списке даны в родительном падеже, что по аналогии с документом № 6 позволяет предположить наличие в несохранившейся части текста конструкции «сидела выше».

³⁶ П. В. Море Сорокоумов [Веселовский, с. 327–328], П. Б. Вольнский [Веселовский, с. 286], П. И. Бутурлин [Зимин, 1988, с. 170], П. Р. Каменский [Зимин, 1988, с. 174].

³⁷ ПСРА. М., 1949. Т. 25. С. 236.

³⁸ Таким же образом получили свои названия Свиблова и Беклемишевская башни. «Место дворовое Фоминское Ивановича», упоминаемое в духовной грамоте великой княгини Софьи Витовтовны 1451 г. (ДГГ. С. 177. № 57), вопреки мнению М. Е. Бычковой, не имело отношения к И. Ф. Собаке «Фоминскому» [Бычкова, 1986, с. 95, 98]. На месте двора Фомы Ивановича был построен житный двор; он располагался у Боровицких ворот. Кто был Фома Иванович, неясно. Его дворовое место упоминается в духовных грамотах великого князя Василия Дмитриевича 1417 и 1423 гг. (ДДГ. С. 58. № 21; С. 60. № 22).

³⁹ АСЭИ. Т. 2. С. 339. № 340.

⁴⁰ ПСРА. М.; Л., 1963. Т. 28. С. 85; Т. 18. С. 135; ДДГ. С. 37. № 12; АСЭИ. М., 1964. Т. 3. С. 54. № 31.

⁴¹ ДДГ. С. 37. № 12; С. 462; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. М., 1950. С. 447; АФЗХ. Ч. 1. С. 24. № 1.

⁴² ДДГ. С. 177. № 57.

Дату составления Списка могло бы указать упоминание Василия Ивановича Собакина (Ульяна Иванова, жена Собакина, определяется как «Васильева мать»). Для автора В. И. Собакин, вероятно, современник. Но источники не позволяют уверенно судить о времени его жизни. Единственное бесспорное упоминание В. И. Собакина находится в летописной статье 1437 г.⁴³, другие Василий Ивановичи могут принадлежать и к иным родам⁴⁴. Автор, вероятно, оперировал собственными воспоминаниями о событиях конца XIV, или, при достаточно рискованном допущении, начала XV в. Это дает основание ограничить время появления Списка 30–50-ми гг. XV в.

Список Ден, по которому М. Е. Бычковой была подготовлена публикация данного текста, не вполне исправен в этой части: здесь произвольно меняются падежи. В качестве основного публикатором был выбран более исправный Ак X-б.

8–11. Документы представляют собой списки бояр, выписанные из духовных и меновой грамот, которые хранились в великокняжеском архиве. Можно предположить, что выписаны они были единовременно. Если это так, то грамота 1483 г. (№ 11) определяет дату формирования всего родословно-местнического сборника – раньше этой даты (но и значительно позже) он возникнуть не мог.

В качестве основных списков для документов № 8–10 были выбраны оригиналы грамот; для документа № 11 – список из копийной книги митрополичьего дома (Митр). Список бояр великого князя Василия Дмитриевича воспроизводит фрагмент духовной грамоты, вероятно, второй (по порядку публикации в ДДГ). В третьей духовной между Иваном Федоровичем и Федором Ивановичем значится «Михаило Федорович», но это имя отсутствует во всех списках.

Интерпретация текста в смысле «перечисления великокняжеских бояр в митрополичьи и митрополичьих в великокняжеские» [Коркунов, с. 14], «обмена боярами между великим князем Василием Дмитриевичем и митрополитом Киприаном» [Бычкова, 1986, с. 81] представляется явным недоразумением.

Альбомы филигрanej

Брике – *Briquet C. M. Les Filigranes. Dictionnaire historique des marques du papier.* Genève, 1907. Т. 1–4.
Лихачев – *Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков.* СПб., 1899. Ч. 1–3.

Литература

- Буганов В. И. Разрядные книги последней четверти XV – начала XVII в. М., 1962. 263 с.
Бычкова М. Е. Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975. 216 с.
Бычкова М. Е. Состав класса феодалов России в XVI в. М., 1986. 221 с.
Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. 583 с.
Воронцов-Вельяминов Б. А. Отмена института тысяцких и судьба Протасьевичей // ВИ. 1981. № 7. С. 167–170.
Востоков А. [X.] Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музея. СПб., 1842. 905 с.
Забелин И. [Е.] Домашний быт русских цариц в XVI и XVII ст. М., 1869. Т. 1. Ч. 1. 546 с.
Зимин А. А. Источники по истории местничества в XV – первой трети XVI в. // АЕ за 1968 год. М., 1970. С. 109–118.
Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988. 349 с.
Зимин А. А. Витязь на распутье. М., 1991. 287 с.
Каталог русских рукописей Эрмитажного собрания / Сост.: Д. Н. Альшиц, Е. Г. Шапот. Л., 1960. 381 с.
Каиштанов С. М. Очерки русской дипломатики. М., 1970. 498 с.
Клосс Б. М. Предисловие к изданию [Типографской летописи] 2000 г. // ПСРА. М., 2000. Т. 24. С. I–IX.
Кобрин В. Б. Из истории земельной политики в годы опричнины // ИА. 1958. № 3. С. 152–160.

⁴³ ПСРА. М.; Л., 1964. Т. 26. С. 193.

⁴⁴ АСЭИ. Т. 2. С. 26. № 31 (1397–1427 гг.); Т. 3. С. 83. № 54а (после 1462 г.); ДДГ. С. 198. № 61 (1461–1462 гг.); АСЭИ. Т. 1. С. 320. № 430 (ок. 1474–1475 гг.).

- Коркунов М. [А.] Памятники XV века: акты из дела о местничестве Сабурова с Заболоцким. СПб., 1857. 26 с.
- Кучкин В. А. Большой московский наместник Иван Юрьевич Патрикеев // Отечественная история. 2006. № 1. С. 154–168.
- Кучкин В. А. Вельяминовы на службе у московских князей в XIV – начале XV вв. // Кулешов А. С. Аксаковы. История разбитых судеб. М., 2009. С. 269–306.
- Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. СПб., 1888. 754 с.
- Маркевич А. И. История местничества в Московском государстве в XV–XVII веке. Одесса, 1888. 772 с.
- Милюков П. Н. Древнейшая разрядная книга официальной редакции (по 1565 г.). М., 1901. 348 с.
- Молчанов А. А. Тысячелетние корни славного русского рода: ростово-суздальские и московские тысяцкие // Кулешов А. С. Аксаковы. История разбитых судеб. М., 2009. С. 253–268.
- Мошкова Л. В. Грамоты XV – первой трети XVI в. из ф. 281 РГАДА: палеографические заметки (Статья пятая) // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб., 2020. Вып. 33. С. 3–60.
- Назаров В. Д. Разыскания о древнейших грамотах Троице-Сергиева монастыря. III. Троицкий старец Геннадий Бутурлин // Восточная Европа в исторической ретроспективе. К 80-летию В. Т. Пашуто. М., 1999. С. 180–189.
- Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. М.; Л., 1965. Т. 3. Вып. 2. Исторические сборники XV–XVII вв. / Сост. А. Н. Копанев, М. В. Кукушкина, В. Ф. Покровская. 362 с.
- Погодин М. [П.] Свидетельства о местничестве задолго до Иоанна III, при в[еликом] к[нязе] московском Василии Дмитриевиче и Димитрии Донском // Москвитянин. 1843. Ч. 1. № 1. С. 233–237.
- Погодин М. [П.] О местничестве. Статья третья. 1842 // Погодин М. [П.] Историко-критические отрывки. М., 1846. [Кн. 1]. С. 219–224.
- Пономарева И. Г. О происхождении комплекса ранних местнических документов // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вторые чтения памяти академика Л. В. Милова. Материалы к международной научной конференции. Москва, 17–18 ноября 2011 г. М., 2011. С. 50–54.
- Пономарева И. Г. Раннее упоминание о свадебных чинах в документах великокняжеской канцелярии // Вспомогательные и специальные науки истории в XX – начале XXI в.: призвание, творчество, общественное служение историка. Материалы XXVI Международной научной конференции. Москва, 14–15 апреля 2014 г. М., 2014. С. 290–292.
- Прозоровский Д. Опись древних рукописей, хранящихся в Музее Русского археологического общества. СПб., 1879. [2], 307 с.
- Тихомиров М. Н. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. 184 с.
- Хоруженко О. И. Вопросы текстологии Румянцевской редакции родословных книг // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 3 (81). С. 185–203. DOI 10.25986/IRI.2020.45.11.015
- Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV веков. М., 1951. Т. 2. 428 с.
- Экземплярский А. В. Великие и удельные князья северной Руси в татарский период, с 1238 по 1505 г. СПб., 1891. Т. 2. [2], X, 696 с.
- Эскин Ю. М. Очерки истории местничества в России XVI–XVII вв. М., 2009. 512 с.
- Янин В. А. Очерки комплексного источниковедения. Средневековый Новгород. М., 1977. 240 с.
- The Brilliant Line: Following the Early Modern Engraver. Providence, 2009. 156 p.

References

- Buganov, V. I. Razryadnye knigi poslednei chetverti XV – nachala XVII v. [Razriad Books of the Last Quarter of the 15th – the Early 17th Centuries]. Moscow, 1962. 263 p.
- Bychkova, M. E. Rodoslovnye knigi XVI–XVII vv. kak istoricheskii istochnik [Genealogical Books of the 16th – 17th Centuries as a Historical Source]. Moscow, 1975. 216 p.
- Bychkova, M. E. Sostav klassa feodalov Rossii v XVI v. [Personnel of the Feudal Class in Russia in the 16th Century]. Moscow, 1986. 221 p.
- Cherepnin, L. V. Russkie feodal'nye arkhivy XIV–XV vekov [Russian Feudal Archives of the 14th – 15th Centuries]. Moscow, 1951. Vol. 2. 428 p.



- Ekzempl'yarskii, A. V. Velikie i udel'nye knyaz'ya severnoi Rusi v tatarskii period, s 1238 po 1505 g. [Grand Princes and Appanage Princes of Northern Rus in the Tatar Period, from 1238 to 1505]. Saint Petersburg, 1891. Vol. 2. [2], X, 696 p.
- Eskin, Yu. M. Ocherki istorii mestnichestva v Rossii XVI–XVII vv. [Essays on the History of Mestnichestvo in Russia in the 16th – 17th Centuries]. Moscow, 2009. 512 p.
- Kashanov, S. M. Ocherki russkoi diplomatiki [Essays on the Russian Diplomats]. Moscow, 1970. 498 p.
- Katalog russkikh rukopisei Ermitazhnogo sobraniya [Catalogue of Russian Manuscripts of the Hermitage Collection]. Compiled by D. N. Al'shits, E. G. Shapot. Leningrad, 1960. 381 p.
- Khoruzhenko, O. I. Voprosy tekstologii Rumyantsevskoi redaktsii rodoslovnykh knig [Issues of Textual Study of the Rumyantsev's Edition of Genealogical Books]. In *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2020. No. 3 (81). Pp. 185–203. DOI 10.25986/IRI.2020.45.11.015
- Kloss, B. M. Predislovie k izdaniyu [Tipografskoi letopisi] 2000 g. [Introduction to the Typographical Chronicle Edition of 2000]. In *Polnoe sobranie russkikh letopisei*. Moscow, 2000. Vol. 24. Pp. I–IX.
- Kobrin, V. B. Iz istorii zemel'noi politiki v gody oprichniny [From the History of Land Policy during the Oprichnina]. In *Istoricheskii arkhiv*. 1958. No. 3. Pp. 152–160.
- Korkunov, M. [A.] Pamyatniki XV veka: akty iz dela o mestnichestve Saburova s Zabolotskim [Monuments of the 15th Century: Acts of the Case Saburov vs. Zabolotsky re Mestnichestvo]. Saint Petersburg, 1857. 26 p.
- Kuchkin, V. A. Bol'shoi moskovskii namestnik Ivan Yur'evich Patrikeev [Great Namestnik of Moscow Ivan Yuryevich Patrikeev]. In *Otechestvennaya istoriya*. 2006. No. 1. Pp. 154–168.
- Kuchkin, V. A. Vel'yaminovy na sluzhbe u moskovskikh knyazei v XIV – nachale XV vv. [Velyaminovs in the Service of the Muscovite Princes in the 14th – the Early 15th Centuries]. In *Kuleshov, A. S. Aksakovy. Istoriya razbitykh sudeb*. Moscow, 2009. Pp. 269–306.
- Likhachev, N. P. Razryadnye d'yaki XVI veka [Razryadny Prikaz Dyaks in the 16th Century]. Saint Petersburg, 1888. 754 p.
- Markevich, A. I. Istoriya mestnichestva v Moskovskom gosudarstve v XV–XVII veke [History of Mestnichestvo in the Muscovite State in the 15th – 17th Centuries]. Odessa, 1888. 772 p.
- Milyukov, P. N. Drevneishaya razryadnaya kniga ofitsial'noi redaktsii (po 1565 g.) [The Oldest Razriad Book of the Official Redaction (till 1565)]. Moscow, 1901. 348 p.
- Molchanov, A. A. Tysyacheletnie korni slavnogo russkogo roda: rostovo-suzdal'skie i moskovskie tysyatskie [Thousand-Year Roots of the Glorious Russian Family: Rostov and Suzdal, Moscow Tsyatskys]. In *Kuleshov, A. S. Aksakovy. Istoriya razbitykh sudeb*. Moscow, 2009. Pp. 253–268.
- Moshkova, L. V. Gramoty XV – pervoi treti XVI v. iz f. 281 RGADA: paleograficheskie zametki (Stat'ya pyataya) [Acts of the 15th – the First Third of the 16th Centuries from Fund 281 of the Russian State Archive of Ancient Acts: Paleographic Notes (Article Five)]. In *Vestnik "Al'yans-Arkheo"*. Moscow; Saint Petersburg, 2020. Issue 33. Pp. 3–60.
- Nazarov, V. D. Razyskaniya o drevneishikh gramotakh Troitse-Sergieva monastyrya. III. Troitskii starets Gennadii Buturlin [Research on the Trinity-St. Sergius Monastery's Oldest Letters. III. Troitsky Elder Gennady Buturlin]. In *Vostochnaya Evropa v istoricheskoi retrospektive. K 80-letiyu V. T. Pashuto*. Moscow, 1999. Pp. 180–189.
- Opisanie Rukopisnogo otdela Biblioteki Akademii nauk SSSR [Description of the Manuscript Department of the Library of the Academy of Sciences of the USSR]. Moscow; Leningrad, 1965. Vol. 3. Issue 2. Istoricheskie sborniki XV–XVII vv. [Historical Miscellanies of the 15th – 17th Centuries]. Compiled by A. N. Kopanov, M. V. Kukushkina, V. F. Pokrovskaya. 362 p.
- Pogodin, M. [P.] Svidetel'stva o mestnichestve zadolgo do Ioanna III, pri v[elikom] k[nyaze] moskovskom Vasiliu Dmitrieviche i Dimitrii Donskom [Documents Regarding Mestnichestvo Long before Ivan III, under the Muscovite Grand Prince Vasily Dmitrievich and Dmitry Donskoy]. In *Moskvityanin*. 1843. Part 1. No. 1. Pp. 233–237.
- Pogodin, M. [P.] O mestnichestve. Stat'ya tret'ya. 1842 [On Mestnichestvo. Article Three. 1842]. In *Pogodin, M. [P.] Istoriko-kriticheskie otryvki*. Moscow, 1846. [Book 1]. Pp. 219–224.
- Ponomareva, I. G. O proiskhozhdenii kompleksa rannikh mestnicheskikh dokumentov [On the Origin of the Complex of Early Documents Regarding Mestnichestvo]. In *Rus', Rossiya: Srednevekov'e i Novoe vremya*.

- Vtorye chteniya pamyati akademika L. V. Milova. *Materialy k mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva, 17–18 noyabrya 2011 g.* Moscow, 2011. Pp. 50–54.
- Ponomareva, I. G. Rannee upominanie o svadebnykh chinakh v dokumentakh velikoknyazheskoi kantselyarii [Early Mention of Wedding Ranks in the Documents of the Grand Prince's Chancellery]. In *Vspomogatel'nye i spetsial'nye nauki istorii v XX – nachale XXI v.: prizvanie, tvorchestvo, obshchestvennoe sluzhenie istorika. Materialy XXVI Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva, 14–15 aprelya 2014 g.* Moscow, 2014. Pp. 290–292.
- Prozorovskii, D. Opis' drevnikh rukopisei, khranyashchikhysya v Muzee Russkogo arkheologicheskogo obshchestva [Inventory of Ancient Manuscripts in the Museum of the Russian Archaeological Society]. Saint Petersburg, 1879. [2], 307 p.
- The Brilliant Line: Following the Early Modern Engraver. Providence, 2009. 156 p.
- Tikhomirov, M. N. Kratkie zametki o letopisnykh proizvedeniyakh v rukopisnykh sobraniyakh Moskvy [Brief Notes on Chronicles in Moscow Manuscript Collections]. Moscow, 1962. 184 p.
- Veselovskii, S. B. Issledovaniya po istorii klassa sluzhilykh zemleladel'tsev [Research on History of the Service Landowners Class]. Moscow, 1969. 583 p.
- Vorontsov-Vel'yaminov, B. A. Otmena instituta tsysyatskikh i sud'ba Protas'evichei [Abolition of Tsysyatskys Institution and Protas'eviches' Destiny]. In *Voprosy istorii*. 1981. No. 7. Pp. 167–170.
- Vostokov, A. [Kh.] Opisanie russkikh i slovenskikh rukopisei Rummyantsevskogo muzeya [Description of Russian and Slavonic Manuscripts of the Rummyantsev Museum]. Saint Petersburg, 1842. 905 p.
- Yanin, V. L. Ocherki kompleksnogo istochnikovedeniya. Srednevekovyi Novgorod [Essays on Complex Source Studies. Medieval Novgorod]. Moscow, 1977. 240 p.
- Zabelin, I. [E.] Domashnii byt russkikh tsarits v XVI i XVII st. [Domestic Life of the Russian Tsarinas in the 16th and 17th Centuries]. Moscow, 1869. Vol. 1. Part 1. 546 p.
- Zimin, A. A. Istochniki po istorii mestnichestva v XV – pervoi treti XVI v. [Sources on the History of Mestnichestvo in the 15th – the First Third of the 16th Centuries]. In *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1968 god.* Moscow, 1970. Pp. 109–118.
- Zimin, A. A. Formirovanie boyarskoi aristokratii v Rossii vo vtoroi polovine XV – pervoi treti XVI v. [Formation of Boyar Aristocracy in Russia in the Second Half of the 15th – the First Third of the 16th Centuries]. Moscow, 1988. 349 p.
- Zimin, A. A. Vityaz' na rasput'e [Knight at the Crossroads]. Moscow, 1991. 287 p.

Margarita E. Bychkova

Oleg I. Khoruzhenko

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

MESTNICHESTVO MEMORIES OF THE LATE 15th CENTURY

In the archive of M. E. Bychkova (1936–2014), a complex of mestnichestvo memories prepared for publication, traditionally dated to the late 15th century, was discovered. The texts were supposed to be included in the monograph of 1986, but the researcher did not probably finished the clean version. The preparation of her work for publication and comments were made by O. I. Khoruzhenko.

Keywords: boyars, mestnichestvo, genealogical books