

---

пасхалистики на Руси<sup>23</sup>. По существу, запись Домида 1307 г. является вторым по времени таким источником после «Учения» Кирика 1136 г.

Возвращаясь к полемике по поводу хронологической части записи Домида, надо отметить правоту А. А. Романовой, которая продемонстрировала значительную глубину знаний в области древнерусского календаря. Однако и Л. В. Столярова в рамках неудачной трактовки сложного текста (с сомнительным «псал» на месте правильного «пас(ха)») сделала почти все возможное. При этом ей «поддался» только индикт, не имеющий, кстати, отношения к пасхалистике; остальные числа не получили календарного истолкования. Поскольку отрицательный результат в науке бывает не менее важен, чем положительный, то попытка Л. В. Столяровой разобраться в хронологии Домида заслуживает внимания.

---

<sup>23</sup> Так, А. А. Романова отметила малое количество древнерусских календарных материалов и для более позднего времени: «К сожалению, в связи с малым количеством сохранившихся календарно-хронологических источников XIII — конца XV в. наши знания об этом периоде отрывочны» (Романова А. А. Роль Новгорода в распространении календарно-хронологических знаний в России (деятельность архиепископов Геннадия и Макария) // Лихудовские чтения-1998. Великий Новгород, 2001. С. 146.

С. В. Конявская

## ГРАНИЦЫ СЛОВОИЗМЕНИТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ (КОРРЕЛЯЦИЯ ДѢТѦ / ДѢТИ)

С вопросами числовой корреляции связаны не только теоретические, но и частные вопросы исторической грамматики и лексикологии. Один из таких частных вопросов связан со словом **ДѢТИ** — является ли оно самостоятельным словом или формой мн. ч. от слова **ДѢТѦ**, учитывая семантические уточнения, получаемые из контекста, и реально восстанавливаемые по тексту формы словоизменения.

По умолчанию — представлению в словарях и учебниках — принято мнение о том, что слово это с полной числовой парадигмой и стандартной корреляцией числовых форм **ДѢТѦ** / **ДѢТИ**<sup>1</sup>. При этом во всех трех словарях **ДѢТѦ** и **ДИТѦ** даны как варианты написания, в то время как чередование **Ѣ** — **и** в корне словоформ одного слова — явление далеко не обычное<sup>2</sup>. Однако нельзя не отметить, что действительно все примеры с ед. ч. — с **Ѣ**. Безусловно, нелепо было бы утверждать, что между этими формами вовсе нет связи — они, разумеется, связаны как семантически, так и генетически, однако принадлежность этих форм к одной словоизменительной парадигме представляется не очевидной.

В современном русском (в том числе в диалектах) мы имеем слово **дѣтя** — с четким корневым **[и]**. В то время как **Ѣ** в русском языке не дает **<и>** (кроме говоров северо-запада<sup>3</sup>), а только **<е>**, **<к>** или дифтонг. Безусловно, нельзя забывать, что в слове **дѣтя** **[и]** — в предупредном слоге, а в такой позиции, между мягкими согласными, реализация бывшего **Ѣ** как **[и]**

---

<sup>1</sup> Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. М., 1989. Т. I. Ч. 1. Стб. 799. То же в Словаре древнерусского языка XI — XIV вв. (Словарь древнерусского языка XI—XIV вв. М., 1990. Т. III. С. 170—171). Словарь русского языка XI—XVII вв. выделяет значение «дети, сыновья и дочери без отношения к возрасту и полу», в котором слово **ДѢТИ** имеет только формы мн. ч., однако для слова со значением «младенец, детеныш» объединяет формы **ДѢТѦ** (**ДЕТѦ**, **ДИТѦ**) и **ДѢТИ** в одну словоизменительную парадигму (Словарь русского языка XI — XVII вв. М., 1977. Вып. 4. С. 240).

<sup>2</sup> Для словоформ **ДѢТѦ**/**ДИТѦ** это можно было бы считать просто меной под влиянием живого языка, что тоже явление не повсеместное, но, учитывая, что формы мн. ч. с **и** в корне (\***дѣти** и т. п.) не встречаются ни в памятниках, ни в современном русском языке (кроме, возможно, говоров Ладого-Тихвинской группы), это должно было бы быть именно чередование.

<sup>3</sup> См. об этом: Пожарицкая С. К. Русская диалектология. М., 1997. С. 26—30.



вполне закономерна, но это не объясняет написания **и** в этом слове: если сильная позиция для этой фонемы **дети**, то в корне должно быть **е**. Если такое написание — отражение фонетики, то надо признать это еще одним допущением в рассмотрении данной лексемы, ибо оно противоречит закономерностям развития русского языка.

Об этом вопросе писал, например, В. В. Иванов<sup>4</sup> в соответствующем разделе своей книги: «в литературном языке укрепился ряд слов с [и] на месте **ѣ**: *дитя, дитятко, дитина* (др.-русск. *дѣтѣ*), *сидеть, сидя* (др.-русск. *сѣдѣти*), *мизинец* (др.-русск. *мѣзиньць*). Возможно, что первоначально [и] появился в первом предударном слоге в результате межслоговой ассимиляции с [и] в следующем слоге ([*дѣтина*] > [*дитина*], [*сѣди*] > [*сиди*]), а затем был перенесен в слог под ударением: [*сиди*] > [*сидя*] [*дитина*] > [*дитятко*]». Здесь, что очевидно из приведенной цитаты, хоть это и не сформулировано эксплицитно, речь идет о явлении в корне родственных слов: **ѣ** → **и** в слове *дитина* (межслоговая ассимиляция), и потом эта позиция влияет на гласный в ударном слоге *другого слова* — *дитятко*. То есть это явление не ограничено рамками парадигмы слова *дѣтѣ*, какой бы она ни была. Хочется заметить в связи с этим, что ни одна форма слова *дѣти* (имея в виду парадигму мн. ч.) не испытала этого влияния — в литературном языке во всех формах этого слова — [е] и буква **е** (надо заметить, что ни одна из словоформ с **е** в корне В. В. Ивановым в его рассуждении не приводится и вопрос о парадигме этого слова не рассматривается), и это слово так же, как и слово *дѣтѣ*, имеет свою словообразовательную парадигму, не претерпевающую изменения **ѣ** в **и**: *детки, детишки, деточки*.

Если же допустить, что «**и**» в словоформе *дитя* отражает рефлекс фонемы **ѣ** (ѣ, *ie*, *и<sup>е</sup>*, *е<sup>и</sup>*) под влиянием того или иного фонетического изменения, а в словоформе *дети* это влияние уже не происходит и рефлекс той же фонемы отражается написанием **е**, но при этом исходно это словоформы одного слова, то приходится признать, что эта парадигма разбилась на две разные очень рано — настолько, что судьба корневого гласного в них сложилась по-разному.

И еще один аргумент — собственно грамматического характера. Слово *дѣтѣ* изменяется по склонению слов с основами на согласный, что подтверждается примерами из текстов, в том числе приведенными в словаре:

**Даже кси велѣлъ дѣтѣти: сисѣ къ ѡцю. Пис. Влад. Мон. 1096 г; Съ дѣтѣтемъ своимъ Олгомъ. Ип. л. 6655 г<sup>5</sup>.**

Стало быть, мн. ч. от этого слова должно бы быть *дѣтѣта*. А в этом случае единственным числом от слова *дѣти* (которое изменяется по склонению на *—\*ї*) указанную словоформу можно называть только условно, как проявление своего рода супплетивизма.

К рассмотрению этой проблемы на базе письменных источников — непосредственных употреблений слов в текстах — был привлечен отрывок Ипатьевской летописи с 1111 г. по 1151 г. включительно и Лаврентьевская летопись с начала ПВЛ до конца (1305 г.). Словоформа *дѣтѣ*, зафиксированная в словаре Срезневского в качестве словарной формы (им. п. ед. ч.), встречается в указанных отрывках всего три раза:

**аще родашеть дѣтиць . которын ѣи любѣ бываше . дашеть. Се твое дѣтѣ... — Ип. Л. 1114 г. Л. 104–104 об. (Стб. 278).**

**выбѣже Рюрикъ из Новагорода потом же Новгородци послашася къ Андрѣю князю . и вда имъ дѣтѣ своихъ Гюргѣ . и приѣша и с ѣтью... — Лавр. Л. 1174 г. Л. 123 (Стб. 365).**

**вы есте подъвели на ма Ѡтѣслава . промышланте чимъ выкупити княгиню и дѣтѣ... — Лавр. Л. 1175 г. Л. 123 об. (Стб. 366).**

<sup>4</sup> Иванов В. В. Историческая грамматика русского языка. М., 1990. С. 194.

<sup>5</sup> Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. М., 1989. Т. I. Ч. 1. Стб. 799.



Словоформа ед. ч. д. п. встретилась в ПВЛ по Лавр. л.: **Вольга же рече имъ се оуже есть покорилса мнѣ • и моему дѣтати • а идѣте въ градъ •...** — 946 г. Л. 16 об. (Стб. 59).

Словоформа ед. ч. тв. п. встретилась в Ип. л.: **Стѣславъ же ѣха к нему • съ дѣтатемъ своимъ Вологомъ в малѣ дружинѣ •...** — Ип. Л. 1147 г. Л. 125 (Стб. 339).

Очевидно, что формы д. п. ед. ч. **дѣтати** и форма тв. п. ед. ч. **дѣтатемъ** подтверждает высказанное ранее положение о том, что слово **дѣта** должно изменяться по склонению слов с основой на согласный, а стало быть, не должно иметь во мн. ч. форму **дѣти**, и между словоформами **дѣта** и **дѣти** соответствие скорее семантическое, чем грамматическое.

Во всех остальных случаях употребляется только слово **дѣти**, т. е. только словоформы множественного числа. В контекстах же, требующих ед. ч., употребляются те или иные подходящие синонимы:

**младенець** — **мтѣи же Моисѣва оубоавши сего • гүбленыа • вземши младенець • вложи и в карабѣцю** — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 об. (Стб. 94);

**сынъ** — **посем же заченши Гара • роде снѣа • и нарече имѣ емю Исакъ** — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 (Стб. 93); **а Стѣславоу снѣви своему да || Тоуровъ** — Ип. Л. 1142 г. Л. 114 об. — 115 (Стб. 310);

**отроча** — **и повелѣ Бъ 8 Аврамю вѣрѣзати отроча • и вѣрѣза и въ •и8• днѣъ** — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 (Стб. 93); **дъщерь** — **и ѿпусти ю нарекъ ю дъщерю совѣ** — ПВЛ по Лавр. Л. 955 г. Л. 17 об. (Стб. 61); **того же лѣта ѿда Всеволодъ дчѣрь свою Звѣнисловоу • в Лахы за Болеслава** — Ип. Л. 1142 г. Л. 116 (Стб. 313).

**чадо** — **мтѣре же чадъ снх плакаху по нихъ • еще во не вѣху сѣ оутвердили вѣрою** — ПВЛ по Лавр. Л. 988 г. Л. 41 (Стб. 119).

По одному разу в каждой летописи встретилось слово **дѣтищъ**: в уже приведенном примере из Ипатьевской летописи: **аще родашеть дѣтищъ • которыи ѣи любѣ бываше • дашеть • Се твое дѣта •...** — Ип. Л. 1114 г. Л. 104—104 об. (Стб. 278), и **и рѣша волъсви египетъстии црѣю • родилса еѣ дѣтищъ в \*идехъ •...** — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 (Стб. 94).

В словаре Срезневского приведено 5 примеров со словоформами ед. ч. (**дѣта** (3 раза), **дѣтати** (дат. п.), **съ дѣтатемъ**) на 8 примеров со словоформами мн. (**дѣти** (7 раз), **дѣтми**), а в словарных статьях слов **дѣтина**, **дѣтишть**, **дѣтище**, **дѣтичь** — абсолютное большинство примеров с ед. ч. Безусловно, примеры из словаря ни в коей мере не могут прямо свидетельствовать о частотности употребления тех или иных слов, но нельзя не отметить, что в отношении этих слов данные словаря не противоречат данным текстов и, в общем, не искажают их.

Все эти синонимы, безусловно, неточные. Какой именно из синонимов употребляется в конкретном контексте, определяется тем набором характеристик, которого требует данный контекст. Очевидно, что слова **дѣтищъ**, **младенець**, **чадо**, как и слово **дѣта**, к какой бы парадигме его ни относить, обладают менее конкретным или, возможно, менее детальным значением. Они не характеризуют называемый денотат по полу, и поэтому значение получается более стертым, обобщенным. Даже те из названных слов, которые не включают в свое значение характеристики по возрасту (а имеет эту характеристику только слово **младенець**), употребляются либо в контекстах, где речь идет о совсем маленьком ребенке, либо в контекстах, где ребенок, о котором идет речь, выступает как нечто почти неодушевленное, безличностное, не действующее и даже не претерпевающее, а лишь сопутствующее кому-либо или чему-либо, что очевидно из приведенных выше примеров<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Нельзя не сказать о том, что слово **чадо** входит в этот семантический ряд лишь в небольшой части употреблений — как правило, оно встречается в значении «чада Божьего», либо во мн. ч. в значении «потомки, наследники» (как прямые, так и духовные): **мтѣри помнати • съ братними чады влудѣ дѣяти и оубивати и всакое во стѣденое дѣимье • яко дѣтелье мнѣста** — ПВЛ по Лавр. Л. Л. 6. (Стб. 15), **вы же чада Бжѣа послѣшанте оученья и • не ѿрините наказанья црѣвнго**

Именно в подобных контекстах, но требующих мн. ч., встречается и слово **дѣти** — оно называется, скорее, феномен, чем конкретных детей: **уже на весну начнет смердъ тотъ врати лошадыю тою и приѣхавъ Половчинъ оударитъ смерда стрѣлою . и поиметь лошадыку . и жонѹ его и дѣти его . и гүмно его зажжетъ...** — Ип. Л. 1111 г. Л. 99 (Стб. 265).

**Глѣвъ же вышедъ из города съ дѣтми и съ дружиною поклониса Володимеру...** — Ип. Л. 1116 г. Л. 106 (Стб. 283) и др.<sup>7</sup>

Слова же **отрокъ**<sup>8</sup>, **сынъ** и **дъщерь** употребляются в контекстах, где важнее характеристика по полу и где ребенок выступает как значимый участник ситуации, иногда действующий (агенс), иногда претерпевающий (пациенс), но всегда один из центральных. И в таких контекстах, требующих мн. ч., употребляется не слово **дѣти**, а формы мн. ч. от слов **отроча**, **сынъ** и **дъщерь**:

**Мьстиславъ . старѣишии снвѣ его . сѣде на столѣ в Кневи** — Ип. Л. 1126 г. Л. 108 (Стб. 289); **волость мою повоевалъ . и пожегъ . и еще и снвѣ моего выгналъ из Рүсьскои земли** — Ип. Л. 1149 г. Л. 137 (Стб. 375).

**и пришедъ с воины . посла Новүгороду . поѣ Мьстиславлю дщерь совѣ женѣ** — Ип. Л. 1112 г. Л. 101 об. (Стб. 273); **томъ же лѣтѣ . престависа . Янка дщи Всеволожа . сестра Володимѣра** — Ип. Л. 1112 г. Л. 102 (Стб. 273).

**видѣ штроча плачюще . взѣ ѿ и пощадѣ** — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 об. (Стб. 94); **ѿ црѣю погуби штроча се** — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 об. (Стб. 94);

**в се же время сниде дъщи фарашнова . Ферьмүфи күпатса** — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 об. (Стб. 94); **тѣмже Хвалиси и Болгаре сүть ѿ дочерю Лютову . иже зачастую ѿ шцѣа своего** — ПВЛ по Лавр. Л. 1096 г. Л. 77 об. (Стб. 234);

**Посла Ярославъ снвѣ своего Володимера . на Грькы . и вѣа емү вон много** — ПВЛ по Лавр. Л. 1043 г. Л. 52 (Стб. 154); **По потопѣ . первие снвѣ Ноеви . раздѣлиша землю** — ПВЛ по Лавр. Л. Л. 1 об. (Стб. 1); **Левонъ црѣтвѣова снвѣ Васильевѣ . иже Левъ прозваѣ** — ПВЛ по Лавр. Л. 887 г. Л. 8 об. (Стб. 24);

Обобщенность контекстов с формами мн. ч. слов **сынъ**, **дъщи**, **отрокъ** значительно меньшая, чем контекстов со словом **дѣти**. Однако в тех случаях, когда в авторское намерение входит сделать акцент на включенность в ситуацию детей, выделить, подчеркнуть это как очень важное, то даже в обобщенном контексте употребляется не «дѣти», а «сыны»: **В то же лѣтѣ . понде Гюргѣ с сынми своими . и с Роствѣцѣ . ни с Сүждалицы . и с Рязанци . и со князи Рязаньскими и в Рүсь...** — Лавр. Л. 1152 г. Л. 113 (Стб. 338); или «снвы и дъщери»: **привожахү снвы своѣа и дъщери . и жрахү вѣсомъ** — ПВЛ по Лавр. Л. 980 г. Л. 25 (Стб. 79). Думается, это говорит о том, что стертость значения индивидуальности, активности, значимости для ситуации в слове **дѣти** оказывалась при выборе слова важнее, чем возможность назвать этим словом реалию более кратко и обобщенно.

В контекстах типа **напиташе . и напаше акы мтви дѣти своѣа** — ПВЛ по Лавр. Л. 1097 г. Л. 89 (Стб. 264); **и вси людие . по немъ плакахүса . ѿкоже дѣти по шцѣю или по матери** — Ип. л. 1126 г. л. 108 (Стб. 289); — максимально обобщенных и нереперентных — всегда употребляется слово **дѣти**.

Таким образом, слово **дѣти** сближает со словами **дѣтищъ**, **дѣтѣа**, **чадо**, **младенець** значение неиндивидуальности, пассивности, «несамостоятельности» и (так же, как в слове **отроча**) невыраженность значения родственной связи, а со словами **сынъ**, **дъщи**, — необязательность

— ПВЛ по Лавр. Л. 898 г. Л. 9 об. (Стб. 27), **ѿн же рѣ имѣ вряѣа моѣа и шцѣи моѣи . и чада моѣа . се азъ ѿхожю ѿ вѣа** — ПВЛ по Лавр. Л. 1074 г. Л. 62 об. (Стб. 186).

<sup>7</sup> Полный список всех употреблений слова **дѣти** в указанных источниках, содержащий 75 контекстов, приведен в конце статьи.

<sup>8</sup> Слово **отрокъ** противопоставлено слову **сынъ** по признаку невыраженности значения родственной связи.



значения конкретного возраста. По отношению ко всем словам этого синонимического ряда слово *дѣти* обозначает обобщающее, родовое понятие. Слово *дѣтѧ* может рассматриваться лишь как его условное семантическое соответствие в ед. ч., равно как и, например, слово *дѣтищѣ*. Косвенно это подтверждается тем, что в современном русском языке *дети* — это мн. ч. от слова *ребенок*. Парадигма этого слова складывается из парадигмы мн. ч. слова *дети* и парадигмы ед. ч. слова *ребенок* (имеющего обобщенное и нейтральное в смысле возраста и эмоционально-оценочных характеристик значение), а не *дитя*.

### Список проанализированных употреблений слова *дѣти*

#### *Ипатьевская летопись*

1. *уже на весну начнеть смердъ тотъ врати лошадыю тою и приѣхавъ Половчинъ оударитъ смерда стрѣлою . и поиметь лошадыку . и жону его и дѣти его . и гүмно его зажжетъ... — Ип. Л. 1111 г. Л. 99 (Стб. 265).*
2. *аще родашеть дѣтищѣ . которыи ѣи любѣ бываше . дашеть. Се твое дѣтѧ... — Ип. Л. 1114 г. Л. 104–104 об. (Стб. 278).*
3. *Глѣбъ же вышедъ из города съ дѣтми и съ дружиною поклонисѧ Володимеру... — Ип. Л. 1116 г. Л. 106 (Стб. 283).*
4. *и вси людие по немъ плакахуся . ѧкоже дѣти по ѡцю или по матери... — Ип. Л. 1126 г. Л. 108 (Стб. 289).*
5. *оу се же лѣто поточи Мьстиславъ . Полотъскни кнзѣ съ женами и с дѣтми . въ Грѣкы . еже престүпиша хрестъное челованне... — Ип. Л. 1130 г. Л. 109 об. (Стб. 293).*
6. *оставивъ кнжение брату своему Ярополку ему же и дѣти свои съ Бѣмъ на рүцѣ предасть... — Ип. Л. 1133 г. Л. 109 об. — 110 (Стб. 294).*
7. *тои же зимѣ . Владиславъ Ладъскни кнзѣ емъ моужа своего . Петрка ислѣпи . а зыка ему оу рѣза и домъ его розыграви . токмо съ женою и съ дѣтми . выгна . изъ земли своѧ... — Ип. Л. 1145 г. Л. 118 (Стб. 319).*
8. *и на томъ цѣловаше . вси Киѧне хрѣтъ и с дѣтми . уже подъ Игоремъ не льстити подъ Стѣславомъ... — Ип. Л. 1146 г. Л. 119 (Стб. 322).*
9. *и тако повѣже Стѣславъ из Новагорода Корачевѣ дружина же его уни по немъ идоша . а дружини всташа его . и жена и дѣти с нимъ... — Ип. Л. 1146 г. Л. 123 об. (Стб. 334).*
10. *пѣстите ма по немъ . аче самъ оутечеть мене . а женоу и дѣти ѡ него ѡвиноюу... — Ип. Л. 1146 г. Л. 123 об. (Стб. 335).*
11. *Стѣславоу же вы из головы любовѣ иже дати женоу и дѣти и дружиноюу на полонѣ . люво головоу свою сложити... — Ип. Л. 1146 г. Л. 123 об. (Стб. 335).*
12. *Стѣславъ же ѣха к нему . съ дѣтатемъ своимъ Волгомъ в малѣ дружинѣ... — Ип. Л. 1147 г. Л. 125 (Стб. 339).*
13. *Кнже ты са на на не гнѣваи . не можемъ на Володимире плема роуки въздати уни же Волгови хотѧ . и с дѣтми... — Ип. Л. 1147 г. Л. 126 об. (Стб. 344).*
14. *и вы мнѣ есте рекли не можемъ на Володимире плема роуки възнати на Гюрга . но уже на Волговичи хотѧ и с дѣтми идемъ с тобою... — Ип. Л. 1147 г. Л. 128 (Стб. 348).*
15. *Киѧне же рекоша ра уже ны Бѣ тебе избавилъ ѡ велики льсти . браю нашу идемъ по тобѣ и с дѣтми . акоже хощеша... — Ип. Л. 1147 г. Л. 128 (Стб. 349).*
16. *Мьстиславоу же се . Волгови ра са . за та бьемъ . и с дѣтми . а на Володимире плема . на Гюргеви не можемъ роуки подыати... — Ип. Л. 1147 г. Л. 130 об. (Стб. 355).*
17. *Тако ли мнѣ части нѣтоу в Роускои земли . и моимъ дѣтемъ... — Ип. Л. 1149 г. Л. 136 (Стб. 374).*
18. *Изяславъ же . вбративса с женою . и съ дѣтми поѣха Володимиру... — Ип. Л. 1149 г. Л. 139 об. (Стб. 383).*
19. *кнзѣ же Дюрги съ брамъ своимъ Вячеславомъ . и съ всеми дѣтми своими поидоша к Лючьску... — Ип. Л. 1149 г. Л. 141 (Стб. 388–389).*



20. И тѹ придоша к нему Чернии Клобѹци . жены своа и дѣти своа в городѣхъ затворивше на Поросьи а сами приѣхаша къ Изяславу всеми своими силами... — Ип. Л. 1150 г. Л. 145 об. (Стб. 400).

*Лаврентьевская летопись*

21. Вольга же рече имъ се оуже есть покорилсѧ мнѣ . и моему дѣтати . а идѣте въ градъ... - ПВЛ по Лавр. Л. 946 г. Л. 16 об. (Стб. 59).

22. во насъ не взяша Печенѣзи . мѣрѣ твою и дѣти твои... — ПВЛ по Лавр. Л. 968 г. Л. 20 (Стб. 67).

23. аще ти не жаль шчины своенѧ . ни мѣре стары суща и дѣтии свонѧ . то слышавъ Стѣславъ . вборзѣ всѣде на конѣ съ дружиною своєю . и приде Киеву цѣлова мѣрѣ свою и дѣти своа... — ПВЛ по Лавр. Л. 968 г. Л. 20 (Стб. 67).

24. родилсѧ е дѣтищѣ в \*идехъ... - ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 (Стб. 94).

25. тѹ авѣ повелѣ црѣ ражающасѧ дѣти Жидовьскиа въметати в рѣкѹ... — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 (Стб. 94).

26. и не послуша его црѣ . но паче повелѣ не погубити дѣтии Жидовьскиа... — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 31 об. (Стб. 94).

27. Топиша дѣти Жидовьски... — ПВЛ по Лавр. Л. 986 г. Л. 32 (Стб. 95).

28. нача поимати оу нарочитое чади дѣти и давати нача на оученье книжное... — ПВЛ по Лавр. Л. 988 г. Л. 41 (Стб. 119).

29. да аще шдолѣши ты то возмеша имѣнье мое и женѹ мою . и дѣти моѣ . ꙗ землю мою... — Лавр. Л. 1022 г. Л. 50 (Стб. 147).

30. взѧ все имѣнье кго женѹ кго и дѣти кго... — Лавр. Л. 1022 г. Л. 50 (Стб. 147).

31. си же браѣа взяша Мѣнескъ исѣкоша мѹжѣ . а жены и дѣти вдаша на щиты . и поидоша к Немизѣ... — Лавр. Л. 1067 г. Л. 56 (Стб. 166).

32. любовь имѣа к митрополитѣ . и къ еѣпѣмѣ . и къ игѹмено . паче же и чернечьским чинѣ любѧ . и черници любѧ . приходѧщаа к нему напиташе . и напаѧше акы мѣти дѣти своа... — Лавр. Л. 1097 г. Л. 89 (Стб. 264).

33. а в село кго ѣхавъ иметь женѹ кго . и дѣти кго . и все кго имѣнье... — Лавр. Л. 1103 г. Л. 93 об. (Стб. 277);

34. В то же лѣтѣ . володимеръ поиде к Мѣнескѹ . генва . въ . кѣи . и взяша Дреютескъ дѣти кго . а са стоаше оу Мѣнеска... — Лавр. Л. 1115 г. Л. 96 об. (Стб. 290–291).

35. в то же лѣтѣ . поточи Мстиславъ князь Полотьскыѣ Црѹгородѹ . с женами и с дѣтьми... — Лавр. Л. 1129 г. Л. 100 (Стб. 301).

36. тако ли мнѣ нѣтѹ причастыа в земли Рѹсстѣи . и монѣ дѣтемѣ... — Лавр. Л. 1149 г. Л. 107;

37. шже бы пришелъ са толико з дѣтми . то котораа бы кѹ волость любѧ . тѹ же бы взѧ... — Лавр. Л. 1149 г. Л. 107 (Стб. 321).

38. а Изяславъ събравъсѧ с женою и з дѣтми . вѣжа Лѹчьскѹ... — Лавр. Л. 1149 г. Л. 107 об. (Стб. 322).

39. Князь же Гюрги с братѣ своимъ Вячеславо . и со всѣми своими дѣтми . поидоша к Лѹчьскѹ... — Лавр. Л. 1149 г. Л. 107 об. (Стб. 323).

40. Гюрги же иде в Городокъ и з дѣтми своими... — Лавр. Л. 1150 г. Л. 109 (Стб. 326).

41. Гюргеви же с Володимерѣ . и з дѣтми пришедшю вборзѣ || к Зарѹбѹ . и перебредоша чересъ Днѣпрѣ... — Лавр. Л. 1152 г. Л. 110 об. — 111 (Стб. 332).

42. Половци же Гюргеви ни по стрѣлѣ пѹстивъше тогда повѣгоша . а потѣ Волговичи . а потѣ Гюрги з дѣтми . и вѣжащи имѣ чресъ Рѹтъ . много дружины потопе въ Рѹтѹ... — Лавр. Л. 1152 г. Л. 111 об. (Стб. 334).

43. принѹжен же неволею цѣлова к ни крѣ . и з дѣтми своими . приспѣвшю же празднику стою мѹченикѹ . иде Гюрги на Лѣто и з дѣтми... — Лавр. Л. 1152 г. Л. 112 (Стб. 335).

44. Гюрги же шста Переяславъ з дѣтми своими... — Лавр. Л. 1152 г. Л. 112 (Стб. 335).

45. Гюрги же затворисѧ в Городкѣ з дѣтми || своими... — Лавр. Л. 1152 г. Л. 112 об. (Стб. 336).

46. В то же лѣтѣ . поиде Гюрги с Ростовци . и с Сѹждалици . и со всѣми дѣтми в Рѹсь... — Лавр. Л. 1154 г. Л. 114 (Стб. 341).



47. И приѣха к нему мало Половецъ • он же здумавъ с мужи своими • и з дѣтми • и с Половци • посла сѣна своего Глѣба в Половци •... — Лавр. Л. 1154 г. Л. 114 (Стб. 341).
48. Тогда же сѣдъ роздая волости дѣтѣ<sup>м</sup> своимъ • Андрѣ посади Вышегородѣ • а Бориса Түровѣ • а Глѣба Переяславлѣ • а Василюки в да Поросье •... — Лавр. Л. 1154 г. Л. 115 об. (Стб. 345).
49. То же зимы иде Геврги Володимеричъ • к Володимеру на Мстислава • на Изславича • поима затѣ своего Володимерковича • и з дѣтми своими •... — Лавр. Л. 1156 г. Л. 116 (Стб. 347).
50. Гевргии же вида кто непокорство к собѣ • сжалѣси ѡ погыбели людѣстѣи • нача молвити и дѣтѣ<sup>м</sup> своимъ • и боларо<sup>м</sup> своимъ •... — Лавр. Л. 1156 г. Л. 116 об. (Стб. 347).
51. Гевргии же здумавъ з дѣтми своими • и с мужьми своими • и възвратисѣ в Киевѣ •... — Лавр. Л. 1156 г. Л. 116 об. (Стб. 347).
52. Села всѣ взяша и пожгоша и люди по селомъ исѣкоша • а жены и дѣти • имѣнья • и скотъ • поимаша •... — Лавр. Л. 1169 г. Л. 121 об. (Стб. 361).
53. Мужи исѣкоша • а жены и дѣти поима •... — Лавр. Л. 1172 г. Л. 122 об. (Стб. 364).
54. Выбѣже Рюрикъ из Новагорода потом же Новгородци послашасѣ къ Андрѣю князю • и в да имъ дѣтъа своег Гюрга • и принаша и с чѣтью •... — Лавр. Л. 1174 г. Л. 123 (Стб. 365).
55. Вы есте подъвели на ма Стѣслава • промышланте чимъ выкупити княгиню и дѣтъа •... — Лавр. Л. 1175 г. Л. 123 об. (Стб. 366).
56. князь нашъ оубьенъ • а дѣтѣи оу него нѣтѣ • снѣокъ кто в Новѣгородѣ • а браѣа кто в Рүси •... — Лавр. Л. 1175 г. Л. 125 об. (Стб. 371).
57. Цѣловаша крѣтѣ • ко Всеволоду князю брату Мухалкову • и на дѣтѣхъ кто • посадиши и • на шти и на дѣдни столѣ в Володимери •... — Лавр. Л. 1177 г. Л. 128 об. (Стб. 379–380).
58. Поѣди княже к нему • насъ перестоивъ а то емѣ дѣти ны жены •... — Лавр. Л. 1177 г. Л. 129 (Стб. 381).
59. И ѡко чадомъ своимъ • подасть на<sup>м</sup> всѣ прошенья наша •... — Лавр. Л. 1185 г. Л. 133 об. (Стб. 394).
60. Множество полона взяша жены и дѣти •... — Лавр. Л. 1186 г. Л. 134 об. (Стб. 397).
61. И самѣхъ избили а жены и<sup>х</sup> полонены • и дѣти оу насъ •... — Лавр. Л. 1186 г. Л. 134 об. (Стб. 397).
62. Женѣ же кто и з дѣтми •... — Лавр. Л. 1186 г. Л. 136 об. (Стб. 402).
63. Тогда сѣщю великому князю в Переяслави • з дѣтми своими • с Константиномъ • и Юргемъ •... — Лавр. Л. 1201 г. Л. 141 (Стб. 416).
64. Великий\* кнѣзь Всеволо<sup>а</sup> свато<sup>м</sup> свои<sup>а</sup> • Рюрико<sup>м</sup> • печаленъ бы<sup>ѣ</sup> • и затѣмъ свои<sup>а</sup> и детми е<sup>ѣ</sup> •... — Лавр. Л. 1205 г. Л. 245 об. (Стб. 421).
65. И погребоша ю с рыданьем и плачем великим • тѣ сѣщю над нею князю великому и з дѣтми своими •... — Лавр. Л. 1206 г. Л. 244 об. (Стб. 424–425).
66. И тѣ сѣщю великому князю Всеволоду • и всѣ<sup>м</sup> блѣгородны<sup>м</sup> дѣтѣмъ • и всѣ<sup>м</sup> велможа<sup>м</sup> •... — Лавр. Л. 1211 г. Л. 148 (Стб. 435).
67. Тѣ сѣщю великому князю Константину • с блѣгородными дѣтми • Василю<sup>м</sup> • и Всеволодо<sup>м</sup> • и Володимеро<sup>м</sup> •... — Лавр. Л. 1218 г. Л. 151 (Стб. 442).
68. сѣщю тѣ блѣгородному князю Гюргю • и з дѣтми своими •... — Лавр. Л. 1227 г. Л. 154 об. (Стб. 449).
69. и княгини з дѣтми • и вси людѣ •... — Лавр. Л. 1230 г. Л. 156 об. (Стб. 453).
70. и прочиѣ княгини • Володимерѣа с дѣтми • и множество много боръ •... — Лавр. Л. 1237 г. Л. 161 (Стб. 463).
71. и княгини з дѣтми • и со снохами •... — Лавр. Л. 1237 г. Л. 162 (Стб. 464).
72. и жены и дѣтии •... — Лавр. Л. 1237 г. Л. 162 (Стб. 465).
73. и княгиню Ярославлю ѡша и дѣти изъимаша •... — Лавр. Л. 1252 г. Л. 166 (Стб. 473).
74. и дѣти Ярославли в полонѣ послаша •... — Лавр. Л. 1252 г. Л. 166 (Стб. 473).
75. а что изъимано людеи черны<sup>х</sup> и з женами и з дѣтми •... — Лавр. Л. 1263 г. Л. 170 (Стб. 481).