



КОНФЕРЕНЦИЯ



Е. Л. Конявская

III КОНФЕРЕНЦИЯ: ИТОГИ И ВЫВОДЫ



В течение четырех дней — с 4 по 7 октября 2005 г. в Москве проходила III Международная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси»¹. Первые три дня заседания шли в конференц-зале Государственной Третьяковской галереи, последний день — в конференц-зале Всероссийского научно-исследовательского института проблем вычислительной техники и информатизации, в здании которого расположена редакция журнала «Древняя Русь. Вопросы медиевистики». Можно сказать, что Конференция, организуемая журналом совместно с Третьяковской галерей раз в два года, уже стала традиционной, приобрела своих постоянных участников. Вместе с тем ее программу дополнили новые докладчики, число которых в этот раз составило 40% от всех выступавших.

Всего на конференции прозвучало 86 докладов, ряд исследователей представили материалы в стендовой форме. В работе форума приняли участие 103 ученых — из России, Украины, Беларуси, Латвии, Болгарии, Польши, США. Регионы России были представлены 13 городами (Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Казань, Тверь, Торжок, Екатеринбург, Петрозаводск, Калуга, Белгород, Ростов, Ярославль, Орел). Исследователи из Архангельска, Кемерово, Нижневартовска, Рязани, Владимира приняли заочное участие в конференции.

Уже перед началом форума его участники могли познакомиться с опубликованными в номере 3 (21) за 2005 год журнала «Древняя Русь. Вопросы медиевистики» тезисами докладов.

Конференция была открыта приветственным выступлением заместителя директора Государственной Третьяковской галереи заслуженного деятеля искусств России Л. И. Иовлевой. С приветствиями также выступили заместитель председателя Совета РГНФ д. ф. н. В. П. Гребенюк, доцент факультета журналистики МГУ к. ф. н. В. И. Кононова, ученый секретарь научной библиотеки ТвГУ Г. С. Гадалова.



После вступительного слова председателя Оргкомитета конференции д. ф. н. Е. Л. Конявской пленарное заседание открыл доклад д. и. н. чл.-корр. РАН С. М. Каштанова (ИВИ РАН), который поделился своими представлениями о достоинствах методик комплексного источниковедения, предостерегая при этом от излишнего

¹ Конференция организована при финансовой поддержке РГНФ (проект № 05-01-14019г).

увлечения модными подходами, терминами и категориями. В отличие от традиционного источниковедения они порой лишь затемняют реальные цели исследований.

Доклад д. ф. н. профессора В. П. Аникина (МГУ) был посвящен сравнению явлений синкретизма в устной и книжной словесной культуре Древней Руси. Докладчик показал, что и в древнерусской литературе (особенно на ее ранней стадии развития) наблюдаются явления, сходные с определяемыми применительно к фольклору как обрядово-бытовой и мировоззренческий синкретизм. При этом ученый отметил, что за типологическими наблюдениями нельзя забывать и о непосредственной преемственности «прежней и новой культуры». На конкретном материале тема связи фольклора и литературы была продолжена в выступлении д. и. н. Е. А. Мельниковой (ИВИ РАН) «Реминисценции скандинавского язычества в древнерусской культуре и устных преданиях Повести временных лет».

В докладе д. и. н. чл.-корр. НАН Украины Н. Ф. Котляра (Институт истории НАН Украины) был проведен анализ представлений древнерусских книжников о войне и воинской славе — на фоне восстановления реальных событий давних веков. Определению хронологических границ и выделению круга рукописей, которые могут быть отнесены к Первому восточнославянскому влиянию, был посвящен доклад к. и. н. А. А. Турилова (ИнСлав РАН). В докладе д. ф. н. А. В. Каравашкина (РГГУ) поднимались теоретические вопросы: были проанализированы достоинства и недостатки теории библейских тематических ключей Р. Пиккио.

Преимущества комплексного подхода в решении важных задач в истории литературы и книжности обнаружили доклады д. ф. н. Е. Л. Конявской и доктора М. Йовчевой (Кирилло-Мефодиевский научный центр, София). Е. Л. Конявская в своей работе, посвященной начальным этапам формирования Киево-Печерского патерика, с применением методик текстологического и кодикологического анализа, использованием исторических и историко-архитектурных источников показала, что Арсеньевская редакция является древнейшей из дошедших до нас и в ряде случаев лучше, чем Основная, отражает несохранившийся начальный текст. М. Йовчевой проведен комплексный анализ текстов (службы и жития), посвященных св. Виту, — как в славянской, так и в италийской и греческой книжной традициях, что позволило ей определить источник проникновения в славянские земли культа святого (италийские центры), а также сделать заключение о характере его почитания в славянских странах.

Доклады лингвистов д. ф. н. В. Б. Крысько (ИРЯ РАН) «Заметки о записях XI–XIV в. в древнерусских рукописях» и д. ф. н. профессора О. Ф. Жолобова (КГУ) «Летосчислительные обозначения и датировка рукописей» предлагали решения вопросов, актуальных для историков и книгovedов.

Тематика выступления всех четырех дней конференций была разнообразной. Сформированная Оргкомитетом программа объединила на двух заседаниях (6 октября, вечер и 7 октября, утро) доклады, касающиеся раннего периода истории Руси; вечернее заседание 5 октября было посвящено средневековой Руси XIV–XV в., заключительное заседание — позднему Средневековью и раннему Новому времени: XVI–XVII в.



Целый ряд докладов затрагивал общетеоретические вопросы той или иной научной дисциплины с учетом данных дисциплин смежных. Таковы работы д. филос. н. профессора О. Б. Йонайтис (Уральский гос. ун-т) «Значение переводного текста в истории развития русской средневековой философии», к. филос. н. С. М. Полянского и д. филос. н. В. В. Милькова (ИФ РАН) «Версии космоустройства по данным памятников древнерусской книжности», к. ф. н. Л. В. Левшун (Ин-т литературы НАН Беларуси) «Категориальная структура поэтики средневековой восточнославянской книжности».

Несколько выступлений были посвящены методическим вопросам. Интересный доклад доктора истории А. С. Иванова (Даугавпилсский ун-т) и к. ф.-м. н. А. Г. Варфоломеева (Петрозаводский гос. ун-т) о применении компьютерных технологий в медиевистических исследованиях вместе с тем поставил вопрос о необходимости различных подходов в применении компьютерных программ для анализа одновременных и разновременных памятников, больших и малых корпусов текстов. К. ф. н. В. А. Матвеевко (ИФ РАН) на примере готовящегося издания *Временника* Георгия Монаха затронула сложные проблемы передачи древнего текста при его публикации, комментирования памятника, справочного аппарата, сопровождающего издание. Наконец, в докладе Е. С. Федоскиной (МГУ) «К проблеме атрибуции древнеславянских гимнографических текстов» очередной раз делалась попытка применить для атрибуции текстов стилистический анализ. У многих такая методика вызвала справедливый скепсис, ибо повторяемость мотивов, лексики, стилистических оборотов может говорить не только об «одной руке», но и «школе», следовании традиции. Кроме того альтернативой такого анализа «на глаз» уже давно служат исследования с применением математических и компьютерных методов, ведущиеся на историческом факультете МГУ.

Целый ряд проблем, поднятых участниками конференции, был рассмотрен в исторической перспективе. Таково новаторское исследование социального института сотских, проведенное д. и. н. В. А. Кучкиным (ИРИ РАН). Глубокий комплексный анализ письменных источников, содержащих упоминания о сотских (как летописных, так и документальных) от самого раннего времени до начала XV в. дало ученому возможность сделать вывод о времени появления этого института, функций сотских и их социальном статусе. Результаты междисциплинарного принципа исследований были продемонстрированы в работе В. Г. Пуцко (Калужский обл. художественный музей) «Покров Богоматери: от реликвии к видению (по материалам сакрального искусства на Руси)». К. ф. н. С. В. Конявская (журнал «Древняя Русь. Вопросы медиевистики») представила доклад, пересматривающий сложившиеся представления о категории собирательности в синхронии и диахронии.

В основном же доклады были посвящены конкретным вопросам: представляли новые наблюдения, проясняющие природу тех или иных феноменов Древней Руси, либо выдвигали гипотезы, их интерпретирующие. В первую очередь, нужно отметить сенсационное сообщение к. и. н. М. А. Шibaева (РНБ), обнаружившего ранний список *Жития* Сергия Радонежского, несущий в своем тексте следы влияния летописных текстов о Куликовской битве. Молодой исследователь с учетом полученных данных выдвинул новую концепцию генеалогии летописных сводов первой половины XV в., которая, однако, как представляется, еще нуждается в детальном обсуждении и доработке. Проведенное глубокое и тонкое исследование значения слова «вече» в ранних переводных памятниках позволило к. и. н. П. В. Лукину (ИРИ РАН) не только выявить оттенки интерпретации слова переводчиками, но и сделать вывод о том, как термин входил в обиход в Древней Руси.

Соединение искусствоведческого, исторического и книговедческого анализа было представлено в докладе к. и. н. А. П. Толочко (Ин-т истории НАН Украины) «Пририсовки зверей к миниатюрам Радзивилловской летописи и проблема происхождения рукописи». Такой подход дал

возможность исследователю подтвердить датировку и место создания рукописи (Вольнь, 90-е г. XV в.), прояснить особенности работы над ней писцов и миниатюристов, определив целый ряд возможных образцов для миниатюр и пририсовок. Плоды сочетания формально-стилистического и иконографического анализа надгробной иконы Петра царевича, свидетельств архивных документов, литературных памятников и других источников продемонстрировал в своем докладе к. и. н. А. Г. Мельник (Гос. музей-заповедник «Ростовский Кремль»). А в работе к. и. н. Д. Ю. Кривцова (Нижегородский гос. ун-т) «Дар Ханши Тайдулы митрополиту Алексею: реальность или легенда?» с учетом результатов изучения искусствоведами восточных дробниц и иконы Дионисия «Митрополит Алексей с житием» проведено исследование достоверности легенды о «даре Тайдулы», читающейся в сочинении Пахомия Серба.

Трудно переоценить работу, представленную профессором Кл. Ивановой (Софийский ун-т) «Дометафрастовские мученические жития в балканской агиографии и в Великих четвях минеях митрополита Макария», которая соединяет и анализирует материал южнославянской, древнерусской и греческой агиографии, демонстрируя их сложное взаимодействие и взаимовлияние. Интереснейшей и единственной в своем роде рукописи — Трифоновскому сборнику — был посвящен доклад к. и. н. А. И. Алексеева (РНБ), который сообщил также о планах по его изданию. Серьезное исследование было представлено в ярком выступлении д. ф. н. Е. М. Верецагина (ИРЯ РАН) «Межтекстовый анализ Авраамической агады в славяно-русском Сильвестровом сборнике (XIV в.)». Столь же запоминающимся стал и доклад д. ф. н. В. М. Кирилина (ИМЛИ РАН) «К вопросу о таинственной поэтике Сказания о Мамаевом побоище», высказавшего оригинальный взгляд на закономерности композиционного построения одной из ранних редакций памятника.

Накопленный археологический материал, дополненный данными письменных источников, в докладах д. и. н. Н. В. Жилиной (Ин-т археологии РАН) «Древнерусский драгоценный убор: традиции и влияния (на примере височных украшений)» и к. и. н. Ю. В. Степановой (ТвГУ) «Элементы древнерусского костюма по письменным источникам XII–XV в. и данные археологии» имел богатое иллюстративное сопровождение.

Д. и. н. профессор Р. А. Симонов (МГУП) рассказал о так называемых «часах на кругу» — пособиях для переналадки башенных часов, рассмотрев не только их функциональные характеристики, но и оформление диаграмм, выполненных в виде барочных гравюр. О борьбе русского правительства против распространения в европейских изданиях негативных и ложных сведений о Московском государстве (XVII в.) говорилось в выступлении к. и. н. С. М. Шамина (Ин-т русского языка им. А. С. Пушкина).

Особый интерес и бурное обсуждение вызвали доклады д. ф. н. профессора С. Н. Азбелева (ИРЛИ РАН), выдвинувшего смелые предположения о ранних прототипах Ильи Муромца и былинного князя Владимира, и доктора Б. Сатклифа (Оксфорд, США), затронувшего важный и непростой вопрос о женской грамотности в Древней Руси.

Глубокий анализ отличал выступления д. ф. н. профессора И. Г. Добродомова (МПГУ) «Иллюзорная семантика в русских исторических словарях и ее последствия (на примере слова кьметь)», к. ф. н. Б. М. Пудалова (Архивный отдел Нижегородской обл.) «Житие Евфимия Суздальского и спорные вопросы истории Великого княжества Нижегородского», д. и. н. А. А. Горского (МГУ), прояснившего смысл фразы киевлян, обращенной к Ярославичам: «Зажегше град свой, ступим в Гречьску землю...», д. и. н. А. В. Назаренко (ИВИ РАН), который дал убедительную интерпретацию значения Любечского съезда.

Целый ряд докладов был посвящен юго-западным русским землям — от IX до XIII в. Это работа к. и. н. М. К. Юрасова (ИРИ РАН) «Западные пределы восточного славянства

в IX–X в.», вызвавшая ряд вопросов и возражений; доклады к. и. н. П. С. Стефановича (ИРИ РАН) «Пленение перемышльского князя Володаря Ростиславича 1122 г. в освещении русских летописей, западных источников и В. Н. Татищева» и д. и. н. А. В. Майорова (СПбГУ) «Русско-венгерские отношения и борьба за Галич в середине 30-х г. XIII в.».

С неизменным вниманием бывают встречены на научных форумах выступления д. ф. н. Ф. Б. Успенского и к. ф. н. А. Ф. Литвиной (ИнСлав РАН). Так и на этот раз соавторам пришлось ответить на многочисленные вопросы, возникшие после сделанного ими доклада «К характеристике культа святых Рюриковичей XI–XII в.».

Насыщенный доклад к. и. н. В. П. Коваленко (Черниговский гос. педагогический ун-т) «Варяжские древности на Левобережье Днепра: возможности комплексного подхода» сопровождался компьютерной презентацией, а выступление д. иск. профессора Г. А. Пожидаевой (Высшее театральное училище им. Щепкина) было проиллюстрировано не только наглядно, но и музыкально. Музыковед предложила расшифровку крюковой нотации в древнейшей русской традиции (на материале Типографского устава). С интересом было прослушано выступление д. ф. н. профессора М. П. Одесского (РГГУ) «Правительственные агитационные модели и русская драматургия конца XVII – начала XVIII в.», посвященное русскому театру рубежа веков.

Разнообразны были и изучаемые участниками конференции источники. Так, в своем докладе к. и. н. А. А. Фролов (Торжокский историко-этнографический музей) для характеристики структуры писцовых книг Деревской пятины рубежа 1530–1540 г. провел широкое сопоставительное исследование приправочных и платежных книг конца XV – середины XVI в. Новгородскую тему развивал и к. и. н. А. А. Селин (Староладожский музей-заповедник), который представил результаты изучения оценных и продажных списков имущества умерших и отъехавших из Новгорода, сохранившихся в российских и шведских архивах. Исследование этих источников позволило автору сделать важные выводы о социальной структуре населения Новгорода времени Смуты, их состоятельности и нравах. Межевые книги Троице-Сергиева монастыря стали предметом изучения к. и. н. С. В. Стрельникова (СПб. гос. инженерно-экономический ун-т). В докладах же к. и. н. А. И. Филюшкина (СПбГУ) «Мацей Стрыйковский о Ливонской войне» и к. и. н. А. С. Усачева (РГБ) «Степенная книга и русское летописание 60-х г. XVI в.: постановка проблемы» анализировались нарративные источники.

Отрадно, что среди выступавших было много молодежи – аспирантов и молодых кандидатов наук (26 докладов). Конечно, далеко не все из них могут соперничать с работами зрелых ученых, но только участие в таких многосторонних больших форумах помогает молодежи приобрести опыт и определиться в своей дальнейшей научной деятельности. Из аспирантских работ следует отметить доклад А. В. Духаниной (МГУ) «Елифаний Премудрый и Пахомий Серб: различия в употреблении сложных претеритов», где лингвистические наблюдения могут помочь при атрибуции текстов.



При подведении итогов конференции была выражена благодарность РГНФ, осуществившему финансовую поддержку научного форума, высказана удовлетворенность высоким уровнем докладов. Следующая конференция намечена на осень 2007 г., а с материалами прошедшего форума журнал будет знакомить читателей в течение 2006 г.