



## РЕЦЕНЗИИ. ПОЛЕМИКА. НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



А. А. Горский

### ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ НОВОГО ОБОБЩАЮЩЕГО ТРУДА ПО ИСТОРИИ РОССИИ

В 2003 г. вышел в свет восьмой, дополнительный том серии «История человечества» (издается по инициативе ЮНЕСКО), посвященный истории России<sup>1</sup>. Книга уже получила положительные оценки в печати от специалистов по отечественной истории новой и новейшей эпохи<sup>2</sup>, предполагается ее перевод на иностранные языки<sup>3</sup>. Между тем в разделы, посвященные русскому средневековью<sup>4</sup>, каким-то образом попало большое количество фактических ошибок. Ниже в левой части страницы приводим наиболее явные из них, а в правой — комментарий.

#### Раздел I. «Древняя Русь»<sup>5</sup>

С. 1. Упоминается о «перемещении титула великого князя из Киева в Чернигов, а затем на северо-восток, во Владимир на Клязьме».

Великокняжеский титул никогда не переходил от киевских князей к черниговским. В домонгольскую эпоху он прилагался (впрочем, непоследовательно) к киевским князьям, а с конца XII в. великими стали именоваться князья владимирские<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> История человечества. Том VIII. Россия. Под редакцией А. Н. Сахарова. М.: Издательский дом Магистр-пресс, 2003. — 756 с.

<sup>2</sup> См. рецензии в журналах «Вопросы истории» (2004. № 5) и «Отечественная история» (2004. № 5).

<sup>3</sup> Институт российской истории РАН в 2003 году // Отечественная история. 2004. № 4. С. 208.

<sup>4</sup> Автором текстов за период с древнейших времен до начала XIX в. является А. Н. Сахаров, ответственный редактор всего тома.

<sup>5</sup> Средневековой эпохе в книге уделены две части. Первая — «Древняя Русь» — охватывает период от появления человека на территории Восточной Европы до середины XIII в., вторая — «Средневековая Русь» — от середины XIII до конца XVI в. Наименование домонгольской Руси «Древней», а Руси последующей эпохи — «Средневековой» довольно распространено в новейшей исторической литературе и вряд ли оправданно. Понятия «Древняя Русь» и «Средневековая Русь» относятся к разным типам периодизации. «Средние Века» — понятие периодизации общеевропейской, им характеризуют эпоху от середины I до середины II тысячелетия н. э. В рамках этой периодизации и Русь IX в., и Русь XV в. равно будут Русью средневековой (не может средневековье начаться во всей Европе в V–VI в., а на Руси в XIII веке). Понятие же «древняя» относится к периодизации одной страны: оно характеризует ранний период ее развития. В данной книге наименование всего периода до середины XIII в. «Древней Русью» привело к тому, что к «Древней Руси» оказались отнесены эпохи, отстоящие от появления Древнерусского государства на сотни тысяч лет (наличие в разделе «Древняя Русь» параграфов «Неандертальцы» и т. п. смотрится довольно странно).

<sup>6</sup> См.: *Porre A. Words That Serve the Authority: On the Title of Grand Prince in Kievan Rus' // Acta Poloniae Historica. T. 60. Warszawa, 1989; Горский А. А. Русские земли в XIII–XIV веках: пути политического развития. М., 1996. С. 44–45, 75, 111–112.*

С. 32. Сначала говорится, что «войска франков в конце VII в. разгромили аваров», далее — что «окончательно добила аваров новая тюркская орда с востока — хазары».

С. 33. После рассказа о помещении летописцем Нестором прародины славян на Дунае, написано: «Упоминает он и землю скифов и хазар, где могли жить славяне. И это тоже будет правильным, потому что предки славян занимали эти территории. И все-таки дунайская прародина ему ближе».

С. 33. Из рассказа о расселении восточных славян: «На севере от полян жили новгородские словене... На северо-востоке, в лесных чащах верхней Волги и на опольях... расселились вятичи... их главными городами были Ростов и Суздаль. Между вятичами и полянами обитали кривичи... По рекам Сож и Сейм жили радимичи... В летописи упоминаются также племена хорватов и дулебов, жившие в Подунавье и Прикарпатье».

Ср. с. 79: «В VIII–IX вв. здесь (в Ростово-Суздальской земле. — А. Г.) появляется племя вятичей, передвинувшееся сюда с юго-запада из района Воронежа».

С. 35. «Русское слово государство происходит от слова «господарь», «государь», что означало — хозяин, владыка. Поэтому с самого своего происхождения понятие государство было связано с властью лидера, вождя. Таким властителем у восточно-славянских племен стал племенной князь. Государство же знаменовало появление центральной власти, объединявшей уже всю территорию, на которой живет тот или иной народ, все родственные племена — где силой, где по доброй воле».

Франки разгромили аваров в конце не VII, а VIII в., а добила их не хазары, а придунайские славяне. Хазарский каганат располагался на огромном расстоянии от Аварского; походы хазар в Среднее Подунавье против авар не известны.

Очевидно, имеется в виду фраза «Повести временных лет»: «Словѣнскы же языку, яко же рекохомъ, живуцю на Дунаи, придоша от скуфъ, рекше от козаръ, рекомии болгаре и сѣдоша по Дунаеви, и населници словѣном быша»<sup>7</sup>. Но речь в ней на самом деле идет вовсе не о расселении славян в земле скифов и хазар, а о приходе кочевников-болгар из земли хазар (древней Скифии) в заселенное славянами Нижнее Подунавье (событие конца VII в.).

Словен, по смыслу текста, надо считать непосредственными северными соседями полян, хотя жили они на расстоянии в добрую тысячу километров от последних. Вятичи обитали не на верхней Волге, а на верхней Оке. Ростов и Суздаль не являлись «их городами», они были поставлены в земле мери, вятические же поселения не заходили севернее р. Москвы и верховьев Клязьмы<sup>8</sup>. Кривичи жили не «между вятичами и полянами», а к западу от вятичей, между вятичами и полянами располагались северяне. Радимичи никогда не жили на р. Сейм, это была территория северян. Ни хорваты, ни дулебы не располагались в Подунавье: хорваты жили в Прикарпатье, а дулебы — на Западном Буге.

Читатель может сделать вывод, что понятие «государство» существовало со времен племенных славянских князей. В действительности оно появляется только в XV столетии<sup>9</sup>. В раннее средневековье для обозначения института, по отношению к которому в наши дни применяется термин «государство», использовалось слово «земля»<sup>10</sup>.

<sup>7</sup> ПВЛ. СПб., 1996. С. 10.

<sup>8</sup> См.: Седов В. В. Восточные славяне в VI–XIII вв. М., 1982. С. 143–151, 271.

<sup>9</sup> Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка. Т. I. СПб., 1893. Стб. 572.

<sup>10</sup> См.: Горский А. А. Русь: От славянского Расселения до Московского царства. М., 2004. С. 78–84.



С. 56. В рассказе об убийстве Бориса Владимировича (1015 г.) говорится: «Когда завернутое в шатер тело Бориса привезли к Святополку и бросили к его ногам, тот обнаружил, что Борис еще дышит. Тут же на глазах у Святополка верные ему люди добились Бориса мечами, пронзив ему сердце».

С. 65. В рассказе о событиях 1068 г. говорится, что Изяслав Ярославич «бежал в Польшу к своему тестю польскому королю».

С. 65. О восстаниях начала 70-х г. XI в.: «...поднялся мятеж и в далеком Белоозере. Оттуда смятение перекинулось в Ростово-Суздальскую землю, край вятичей».

С. 77. Сказано, что галицкий князь Ярослав Осмомысл «побывал в изгнании и оказывался в темнице».

С. 87. Про «Поучение» Владимира Мономаха сказано, что «оно стало одним из любимых чтений русских людей в раннем средневековье».

Согласно дошедшим до нас произведениям Борисоглебского цикла, Борис стал подавать признаки жизни *на пути* в Киев; Святополк, «увѣдѣвъ» (т. е. *узнав*, а не «увидев»!) об этом, послал двух варягов добить брата<sup>11</sup>. К ногам Святополка тело Бориса не бросали, на его глазах брата не добивали.

Болеслав II Смелый был не тестем Изяслава, а племянником его жены.

Как уже говорилось, Ростово-Суздальская земля краем вятичей не являлась (исключая район Москвы). Восстание в действительности разворачивалось не от Белоозера на юг, а в обратном направлении — от Ярославля вверх по Волге, затем по Шексне на север к Белоозеру<sup>12</sup>.

В биографии Ярослава был эпизод захвата его галицкими боярами<sup>13</sup>, но не было изгнания.

Никаких данных о том, что «Поучение» Мономаха было «любимым чтением русских людей», нет. Оно дошло до нас в единственном списке, ни один источник не содержит цитат из него или ссылок на него.

## Раздел II. Средневековая Русь

С. 97. «Во второй половине XII — начале XIV в. (видимо, опечатка вместо XIII. — А. Г.) на огромных пространствах от Великой Китайской стены до озера Байкал жили многочисленные тюркские племена. Монголы были одним из этих племен».

С. 97. «На Руси... их стали называть татарами или монголо-татарами».

С. 98. Из рассказа о битве на Калке: «Мстислав Удалой и Даниил Романович дрались в самой гуще битвы, вызвав восхищение монгольских полководцев».

С. 99–100. Утверждается, что киевским князем во время осады города Батыем считался

Монголы не могут, разумеется, быть «тюркским племенем», поскольку принадлежат не к тюркской, а к монгольской языковой группе в рамках алтайской языковой семьи.

Ни одни из древнерусских источников не употребляет названия «монголо-татары» — это условный термин, появившийся в XIX в.

О восхищении монгольских полководцев доблестью Мстислава и Даниила ничего не известно.

На самом деле Михаил бежал в Венгрию за несколько месяцев до похода Батыея; Киевом

<sup>11</sup> ПВЛ. С. 59–60; Библиотека литературы Древней Руси. Т. I. СПб., 1997. С. 338.

<sup>12</sup> ПВЛ. С. 76–77.

<sup>13</sup> ПСРЛ. Т. 2. М., 1962. Стб. 564.



Михаил Черниговский и что воевода Дмитр, возглавлявший оборону, погиб под стенами рухнувшей Десятиной церкви.

С. 100. «Даниил с семьей заперся в мощной крепости Холм и сумел отбиться от неприятеля; татары не стали штурмовать Холм и ушли дальше на Запад».

С. 100. В рассказе о походе Батыева в Центральную Европу утверждается, что была захвачена «столица Венгрии — Будапешт», а далее говорится, что в Хорватии и Далмации «Батый потерпел ряд неудач в сражениях с объединенными армиями западных стран».

С. 101. Утверждается, что князь Михаил Всеволодич Черниговский «был зарублен около ханского шатра».

С. 101. Утверждается, что Смоленское княжество осталось независимым от Орды.

С. 103. Сказано, что в 1234 г. князь Ярослав Всеволодич отвоевал у немцев Юрьев.

С. 106. В рассказе о событиях 1252 г. говорится, что «их (не названных по именам «князей — Рюриковичей». — А. Г.) дружинники перебили татар».

С. 106. «Александр Невский первым из русских князей начал укрывать часть “ордынского выхода”».

С. 106. «В начале 60-х гг. XIII в. вспыхнули восстания... на северо-востоке... Но и они были подавлены татаро-монгольскими карателями».

С. 109. «Князья же все в больших размерах предоставляли... земли в руки бояр-

владел на момент осады Даниил Романович, князь галицко-волинский; воевода Дмитр, возглавивший оборону, был его наместником; он не погиб, а попал в плен и был пощажён Батыем «мужьства ради его»<sup>14</sup>.

Холм, действительно, не был захвачен войсками Батыева, но Даниил с семьей во время нашествия там не было — они укрывались в Польше<sup>15</sup>.

Столицей Венгрии во время Батыева нашествия являлся Эстергом; Будапешта тогда не было, существовало два отдельных города — Буда и Пешт. Никаких столкновений Батыева с «объединенными армиями западных стран» в Хорватии и Далмации не происходило<sup>16</sup>.

В действительности Михаил был не зарублен, а зарезан, и произошло это не «около ханского шатра»<sup>17</sup>.

Смоленское княжество входило в число зависимых от Орды русских земель<sup>18</sup>.

Битва близ Юрьева закончилась победой русских, но город взят не был и остался под немецкой властью<sup>19</sup>.

Такой факт источникам неизвестен. Они свидетельствуют лишь о нежелании владимирского князя Андрея Ярославича «цесарем служить», т. е. подчиняться великому хану Менгу и Батыеву<sup>20</sup>.

Источники опять-таки молчат о фактах такого рода.

Выше на той же странице уже было написано об этих восстаниях и указано (в тот раз в соответствии с действительностью), что «наказания не последовало».

Поместья появляются в конце XV в., при Иване III.

<sup>14</sup> Там же. Стб. 782, 785.

<sup>15</sup> Там же. Стб. 785–789.

<sup>16</sup> См., напр.: Пашуто В. Т. Монгольский поход вглубь Европы // Татаро-монголы в Азии и Европе. М., 1977.

<sup>17</sup> См.: ПЛДР: XIII век. М., 1981. С. 230, 232, 234.

<sup>18</sup> См.: Смоленские грамоты XIII–XIV вв. М., 1963. С. 45, 61; ПСРЛ. Т. 2. Стб. 872.

<sup>19</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л., 1950. С. 72–73.

<sup>20</sup> ПСРЛ. Т. I. М., 1962. Стб. 473.



вотчинников и своих дворцовых слуг и воинов в поместье (курсив автора. — А. Г.)» (речь идет о второй половине XIII—XIV в.).

С. 110. «Литва и Польша захватили Киевское и Черниговское княжества» (речь идет о XIV столетии)

С. 111. Говорится, что Даниил Александрович Московский «проявил себя как решительный, дальновидный и крайне жестокий политик».

С. 111. «В 1300 г. Даниил неожиданно напал на Рязанское княжество и во время переговоров захватил в плен рязанского князя».

С. 111. «Затем также вероломно Даниил захватил близлежащий Переяславль».

С. 112. Согласно изложению, Юрий Московский отправился в Орду после воцарения там хана Узбека сразу вслед за великим князем Михаилом и пробыл в Орде четыре года.

С. 112. После упоминания о смерти в тверском плену жены Юрия, сестры хана Узбека, добавлено: «Кто знает, может быть, сами сторонники Юрия и отравили ее».

Киевская и Черниговская земли были захвачены в XIV в. Великим княжеством Литовским; польским коронным владением Киевщина стала лишь после Люблинской унии 1569 г.

Никакие свидетельства «крайней жестокости» первого московского князя источниками не донесены.

Источники умалчивают о том, был поход Даниила неожиданным или нет. Про захват рязанского князя говорится только, что это было сделано «некакою хитростью»<sup>21</sup>; во время переговоров или как-то иначе, неизвестно.

Уже в следующей фразе говорится (в соответствии с действительностью), что умерший переяславский князь завещал Переяславль Даниилу; в чем же тогда вероломство московского князя?

После воцарения Узбека (1313 г.) в Орду поехал только Михаил; Юрий отправился туда в 1315 г. по вызову хана; пробыл он в Орде два года (до 1317)<sup>22</sup>.

Согласно источникам, Кончака-Агафья была в Твери «зельем уморена»<sup>23</sup>. Предположение об убийстве собственной жены московским князем — чистая фантазия, неуместная в обобщающем труде. Вообще данная ремарка, как и приведенные выше упоминания о неведомых «крайней жестокости» и «вероломстве» Даниила Александровича, выглядят странно. Относиться отрицательно к первым московским князьям — право автора, но если уж мазать их черной краской, то зачем использовать вымысел, когда есть реальные факты: убийства Юрием пленного рязанского князя в 1306 г. и тверского посла в 1318 г.?

<sup>21</sup> ПСРЛ. Т. I. Стб. 486.

<sup>22</sup> Там же. С. 87–88; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 94–95.

<sup>23</sup> Приселков М. Д. Троицкая летопись. Реконструкция текста. М.; Л., 1950. С. 356; ср.: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 96.

С. 113. Убийство в Орде Дмитрием Михайловичем Тверским Юрия Даниловича и последующая казнь Дмитрия описываются так: «...на глазах изумленного хана тверской князь зарубил убийцу своего отца Юрия Московского. Через несколько дней татары казнили и Дмитрия Михайловича...»

С. 113. В рассказе об антиатарском восстании в Твери 1327 г. говорится, что поводом для него стала «драка на торгу, когда тверичи пришли на выручку своему земляку, обиженному татарскими баскаками».

С. 113. «Со времен Ивана Калиты титул великого князя Владимирского прочно находился в руках московских князей. Более того, умирая, Иван Калита передал власть не старшему в роду, а своему сыну, вовсе не заботясь о мнении на этот счет Орды. Наследование в Московском княжестве пошло по прямой мужской линии — от отца к сыну».

С. 114. В рассказе о событиях начала 60-х г. XIV в. описывается встреча Дмитрия Ивановича Московского в Орде с Мамаем.

С. 115. Утверждается, что Дмитрий «бросил» Орде «открытый вызов», с 1361 г. перестав уплачивать в нее «выход». Но затем (имеются в виду 60-е г.) Мамай «заставил русских князей, в том числе Дмитрия Ивановича, признать свою власть. В подкрепление своей силы Мамай предпринял ряд карательных походов на Русь».

С. 123. Утверждается, что «до рождения сына, Василий I в своем завещании назвал Юрия (брата. — А. Г.) своим наследником».

Источники не содержат сведений о том, что убийство произошло «на глазах» Узбека (неизвестно также, наносил Дмитрий при этом рубящий или колющий удар). Казнен Дмитрий был через несколько месяцев (а не дней) после убийства (соответственно 21 ноября 1325 г. и 15 сентября 1326 г.)<sup>24</sup>.

Баскаки — ордынские должностные лица высокого ранга. В каждое русское княжество назначался, как правило, один баскак. В Твери в 1327 г., впрочем, не было ни одного, там располагался татарский отряд, возглавляемый не баскаком, а ханским послом. Поводом к восстанию стала попытка татар из его отряда отнять на торгу кобылу у дьякона Дудко<sup>25</sup>. Никаких баскаков при этом не было и быть не могло.

Здесь смешано наследование московского княжения и великого владимирского. Иван Калита передал по завещанию старшему сыну Семену только Московское княжество, в котором, кроме Семена, никакого «старшего в роду» не было (братья Ивана к тому времени умерли). Великое княжение владимирское он Семену не завещал. Решение по этому поводу принимал хан Орды<sup>26</sup>. Первым передал сыну великое княжение по завещанию Дмитрий Донской.

Согласно источникам, Дмитрий в Орду Мамай тогда сам не ездил, ему «привезли» оттуда ярлык на великое княжение<sup>27</sup>.

Источники не фиксируют ни прекращения выплаты дани в 1361 г., ни карательных походов Мамай на Русь в 60-е г. Выплата дани была прекращена в 1374 г., после этого и началась война Дмитрия Ивановича с Мамаем<sup>28</sup>.

Ни в одном из трех известных науке завещаний Василия I Юрий Дмитриевич наследником не назван: согласно первой духовной грамоте, наследником являлся сын Василия I Иван

<sup>24</sup> ПСРЛ. СПб., 1913. Т. 18. С. 89–90.

<sup>25</sup> ПСРЛ. Т. 15. Вып. I. Пг., 1922. Стб. 43.

<sup>26</sup> ДДГ. № 1, 2. С. 7–11; ПСРЛ. Т. 15. Вып. I. Стб. 53.

<sup>27</sup> ПСРЛ. Т. 15. Вып. I. Стб. 74.

<sup>28</sup> См.: Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. С. 80–100.



---

С. 124. Утверждается, что в битве под Суздалем 1445 г. татары разгромили Василия II, «несмотря на численное превосходство русских».

С. 128. Датой, когда Москва прекратила выплачивать дань в Орду, назван 1478 г.

(позже умерший), согласно второй и третьей — сын Василий (будущий Василий II).

По источникам, картина была прямо противоположной: 3,5 тыс. татар бились с 1,5 тыс. русских<sup>29</sup>.

В историографии обоснованы точки зрения о датировке этого события 1472, 1476 и 1479 г.<sup>30</sup> 1478 г. до сих пор не фигурировал.

Столь значительное количество труднообъяснимых нелепостей в части, посвященной средневековью, явно диссонирует с претензиями труда на отражение последнего слова отечественной историографии. Остается надеяться, что хотя бы в переиздания книги для иностранных читателей будут внесены коррективы.

---

<sup>29</sup> ПСРЛ. Т. 25. М.; Л., 1949. С. 260, 262–263.

<sup>30</sup> См. об этом: Горский А. А. Москва и Орда. С. 159–163.