

О СРОКАХ НОВГОРОДСКОГО КНЯЖЕНИЯ МСТИСЛАВА ВЕЛИКОГО

Известно, что Мстислав Великий — старший сын Владимира Мономаха, дважды занимал новгородский стол. Об этом сообщается в перечне новгородских князей, представленном двумя изводами. Первый извод сохранился во всех списках Новгородской I летописи младшего извода в тексте летописной статьи за 6497 г.¹ Второй извод списка находится в статье «А се князи великого Новагорода», помещенной в числе других перечней перед текстом Комиссионного списка НЛ младшего извода². Оба княжеских перечня содержат аналогичный текст. О порядке замещения новгородского стола в последней четверти XI в. в этом списке сообщается: «а Святополкъ сѣде на столѣ, сынѣ Изяславѣ, иде Кыеву. И присла Всеволод внука своего Мьстислава, сына Володимиря; и княживъ 5 лѣт, иде к Ростову, а Давыдъ прииде к Новугороду княжить; и по двою лету выгнаша и. И прииде Мьстиславъ опять, и сѣдѣ в Новѣгородѣ 20 лѣт; иде Кыеву къ отцю, и сѣдѣ на столѣ отнѣ; а в Новѣгородѣ посади сына своего Всеволода. И седивъ Всеволод 20 лѣт, и выгнаша и...»³.

Между сведениями этого списка и летописными записями ПВЛ, НЛ имеются существенные противоречия, на которые неоднократно обращалось внимание в отечественной литературе⁴. Первое несоответствие касается времени первого новгородского княжения Мстислава. В перечне новгородских князей этот срок определен пятью годами: **и княживъ 5 лѣт, иде к Ростову**. Эти данные не находят подтверждения в погодных статьях ПВЛ и НЛ. Согласно ПВЛ Святополк Изяславич покинул Новгород в 6596 (1088) г.⁵ По сообщению НЛ Давыд Святославич занял новгородский стол в 6603 г.⁶ В соответствии с этими данными Мстислав Владимирович должен был занимать новгородский княжеский стол не пять, а семь-восемь лет. Второе противоречие состоит в том, что в летописях под 6603 г. зафиксированы два противоположные события: окончание новгородского княжения Давыда (ПВЛ)⁷ и начало новгородского княжения Давыда (НЛ)⁸, хотя в перечне говорится о двухлетнем сроке пребывания этого князя в Новгороде («и по двою лету выгнаша и»). Третье противоречие заключается в том, что время второго новгородского княжения Мстислава по данным тех же летописей превышает 20-тилетний срок списка новгородских князей («и сѣдѣ в Новѣгородѣ 20 лѣт»). По ПВЛ княжение Мстислава Владимировича началось в 6603 г. и продолжалось до 6625 г., т. е. соответствовало полным 22 годам⁹.

Кроме списка новгородских князей НЛ об уходе Святополка Изяславича из Новгорода под 6596 г. сообщает ПВЛ. Однако текст этого сообщения в известных списках ПВЛ различается. В самом раннем списке ПВЛ — Лаврентьевской летописи, в этом месте утрата текста, которая при издании была восполнена по Радзивиловской и Московско-Академической летописям: «Того же лѣта иде С[в]ятополкъ из Новагорода к Тоуровѣ жити»¹⁰. В Ипатьевской летописи это известие читается несколько иначе: «Том же лѣтѣ иде С[в]ятополкъ из Новагорода Турову (X. II. — к Турову) на княженъ»¹¹. Именно с уходом Святополка Изяславича из Новгорода в 1088 г. принято связывать начало первого новгородского княжения Мстислава¹².

¹ ПСРЛ. М., 2000. Т. III. С. 161.

² Там же. С. 470.

³ Там же. С. 161.

⁴ Янин В. Л. Новгородские посадники. М., 2003. С. 72–73; Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX–XII вв. М., 2001. С. 549–551.

⁵ ПСРЛ. М., 1997. Т. I. Стб. 207; Т. II. М., 1998. Стб. 199.

⁶ ПСРЛ. Т. III. С. 19, 202.

⁷ ПСРЛ. Т. I. Стб. 229; Т. II. Стб. 219.

⁸ ПСРЛ. Т. III. С. 19, 202.

⁹ ПСРЛ. Т. I. Стб. 229, 291; Т. II. Стб. 220, 284.

¹⁰ ПСРЛ. Т. I. Стб. 207; Т. 38. Л., 1989. С. 84.

¹¹ ПСРЛ. Т. II. Стб. 199.

¹² Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 73, 83–84; Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 66–67; Кучкин В. А. Чудо св. Пантелеймона и семейные дела Владимира

Свои сомнения по этому поводу высказал А. В. Назаренко. Он первым предложил «отказаться от якобы самоочевидной датировки вокняжения Мстислава в Новгороде 1088 г.»¹³. По его мнению, Мстислав «сел на новгородском столе только спустя несколько лет после того, как Святополк Изяславич получил Туров»¹⁴. Святополк же в 1088 г. «не перешел из Новгорода в Туров, а соединил в своих руках новгородское и туровское княжения, избрав резиденцией родовой Туров»¹⁵. С последним замечанием исследователя, соединением в одних руках двух княжений, не согласился В. А. Кучкин: «Туров был частью Киевского княжества, его захват означал войну Святополка со Всеволодом, после чего Святополк никак не мог стать преемником Всеволода на киевском столе. Обладание Святополком Туровым могло иметь место только по соглашению с киевским князем»¹⁶.

Сообщение об уходе Святополка из Новгорода в Туров сохранилось также в ряде летописей, где эта фраза имеет неожиданное продолжение. В Ермолинской летописи текст под 6569 г. читается с ошибкой в имени князя: **Ярополкъ иде к Түрову на княжение из Новаграда, а в Новѣградѣ сѣде Давидъ Святославичъ**¹⁷. В Уваровском списке Летописного свода 1518 г. имя князя названо правильно: **в лѣто 96 святополкъ иде из новагорода түрову на княженіе а в новѣгородѣ сѣдѣ Давидъ Святославичъ**¹⁸. В параллельном тексте Львовской летописи и Тверского сборника под 6596(1088) г. сообщается: **Святополкъ иде изъ Новагорода Түрову (Тв. — къ Түрову) на княженіе, а въ Новѣгороде сѣде Давидъ Святославичъ**¹⁹. Таким образом, данная группа летописей содержит более полный текст, чем тот, что сохранился в упомянутых выше списках ПВЛ. При этом чтение первой части известия сходно с текстом Ипатьевской летописи (**на княженъе**), а не с текстом Радзивилловской и Московско-Академической летописей (**жити**).

Очевидно, что полный текст сообщения под 1088 г. читался в общем протографе Ермолинской летописи и Летописного сборника 1477 г., представленного Лихачевским, Прилуцким и Уваровским видами²⁰. Ермолинская летопись, как известно, была одним из источников древнейшей части Львовской летописи и летописной компиляции Тверского сборника²¹. А. А. Шахматов многие специфические чтения начальной части Ермолинской, Уваровской, Львовской и Тверской летописей (в том числе известие под 6596 г.) через ростовскую компиляцию возводил к гипотетическому общерусскому Своду 1423 г., одним из источников которого, по его мнению, был Свод 1167 г. Германа Вояты²². Инициатором составления этого общерусского свода был митрополит Фотий. Я. С. Лурье справедливо заметил: «текстологические наблюдения, приведшие Шахматова к соответствующим гипотезам, сохраняют свою силу и требуют иного альтернативного объяснения»²³.

Все это заставляет более внимательно относиться к той информации, которая имеется в тексте этих летописей. Итак, согласно этой группе летописей, Давид прибыл в Новгород в 6596(1088) г. после ухода Святополка Изяславича в Туров. Видимо, правы те исследователи, которые предполагали заключение «ряда» (договора) между великим киевским князем Всеволодом Ярославичем

Мономаха // Россия в средние века и новое время. Сб. ст. к 70-летию чл.-корр. РАН Л. В. Милова. М., 1999. С. 73; Кучкин В. А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX–XIII веках // Отечественная история. 2003. № 3. С. 74.

¹³ Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. С. 550.

¹⁴ Там же. С. 549–550.

¹⁵ Там же. С. 551.

¹⁶ Кучкин В. А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян. Прим. 66. С. 78–79.

¹⁷ ПСРЛ. М., 2004. Т. XXIII. С. 25.

¹⁸ Там же. Прим. 3. С. 25.

¹⁹ ПСРЛ. М., 2000. Т. XXIII. Стб. 176; М., 2005. Т. XV. С. 95.

²⁰ Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV вв.: (Материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. М., 1976. Вып. 2. С. 105–111.

²¹ Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 231.

²² Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах // Шахматов А. А. История русского летописания. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. СПб., 2002. Т. I. Кн. 1. С. 171–172.

²³ Лурье Я. С. Общерусские летописи. С. 9.



(1078—1093) и его старшим племянником Святополком Изяславичем. По этому соглашению Святополк вместо Новгорода получил Туров, освободившийся после смерти его старшего брата Ярополка (ум. 1086 г.)²⁴, и право наследования киевского стола²⁵. С вокняжением Давыда Новгород перешел от потомства одного Ярославича (Изяслава) к потомству другого (Святослава)²⁶. Повторилась ситуация, бывшая в Новгороде в третьей четверти XI в., когда Мстислава Изяславича сменил Глеб Святославич. Дети Всеволода Ярославича в Новгороде никогда не сидели.

Когда и каким образом внук третьего из Ярославичей — Всеволода впервые оказался на новгородском столе? Согласно списку новгородских князей, Мстислав Владимирович в первый раз занял новгородский стол при жизни своего деда: **и присла Всеволод внука своего Мьстислава, сына Володимирия**. Инициатором перехода стола к своему внуку выступил сам Всеволод Ярославич. Зимой 1102—1103 г. Святополк задумал вернуть себе Новгород, посадив там вместо Мстислава своего сына, на что новгородцы ему заявили: **сего (Мстислава. — К. Т.) ны далъ Всеволодъ, а ты кси шелъ отъ насъ**²⁷. Таким образом, смена князей на новгородском столе случилась после ухода из Новгорода Давыда Святославича, но до 1093 г., когда скончался великий князь киевский Всеволод Ярославич. Уступив Мстиславу Владимировичу Новгород, Давыд Святославич, в качестве компенсации за потерю Новгорода, впервые получил от великого князя киевского Смоленск. На это прямо указывает текст Ипатьевской летописи под 6603 г., где говорится о том, что Давыд после вторичного оставления Новгорода вновь сел в Смоленске: **пошедъ Давыдъ оузворотиса и съде оу Смоленскѣ впасть**²⁸.

Как долго продолжалось первое новгородское княжение Давыда? На какие годы приходится первое княжение Мстислава? По списку новгородских князей известно, что Мстислав Владимирович княжил в Новгороде пять лет. Когда закончилось первое княжение Мстислава? Для решения этого вопроса необходимо остановиться на втором противоречии. В. Л. Янин признал правильным сообщение ПВЛ под 6603 г. об уходе Давыда из Новгорода. Известие НЛ о вступлении Давыда на новгородский стол в 6603 г. он считает ошибочным. По мнению исследователя, Давыд прибыл в Новгород (повторно. — Т. К.) в начале 1094 г. и находился на княжеском столе до начала 1096 г.²⁹ В. А. Кучкин также датировал окончание первого княжения Мстислава 1093 — началом 1094 г.³⁰ А. В. Назаренко принял дату НЛ о прибытии Давыда в Новгород (повторно. — К. Т.) в 1095/96 мартовском году³¹. Мстислав, по его расчетам, сел на новгородский стол в следующем 6604 г. Получается два неполных года по древнерусскому исчислению. Первое новгородское княжение Мстислава он датирует 1091—1095 г.³²

Итак, мнения исследователей о времени окончания первого новгородского княжения Мстислава и вокняжения (повторного. — Т. К.) Давыда различаются и варьируются от рубежа 1093—1094 г. до рубежа 1095—1096 г. В основе расхождений лежат принципиально разные подходы к разрешению первых двух противоречий. Но ни в одном из них не учитывается первое княжение в Новгороде Давыда Святославича. С учетом пятилетнего срока пребывания Мстислава в Новгороде, первое княжение Давыда в Новгороде должно было состояться между 1088 и 1091 г. и составлять не менее двух полных лет.

²⁴ Ярополк получил Владимир после вокняжения в Киеве Всеволода, который «придав ему Туров». Но в 1085 г. Ярополк потерял Владимир. См.: ПСРЛ. Т. I. Стб. 204; Т. II. Стб. 195.

²⁵ Кучкин В. А. Чудо Св. Пантелеймона. С. 73; Кучкин В. А. Формирование и развитие государственной территории. С. 74. Прим. 66. С. 78—79; Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. С. 551.

²⁶ Старших его братьев Глеба (ум. 1078 г.) и Романа (ум. 1079 г.) уже не было в живых. См.: ПСРЛ. Т. I. Стб. 199, 204; Т. II. Стб. 190, 195—196. Олег находился в Тмутаракани. А. В. Гадло не исключает того, что Олег попытался помириться с великим князем и появился на Руси в 1088 г., но «условия для его возвращения были явно неблагоприятными». См.: Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе. СПб. 2004. С. 289.

²⁷ ПСРЛ. Т. I. Стб. 276; Т. II. Стб. 251.

²⁸ ПСРЛ. Т. II. Стб. 219—220.

²⁹ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 72—73.

³⁰ Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси. С. 66—67.

³¹ Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. С. 550.

³² Там же. С. 548—549.



Таким образом, между уходом Святополка в 6596 (1088) г. и приходом (во второй раз. — Т. К.) Давыда Святославича, обозначенного в НЛ под 6603 г., на новгородском столе побывали два князя, а не один, что снимает остроту противоречий в источниках. Не только Мстислав, но и Давыд дважды занимал новгородский стол. И это обстоятельство не получило освещения в списке новгородских князей, что требует своего объяснения. Первое княжение Давыда в Новгороде предшествовало первому восхождению на него Мстислава. Эта ситуация выглядит более правдоподобной, чем та, что отражено в списке новгородских князей. Ибо Давыд Святославич на династической лестнице находился на ступень выше, чем его двоюродный племянник Мстислав. Занятие новгородского стола правнуком Ярослава Мудрого младшей ветви княжеской рода раньше внука Ярослава старшей ветви выглядит несостоятельным.

Мстислав Владимирович в первый раз получил новгородский стол от своего деда, великого князя киевского, в 1090—1091 г., когда ему было 14—15 лет³³. Поэтому новгородцы, защищая Мстислава перед Святополком отметили: **а въскормили ксмы совѣ князь**³⁴. Выбор новгородского стола для молодого княжича неслучаен. Вероятно, он связан с браком Мстислава Владимировича на шведской принцессе Христине на рубеже 80—90 г. XI в. Эта мысль уже была высказана А. В. Назаренко: «брак с дочерью шведского короля естественнее всего было заключить князю, владевшему Новгородом»³⁵.

Как же получилось, что первое княжение Давыда Святославича не нашло отражение в списке новгородских князей? История оформления перечней НЛ детально рассмотрена в отечественной литературе. В. Л. Янин полагает, что протограф списка новгородских князей, помещенного перед летописным текстом Комиссионного списка НЛ, появился в 1423 г.³⁶ Время составления всего комплекса рубрик Комиссионного списка автор определяет достаточно узким хронологическим отрезком: июнь 1421 г. — сентябрь 1423 г.³⁷ Список новгородских князей летописной статьи 6497 г. НЛ младшего извода вместе с другими рубриками «демонстрирует более поздний этап редактирования, хотя включенный в него посадничий список принадлежит к более раннему виду, нежели в статьях, предшествующих Комиссионному списку НЛ»³⁸. Он определяет время составления списка новгородских посадников — 1409 г.³⁹ Анализируя историю сложения перечней новгородских посадников, В. Л. Янин справедливо отметил: «развитие жанра списка находилось в теснейшей связи с развитием летописания»⁴⁰.

А. А. Шахматов обратился к анализу списков, занимаясь восстановлением новгородского летописного свода XI в.⁴¹ По его мнению, список новгородских князей, подобно перечню великих князей киевских, находился в Своде 1167 г. Он заканчивался сообщением о повторном вступлении на княжеский стол в Новгороде Святослава Ростиславича, внука Мстислава Великого. До этого сообщения в списке использовался «один прием, а после них, другой; до этих слов, начиная именно с княжения Мстислава Владимировича, перечень указывает, сколько времени каждый князь сидел на новгородском столе; между тем за этими словами нет почти ни одного хронологического указания»⁴².

А. А. Гиппиус подробно остановился на истории сложения списка новгородских князей, помещенного в летописной статье 6497 г., в связи с историей создания НЛ⁴³. Исследователь выделил

³³ Мстислав родился в 1076 г. См.: Кучкин В. А. «Поучение» Владимира Мономаха и русско-польско-немецкие отношения 60—70-х гг. XI века // Советское славяноведение. 1971. № 2. С. 24—25.

³⁴ ПСРЛ. Т. I. Стб. 276. Т. II. Стб. 251.

³⁵ Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. С. 600.

³⁶ Янин В. Л. К вопросу о роли Синодального списка Новгородской I летописи в русском летописании XV в. // Летописи и хроники. 1980. М., 1981. С. 160.

³⁷ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 37.

³⁸ Янин В. Л. К вопросу о роли Синодального списка Новгородской I летописи в русском летописании XV в. С. 159.

³⁹ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 28.

⁴⁰ Там же. С. 54.

⁴¹ Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. С. 179—182.

⁴² Там же. С. 179.

⁴³ Гиппиус А. А. К истории сложения текста Новгородской первой летописи // Новгородский исторический сборник. Вып. 6(16). СПб., 1997. С. 46—58.

другой рубеж в тексте перечня новгородских князей. Он отметил смену приема записи «после имени Романа Мстиславича, для которого последнего указаны обстоятельства его вокняжения». Далее «список приобретает характер простого перечисления имен князей». По его мнению, «перечень новгородских князей составлен не позднее лета 1170 г.»⁴⁴. К этому же времени он относит оформление других перечней этой летописной статьи. Их составителем был Герман Воята, автор владычного «свода 1167 г.»⁴⁵. А. А. Гиппиус отмечает использование в этих перечнях сведений, отсутствующих в своде Всеволода, который был основным источником владычного свода. К оригинальным сведениям он относит «целый ряд исторических подробностей в списке новгородских князей»⁴⁶. По его мнению, они были почерпнуты из Новгородского свода XI в., так как вторым дополнительным источником при составлении «свода 1167 г.» был дефектный список Повести временных лет, обрывающийся в конце статьи 6582 г.⁴⁷

Таким образом, выделяются два ключевых периода в истории оформления перечней НЛ и оба тесно связаны с летописной работой: вторая половина 60-х г. XII в. (деятельность новгородского летописца Германа Вояты) и 1421–1423 г. (оформление общего протографа перечней). Отсутствие упоминания о первом княжении Давыда Святославича в списке новгородских князей НЛ можно объяснить двумя обстоятельствами. Пропуск мог появиться вследствие дефекта в рукописи общего протографа, сложившегося в начале XV в. Давно замечено, что в списке новгородских князей имеется неточность: Святополк ушел из Новгорода не в Туров, как сообщается в ПВЛ, а в Киев (**а Святополкъ съде на столъ, сынъ Изяславъ, иде Кыеву**), что не соответствует действительности. Не исключено, что эта неточность появилась в результате механического дефекта в рукописи общего протографа и утраты части текста с фразой о первом княжении в Новгороде Давыда. Но возможен и другой вариант объяснения. По наблюдению А. А. Шахматова, «первые хронологические определения в рассматриваемом перечне относятся к княжениям Мстислава Владимировича (5 лет) и Давыда Святославича (2 года)»⁴⁸. Таким образом, обозначение сроков княжения в перечне начинается с первого пребывания Мстислава Владимировича на новгородском столе, с первого случая перехода новгородского стола к потомству Всеволода Ярославича. Обозначение двухлетнего княжения Давыда (второго. — Т. К.) составителю списка потребовалось для разделения первого и второго княжений Мстислава. В этой связи упоминание о первом новгородском княжении Давыда, которое предшествовало вокняжению Мстислава в Новгороде, оказалось лишним и было опущено. Это может быть связано с редакторской работой летописца княжеского дома потомков Мстислава Великого.

В списке новгородских князей определен срок второго более длительного пребывания Мстислава Владимировича на новгородском столе: **и съдъ в Новъгородѣ 20 лѣтъ**⁴⁹. По ПВЛ княжение началось в 6603 г. и продолжалось до 6625 г.⁵⁰. По древнерусскому счету Мстислав Владимирович покинул Новгород на 23-й год своего княжения, занимая новгородский стол полных 22 года. По подсчетам В. Л. Янина, князь занимал новгородский стол 21 год (с начала 1096 г. по 17 марта 1117 г.)⁵¹. Исследователь предложил два объяснения данного расхождения: составитель списка округлил срок до 20 лет или учел пребывание князя в Киеве в 1102 г., когда Святополк вознамерился посадить в Новгороде своего сына⁵². Но возможно другое объяснение этого противоречия. В Комиссионном и Академическом списках НЛ младшего извода в перечне новгородских князей летописной статьи 6497 г. в сообщении о сроках второго княжения Мстислава Владимировича находится буквенное обозначение числа «20» («к»)⁵³. Однако, в

⁴⁴ Там же. С. 47.

⁴⁵ Там же. С. 58, 63.

⁴⁶ Там же. С. 58.

⁴⁷ Там же. С. 69.

⁴⁸ Шахматов А. А. Разыскания о древнейших летописных сводах. С. 181.

⁴⁹ ПСРЛ. Т. III. С. 161, 470.

⁵⁰ ПСРЛ. Т. I. Стб. 229, 291; Т. II. Стб. 220, 284.

⁵¹ Янин В. Л. Новгородские посадники. С. 73.

⁵² Там же. С. 73.

⁵³ ПСРЛ. Т. III. С. 161. В Толстовском списке буквенное обозначение числа заменено числительным «двадцать».

Академическом списке первоначально было написано «22» (« $\overline{\text{кв}}$ »), а потом последняя буква была выскоблена и «22» превратилась в «20»⁵⁴. Оба списка появились практически в одно и то же время (начало-середина 40-х г. XV в.)⁵⁵. Возможно, Академический список в этом месте лучше отражает чтение общего протографа НЛ младшего извода, в котором срок второго княжения Мстислава Владимировича был определен 22-летним сроком?

Таким образом, дополнительная информация летописной статьи 1088 г., сохранившаяся в тексте ряда летописей, заслуживает пристального внимания, т. к. отражает более ранний вариант сообщения об уходе Святополка из Новгорода, чем тот, что сохранился в Ипатьевской и Радзивилловской летописях. Эта дополнительная информация позволяет разрешить некоторые хронологические противоречия письменных источников и внести коррективы в порядок замещения новгородского стола в последней четверти XI в. Не только Мстислав Владимирович дважды занимал новгородский стол, но и Давыд Святославич. Первое новгородское княжение Мстислава Владимировича началось после ухода из Новгорода Давыда Святославича. И случилось это на рубеже 80-х и 90-х г. XI в. С этого времени новгородский стол (за исключением двухлетнего повторного княжения Давыда Святославича) на длительное время (47 лет) переходит к потомкам Всеволода Ярославича.

⁵⁴ Там же. С. 161. Прим. 27.

⁵⁵ ПСРЛ. Т. III. С. VI; Бобров А. Г. Новгородские летописи XV века. СПб., 2001. С. 73–75.