

О. В. Лосева

ОСОБЕННОСТИ СОСТАВА ДРЕВНЕРУССКОГО ПРОЛОГА 1313 г.
(ГИМ. СИН. 239)*

Псковский Пролог 1313 г., написанный Козьмой Поповичем для монастыря св. Климента на Завеличьи, является вторым по древности датированным русским списком Пролога за сентябрьское полугодие и четвертым в общей сложности после Прологов Софийского (РНБ. Соф. 1324, кон. XII — нач. XIII в.¹), Лобковского (ГИМ. Хлуд. 187. 1262 г.²) и Типографского (РГАДА. Тип. 156. 2-я пол. XIII в.). Все они созданы на Северо-Западе Руси, в Новгороде или Пскове. Пролог РНБ. Погод. 59, датированный началом XIV в.³, указывает под 19 сентября «**преставленик бл̑говѣрнаго и х̑любиваго князѧ Феодор**» (Л. 28 об.), т. е. Феодора Ростиславича Ярославского († 1299 г.), что автоматически отодвигает датировку рукописи в глубину XIV в.⁴ Наличие данной памяти впервые отмечено нами, до этого древнейшие упоминания памяти князя Феодора Ярославского были выявлены в Прологах 1450-х г.⁵

Остальные, более поздние по хронологии списки Пролога, относятся уже к I половине и середине XIV в.: I половина — РГАДА. Тип. 164 и БАН. 4.9.20 (Финл. 21); 40-е г. XIV в. — РГАДА. Тип. 157 и БАН. 4.9.21; 1356 г. — РГАДА. Тип. 163; середина XIV в. — РГАДА. Тип. 155 и 166⁶.

Пролог 1313 г., открывающийся тератологической заставкой покоем, озаглавлен: «**Прологъ съ б̑м̑ починак̑мъ Г̑и бл̑ви в̑ч̑е**» (Л. 1 об), далее следует предисловие Константина Мокисийского (Л. 1 об. — 2).

Главной особенностью Пролога 1313 г. является включение в его состав ряда житий русских святых, не встречающихся в более ранних списках Пролога.

Под 23 сентября помещено житие князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора, озаглавленное «**оубькник̑ новобавленюю м̑чн̑коу Хв̑у Михаи́ла князѧ Роу̑скаго . и**

* Исследование осуществлено в рамках проекта РГНФ (№ 02-01-00401а).

¹ С разделом учительных статей, присоединенных в середине XIII в.

² Об уточнении датировки 1262 вместо 1282 г. см.: Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии: XIV век. М., 2002. Вып. 1. С. 568 (Далее — СК: XIV в.).

³ Рукописные книги собрания М. П. Погодина: Каталог. Л., 1988. Вып. 1. С. 54.

⁴ К датировке Пролога Погод. 59 концом XIV в. склоняются искусствоведы (см.: Смирнова Э. С. Лицевые рукописи Великого Новгорода: XV в. М., 1994. С. 22—23, 45, 62, 188).

⁵ Кюсс Б. М. Избранные труды. М., 2001. Т. II: Очерки по истории русской агиографии XIV—XVI веков. С. 252—253.

⁶ Мы не принимаем в расчет фрагменты из нескольких листов: БАН Эстонии. 24060, 24061, 24063. XIV 177/1. Кон. XII — нач. XIII в.; БАН Литвы. Ф. 19. № 19/6. Кон. XIII — нач. XIV в.; БАН. 4.9.19 (Финл. 20). Кон. XIII в.; ИРЛИ. Кол. Зыкина. Оп. 4. № 31. Кон. XIII — нач. XIV в.

Феодора вокводы» (Л. 30 об. — 33 об.). Это наиболее раннее зафиксированное в богослужебных книгах свидетельство церковного почитания князя Михаила Черниговского († 1246)⁷. Данный список оказывается древнее списков РГАДА Тип. 153 и 161 второй половины XIV в.⁸, содержащих ростовскую редакцию краткого жития, которая является, по мнению Н. И. Серебрянского, первоначальной⁹.

Столь быстрое распространение почитания и жития Михаила Черниговского в псковских землях можно считать феноменальным, учитывая, что перед нами не просто краткое упоминание святого, а произведение, многократно превосходящее по объему обычное проложное житие (Л. 30 об. — 33 об.). Н. И. Серебрянский характеризует текст, помещенный в Прологе 1313 г., как распространенное проложное сказание (именуя его «распространение редакции отца Андрея») и считает его переработкой «редакции отца Андрея», а «редакцию отца Андрея», в свою очередь, вторичной по отношению к ростовской редакции¹⁰.

Однако еще Л. А. Дмитриев усомнился в первоначальном характере ростовской редакции и прямой зависимости от нее произведений, приписываемых отцу Андрею, отметив, что «этот вывод нельзя считать бесспорным. Некоторые особенности текста этой (Ростовской. — О. Л.) редакции дают основание видеть в ней уже сокращение более пространного текста»¹¹.

Для определения времени возникновения распространенного сказания, помещенного в Прологе 1313 г., решающее значение имеет датировка данного списка. Начало церковного почитания князя-мученика Михаила Черниговского и его боярина Феодора единодушно относят к третьей четверти XIII в., т. к. инициаторами их прославления были дочь и внуки убитого князя — Мария Михайловна († 1271) и ее сыновья от брака с Васильком Константиновичем Ростовским — Борис († 1277) и Глеб († 1278). Поэтому *terminus post quem* создания агиографических сочинений является канонизация новомучеников — третья четверть XIII в. Наличие жития типа «распространение редакции отца Андрея» в столь древнем списке (1313 года) не ростовского (место возникновения и распространения культа святого князя), а псковского происхождения предполагает существование целого ряда промежуточных списков. На составление и последующую переделку «редакции отца Андрея» просто не остается исторического времени. Это заставляет пересмотреть генеалогию редакций и отнести создание жития, помещенного в Прологе 1313 г., к третьей четверти XIII в. Но при этом трудно согласиться и с противоположным выводу Н. И. Серебрянского и мнению Л. А. Дмитриева, о том, что «распространенное проложное сказание легло в основу ростовской редакции»¹². Скорее всего, ростовское житие и пространное житие, помещенное в Прологе 1313 г., возникли одновременно и самостоятельно, отражая разные агиографические традиции. Об этом свидетельствует не только сопоставительный анализ их текстов, но и само отнесение мученической кончины князя (и соответственно празднование его памяти) к разным датам: к 20 сентября (ростовская версия), к 23 сентября (псковская версия).

Та же редакция жития, что и в Прологе 1313 г., сохранилась в псковских Прологах II половины XIV в. (РГАДА. Тип. 159. Л. 33 об. — 35 об.) и 1425 г. (ГИМ. Син. 839. Л. 17—18) и еще в ряде более поздних списков.

⁷ Евангелие РНБ. Ф.п.1.66, содержащее память кн. Михаила Черниговского и боярина Феодора (Лосева О. В. Русские месяцесловы XI—XIV веков. М., 2001. С. 112), датируемое прежде XIII в. (Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI—XIII в. М., 1984. С. 573), теперь относят к I пол. XV в. (СК: XIV в. С. 248).

⁸ Каталог славяно-русских рукописных книг XI—XIV в., хранящихся в ЦГАДА СССР. М., 1988. Ч. 2. С. 241—248 (Далее — Каталог ЦГАДА: XI—XIV в.).

⁹ Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. М., 1915. С. 110—111.

¹⁰ Там же. С. 111, 116, 118.

¹¹ Дмитриев Л. А. Сказание о убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора // Словарь книжников и книжности Древней Руси: XI — первая половина XIV в. Л., 1987. С. 414.

¹² Там же. С. 414—415.

До сих пор незамеченным оставалось присутствие в Прологе 1313 г. жития прп. Варлаама Хутынского¹³. Это связано с утратой заголовка жития, из-за отсутствия которого, оно долго не привлекало к себе внимания. В рукописи утрачен один лист между листами 85 и 86. На л. 85 об. текст обрывается «Словом о св. Иоанне Златоустом» (5 ноября)¹⁴, а л. 86 начинается с середины жития прп. Варлаама (Приложение 1).

Обнаруженное житие является древнейшим списком первой (краткой) редакции. Сохранились три других списка жития XIV в. в составе Прологов РГАДА. Тип. 157, 159 и 163. Они были выявлены и проанализированы Л. А. Дмитриевым¹⁵. К сожалению, появление новейших книг о преподобном не содержит изучения рукописной традиции¹⁶.

Пролог РГАДА. Тип. 163 имеет точную датировку: он написан в 1356 г. по заказу новгородского архиепископа Моисея. Книга предназначалась для монастыря Спаса на Ковалеве. Сохранилось начало жития преподобного (Л. 66 об.).

Пролог РГАДА. Тип. 157 прежде датировали временем около 1323 г.¹⁷ на основании маргинальной записи о преставлении тверского епископа Андрея († 1323 или, вернее, 1324 г.) и сообщения о том, что «**по немь братья годину правьть**»¹⁸ (точное чтение **правьтє (!)** Л. 136). Эту запись относили к 1323 г., а сам Пролог соответственно датировали более ранним временем. Однако, как было справедливо отмечено, «запись могла появиться в Прологе... в любую из «годин» епископа Андрея»¹⁹. Подтверждением этому служит дословное повторение этой записи в Прологе конца XV — начала XVI в. РНБ. Погод. 601²⁰. Недавно Л. А. Коробенко отождествила почерк одного из писцов Пролога Тип. 157 (Л. 103—145) с почерком Явилы, переписавшего ок. 1341 г. Евангелие для псковского монастыря Иоанна Предтечи (РГАДА. Тип. 2, так называемое Явилово Евангелие) и ряд других рукописей, из которых постная Триодь, приплетенная к праздничной Минее 1260 г. (ГИМ. Син. 895) датируется не позднее 1352 г.²¹ Таким образом, время создания Пролога Тип. 157 следует отнести ближе к середине XIV в. В этом Прологе сохранился полный текст жития прп. Варлаама.

Псковский Пролог РГАДА. Тип. 159 датируется 2-й половиной XIV в.²² В нем утрачен конец жития преподобного (Л. 95—95 об.).

В Приложении 2 мы даем публикацию текста жития Варлаама Хутынского по всем четырем спискам.

Житие преподобного Варлаама — одно из древнейших новгородских житий — является важным историческим источником. Первоначальное житие, несмотря на свою относительную краткость (объем жития заведомо больше проложного), содержит ряд сведений, которые опущены в последующих редакциях. В первой редакции акцент делается на аскетической стороне жития святого, гораздо более бледно нарисованной во второй редакции, где образ пустынноика заслоняет образ церковного деятеля — провидца и чудотворца, а историческим фоном является социальная

¹³ Протасьева Т. Н. Описание рукописей Синодального собрания (не вошедших в описание А. В. Горского и К. И. Невоструева). М., 1973. Ч. 2. С. 48—49; Дмитриев Л. А. Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII—XVII в. Л., 1973. С. 271.

¹⁴ Ср.: Абрамович Д. И. Софийская библиотека. СПб., 1907. Вып. 2. С. 207.

¹⁵ Дмитриев Л. А. Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII—XVII в. С. 13—19, 271.

¹⁶ Новикова В. К. Преподобный Варлаам Хутынский, новгородский святой. СПб.; М., 2003.

¹⁷ Срезневский И. И. Древние памятники русского письма и языка (XI—XIV в.). М., 1882. Стб. 180; Волков Н. В. Статистические сведения о сохранившихся древнерусских книгах XI—XIV в. и их указатель. СПб., 1897. (ПДП. Т. 123). С. 89; Дмитриев Л. А. Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII—XVII в. С. 13—16.

¹⁸ Каталог ЦГАДА: XI—XIV в. Ч. 2. С. 225.

¹⁹ Столярова Л. В. Свод записей писцов, художников и переплетчиков древнерусских пергаменных кодексов XI—XIV веков. М., 2000. С. 227.

²⁰ Рукописные книги собрания М. П. Погодина: Каталог. СПб., 1992. Вып. 2. С. 203.

²¹ СК: XIV в. С. 381—382, 567—568, 577.

²² Каталог ЦГАДА: XI—XIV в. Ч. 2. С. 250—252.

и политическая жизнь Великого Новгорода. Само место, выбранное преподобным для основания обители, — «пусто место» заменено во второй редакции на «красно место». Тема общения с сильными мира сего («и от всюду сбирахуся к нему князи и бояре и убозии» (РГАДА. Тип. 157. Л. 42 а; Тип. 159. Л. 95 в)) раскрывается более подробно (например, предсказание князю о рождении у него сына и последующее крещение княжича).

Заповедь преподобного «кто не работает, тот не ест» и обличение «резоимания» (ростовщичества) отсутствуют во второй редакции, как и его «меню»: «сочиво или от земных зелии что и того мало, хлеб его бе три кусы и воды поскуду» (ГИМ. Син. 239. Л. 86). В списках РГАДА. Тип. 157 (Л. 42) и 159 (Л. 95) говорится, что прп. Варлаам считал необходимым для инока заниматься тяжелым физическим трудом. Сам святой «тружаяся постом и бдньем, деляя беспристани, древа посекая и нивы творя» (в списках 1313 и 1356 г. это место утрачено). Во второй редакции этот эпизод заменен на более нейтральный «питашеся же от своих потов (трудоу)»²³.

Среди сподвижников преподобного краткое житие называет Порфирия (в миру Прокша Малышевич²⁴) и некоего Феодора. Во второй редакции Порфирий неверно назван духовником Варлаама, постригшим его в монахи. Из сообщения Новгородской первой летописи ясно видно, что, наоборот, Порфирий принял постриг от прп. Варлаама²⁵. Недоразумение произошло из-за неверно истолкованного выражения первоначального жития Варлаама: «изиде в пусто место, имея наставника Бога, и отца Порфирия, и брата его Феодора, и иную братию» (РГАДА. Тип. 157. Л. 41 об). Из контекста следует, что наставником преподобного был только Бог, а Порфирий, Феодор и иная братия составляли первоначальное ядро монашеской общины, с которыми он поселился на Хутине.

Исследователи по-разному определяли характер первоначального жития св. Варлаама Хутынского. В. О. Ключевский считал, что житие было написано вскоре после смерти преподобного, когда «события и лица из истории Варлаама были еще в свежей памяти, и достаточно было намекнуть на них без пояснения»²⁶. На наш взгляд, это мнение подтверждается упоминанием в житии Порфирия и Феодора как лиц, хорошо известных современникам.

Напротив, по мнению Л. А. Дмитриева, «фактические сведения о Варлааме в первой редакции отрывочны и неопределенны», что связано с «плохой осведомленностью автора в реальных фактах биографии Варлаама Хутынского»²⁷. Одним из главных аргументов является наличие в житии хронологического несоответствия: погребение прп. Варлаама (умершего якобы в 1193 г.) новгородским архиепископом Антонием (вернувшимся из Константинополя не ранее 1204 г. и избранного архиепископом в 1210 г.). В. О. Ключевский, отстаивавший древнее происхождение первой редакции жития прп. Варлаама, пытался оправдать его составителя следующим образом: «ошибка эта принадлежит не автору краткого жития, которое, очевидно, в других списках не обозначало имени владыки»²⁸. Однако имя Антония указано и в новонайденном древнейшем списке 1313 г.! Думаем, нет оснований сомневаться, что имя Антония фигурировало в житии изначально.

Л. А. Дмитриев решает вопрос о противоречии между летописями и прологами относительно даты смерти св. Варлаама в пользу летописей²⁹.

Однако дата смерти Варлаама Хутынского (1192 или 1193 г.), указанная в ряде летописей (Новгородской IV и V, Воскресенской, первой редакции Софийской I и др.), справедливо оспаривается

²³ Памятники древнерусской церковно-учительной литературы / Под ред. А. И. Пономарева. СПб., 1896. Вып. 2. Ч. 1: Славяно-русский пролог: сентябрь—декабрь. С. 49—51.

²⁴ В Синодальном списке Новгородской первой летописи говорится: «Въ лѣто 6715 (1207)... прѣставися рабъ божии Парфурини, а мирьскы Прокша Малышевицъ, постригъся у святого Спаса на Хутинѣ, при игумене Варламе» (ПСРЛ. М., 2000. Т. III: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. С. 50).

²⁵ Там же. С. 50.

²⁶ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 59.

²⁷ Дмитриев Л. А. Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII—XVII в. С. 14.

²⁸ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. С. 62—63.

²⁹ Там же. С. 14—16.

исследователями³⁰. А. А. Зализняк и В. Л. Янин проследили механизм возникновения данной летописной статьи в результате ошибочной привязки «преставления» святого к «поставлению» церкви. Если в Синодальном списке Новгородской I летописи говорится: «Въ лѣто 6700 (1192)... постави църковь вънизу на Хутинѣ Варламъ църнець, а мирьскымъ именемъ Алекса Михалевиць, въ имя святого Спаса Преображения; и святы ю владыка архиепископъ Гаврила на праздникъ, и нарече манастирь»³¹, то в списке Н. К. Никольского Новгородской IV летописи читаем: «Постави Варламъ игумень святого Спаса църковь на Хутынѣ. Того же лѣта преставися преподобнии Варламъ и положенъ бысть в църквѣ, юже самъ създа. И освятиша святого Спаса на праздникъ владыка Гаврила»³².

Маловероятно, чтобы оба события пришлось на один год. Монастырь, чтобы стать известным духовным центром, должен был окрепнуть под руководством преподобного! Более того, исследователи приводят факт, подтверждающий, что преподобный Варлаам не мог умереть в 1192—1193 г., поскольку принявший от него иноческий постриг Порфирий фигурирует в 1199 г. как светское лицо³³: он упоминается в Новгородской I летописи как ктитор церкви Сорока мучеников под мирским именем Прокша Малышевич³⁴.

Таким образом, В. Л. Янин и А. А. Зализняк отдают предпочтение сведениям жития о том, что кончина Варлаама последовала после возвращения Антония (Добрыни Ядрейковича) из Константинополя и избрания его архиепископом, т. е. не ранее 1210/1211 г.³⁵ Присоединяемся к их мнению об историчности житийной версии кончины преподобного Варлаама, описывающей его погребение владыкой Антонием.

Следует также отметить, что проложное житие называет Варлаама и Антония сверстниками. Поскольку Антоний скончался в 1232 г., то, если придерживаться хронологии летописей, он пережил Варлаама на целые 40 лет. Понятно, что на основании одного этого факта нельзя судить о дате смерти Варлаама: в средние века одни люди умирали в ранней молодости, а другие доживали до преклонного возраста. Но из жития прп. Варлаама никак не следует, что он скончался молодым человеком или средовеком, а из некролога архиепископа Антония, помещенного в летописи, не вытекает (несмотря на упоминаемые болезни), что он достиг глубокой старости³⁶.

Включение жития прп. Варлаама Хутынского в Пролог и притом в столь ранний список имеет большое значение для изучения развития культа этого святого. При несомненном местном его почитании, память прп. Варлаама не включалась в календари XIII—XIV в. (это при том, что большая часть уцелевшего рукописного наследия — новгородско-псковского происхождения!). Памяти святого нет даже в месящеслове Апостола 1391 г. (РНБ. Погод. 26), написанного в самом Хутынском монастыре «мѣтвѣми сѣѣа Бѣа . и прѣвѣнаго Варлаама мѣтвѣю» (Л. 247)! Уникальным является обнаруженное нами упоминание 6 ноября «прѣставле" . Варламъ . на Хутинѣ» в месящеслове Обиходника РГАДА. Тип. 46 середины XIV в. (Л. 273 об.).

В Прологе Син. 239, Тип. 157 и 159 житие прп. Варлаама помещено в конце житийного раздела, после всех празднуемых в этот день греческих святых: свт. Павла, патриарха Константинопольского, прп. Луки Тавроменийского и св. Павла Коринфского, Христа ради юродиваго. А в Прологе 1356 г., более того, житие прп. Варлаама оказывается вставкой после нравоучительного раздела — Слова о видении Иоанна Златоуста! Это явно указывает на редакторскую работу по дополнению Пролога житиями русских святых.

³⁰ Янин В. Л. Новгородские акты XII—XIV в. М., 1991. С. 207—210; Зализняк А. А., Янин В. Л. Вкладная грамота Варлаама Хутынского // Russian linguistics. 1993. Т. XVI. С. 193—196.

³¹ ПСРЛ. Т. III. С. 40.

³² ПСРЛ. М., 2000. Т. IV. Ч. 1: Новгородская четвертая летопись. С. 591.

³³ Зализняк А. А., Янин В. Л. Вкладная грамота Варлаама Хутынского. С. 194—195.

³⁴ ПСРЛ. Т. III. С. 238.

³⁵ Зализняк А. А., Янин В. Л. Вкладная грамота Варлаама Хутынского. С. 195.

³⁶ ПСРЛ. Т. III. С. 72.

В Пролог 1313 г. включены также памяти и жития следующих русских и славянских святых: **5 сентября** — «оубыѣниѣ сто҃гъ мѣ҃сѣ Глѣба . сѣна Володимира» (Л. 8 об.). По классификации Д. И. Абрамовича данное житие следует отнести к «первому виду» проложного сказания о князе Глебе³⁷. Пролог 1313 г. не был учтен Д. И. Абрамовичем, хотя текст об убиении Глеба в данном прологе оказывается вторым по древности списком данного жития, поскольку проложная статья 5 сентября утрачена в Прологах РНБ. Соф. 1324 и РГАДА. Тип. 156. Классификация, предложенная Д. И. Абрамовичем, не учитывает необходимость дальнейшего деления житий на подвиды внутри «первого вида». Среди существенных различий между списками: цель поездки Глеба в Киев «видети братью, паче же Бориса» или «видети гроб отца своего»; место, где было брошено тело св. Глеба (в лесу, в бору, в дубраве; в ряде списков уточняется, что между «двумя кладами»); Ярослав узнает о случившемся «божественным проявлением» или «от пастырей». Текст жития в Прологе 1313 г. почти дословно совпадает с версией Лобковского Пролога 1262 г.

1 октября — «Въ тѣхъ днь Покрова стѣпа Бѣа» (Л. 42 об.), сопровождаемое Сказанием о видении Божией Матери, бывшем Андрею Юродивому и его ученику Епифанию. Оно впервые встречается в Прологе РНБ. Соф. 1324 (в поучительном разделе середины XIII в.), а в Лобковском Прологе и в Прологе РГАДА. Тип. 156 соответствующие листы утрачены.

26 ноября — «сѣнникъ цр҃кви ст҃го мѣ҃сѣ Георгіа Кыкѣвъ юже създа бл҃говѣрныи кнѣзь Юрославъ сѣнъ Володимиръ . иже стѣмъ крѣпникѣмъ просвѣти землю Роусьскою» (Л. 103 об.). Эта память отсутствует в Прологе РНБ. Соф. 1324 (в нравоучительном разделе середины XIII в. под 26 ноября помещено чудо вмч. Георгия о сорочине), утрачена в Лобковском Прологе и впервые указана в Прологе РГАДА. Тип. 156, где она приводится в несколько иной, более конкретной формулировке, с уточнением топографического характера — «на горе»: «сѣнна вы҃ цр҃кы ст҃го Георгіа иже кстѣ Кыкѣвъ на горѣ бл҃говѣрныи кнѣзь Юрославъ . юже бѣ създавалъ» (Л. 81 об.). Проложная статья 26 ноября в списках второй редакции дает другую топографическую привязку: «пред враты Святыхъ Софій».

14 февраля — «память прѣдвѣнаго ѿца наше҃го . Коурила оучителя словенскѣхъ языку» (Л. 193 об.) не сопровождается житием, что характерно для списков первой редакции. Память равноап. Кирилла=Константина Философа не указана в Прологах РНБ. Соф. 1324 и Лобковском, а в Прологе РГАДА. Тип. 156 эта дата утрачена.

При этом в Прологе 1313 г. отсутствует память освящения храма Св. Софии в Киеве (наиболее раннее упоминание в Прологе РГАДА. Тип. 156: «сѣнникъ стѣпа Софїа иже в Роуси . юже създа бл҃говѣрныи кнѣзь Юрославъ» (Л. 45)).

В отношении греческих памятней наблюдается значительное сокращение местных константинопольских известий, столь характерных для Соф. 1324 и Лобковского Прологов. Например, отсутствует память землетрясения 7 октября с указанием на совершение утрени в Великой Церкви (Св. Софии Константинопольской) и крестный ход к церкви св. Сергия, отвержение и обновление Великой Церкви 23 и 24 декабря, освящение церкви 40 мучеников «близ медяныхъ четверодверий» (т. е. около Халкотетрапила) 30 декабря и т. п.³⁸

Подчас составитель не выбрасывает совсем, но сокращает имена святых, указанных в протографе. Под 26 января (Л. 172) указаны памяти прп. Ксенофонта с женой и чадами, землетрясения, царя Феодосия Младшего, а также «стѣхъ . д. мѣ҃сѣхъ» (вместо мучеников Клавдия, Астерия, Неона и Феониллы). Под 22 февраля помещены следующие события: обретение честныхъ мощей во Евгении, памяти апостолов Андроника и Иунии, прп. Афанасия исповедника, епископа Василия, Константинопольского патриарха Фомы, св. Антония, а также «инѣхъ . г. стѣхъ» (Л. 201—201 об.), т. е. Иоанна, Моисея и Антиоха, празднуемыхъ вместе со св. Антонием или Антонином.

³⁷ Абрамович Д. И. Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им. Пг., 1916. С. XVII, 92, 101.

³⁸ Абрамович Д. И. Софийская библиотека. Вып. 2. С. 158, 182—184.

Является ли набор житий русских святых в Прологе 1313 г. результатом редакторской (составительской) деятельности Козьмы Поповича? Этот вопрос требует дополнительного изучения. Заметим лишь, что другой Пролог, за мартовскую половину года (РГАДА. Тип. 177), переписанный попом Андреем Микулинским и его сыном Козьмой Поповичем при участии четырех других писцов³⁹ для церкви Воздвижения на Княжьем дворе, содержит редко встречающееся в древнерусских Прологах житие князя Мстислава Великого († 1132)⁴⁰ (15 апреля, Л. 53 об. — 54), помимо обычных для списков первой редакции известия о первом перенесении мощей Бориса и Глеба 1072 г. (20 мая, Л. 66) и жития Бориса и Глеба (24 июля, Л. 83—84 об.). Однако, поскольку в данном Прологе утрачена значительная часть мая и июля, месяцев наиболее богатых русскими памятниками, то исследование его состава затруднено.

Постановка вопроса о творческом вкладе псковских писцов в процесс пополнения Пролога не случайна, поскольку именно в псковских списках Пролога первой половины XIV в. наблюдается беспрецедентная активность по обогащению его местной агиографией, еще не получившей общерусского распространения. В Прологах РГАДА. Тип. 175 и Тип. 179 (Л. 6 в. 59 б-г; 7 г. 106 в-г), написанных в 1340-х г. писцом Явилей⁴¹, внесены житие псковского князя Довмонта († 20 мая 1299 г.) и память убиения ливонскими рыцарями игумена Мирожского монастыря Василия с 27 иноками и игумена Снетогорского монастыря Иоасафа († 5 марта 1299)⁴². Кстати Пролог РГАДА. Тип. 179 предназначался для того же монастыря, что и Пролог ГИМ. Син. 239. Помета о принадлежности книги Климентовскому монастырю относится к XVII в.,⁴³ но во многих случаях подобные указания в псковско-новгородских рукописях можно спроецировать на более ранний период. К сожалению, утрата в Прологе РГАДА. Тип. 177 листов с проложными статьями 1—6 марта и частичная утрата проложной статьи 20 мая не позволяют судить о наличии или отсутствии в его составе известий о событиях 5 марта и 20 мая 1299 года.

Пролог 1313 г. отражает новый этап развития данного жанра церковной литературы по сравнению с Прологами конца XII—XIII веков (РНБ. Соф. 1324. Лобковским. РГАДА. Тип. 156) в отношении пополнения житиями русских святых. Это наиболее древний памятник, в состав которого, кроме житий киевского периода, включены новгородские и ростовские агиографические произведения XIII века. Особенности списка 1313 г. делают его важным источником для изучения процесса формирования и развития древнерусского Пролога.

Приложение 1. Пролог ГИМ Син. 239, 1313 г.

стырь чѣтнѣ . и черньци бы	Л. 86 а
ша мнози мѣтвою кѣго . и	
сполниса пѣнниа и слоужь	
бы црѣкы сѣтго ѿпса . ѿдѣ же	
блжнаго сочиво или ѿ зем	
ныхъ земли что и того ма	
ло . хлѣбѣ кѣго бѣ .г. коусы	
и воды поскоудоу . черньци	

³⁹ Калугин В. В. Андрей Микулинский и Козьма Попович — псковские писцы XIV в. // Книжные центры Древней Руси XI—XIV в. СПб., 1991. С. 56—57.

⁴⁰ Оно сохранилось в южнославянских списках и еще в одном русском списке 1383 г. РГАДА Тип. 172 (Павлова Р. Жития русских святых в южнославянских рукописях XIII—XIV в. // Славянская филология. 1993. Т. 21. С. 96—97).

⁴¹ СК: XIV в. С. 381—382, 567—568, 577.

⁴² К инициативам подобного рода также следует отнести запись о преставлении псковского князя Всеволода Мстиславича (13 февраля 1137 г.) в Прологе РГАДА Тип. 157 (Л. 135 об., помета на полях уставом XIV века).

⁴³ Каталог ЦГАДА: XI—XIV в. Ч. 2. С. 260.

же и дахоу наказаниа кго
ради . и баше всемъ крѣтъа
номъ прибѣжище и оутѣ
ха . да вси слышащии прихо
даще к нему радовахоуся
а дѣволъ плакашеся . и вѣ
дѣ себе побѣждаема по вса
дни стго мѣтвою . съ же тако
источникъ воды животъ
ныа . по вбилоу истачаа
напаше вса . кгда же Бик
мъ промысломъ водимъ
кго мѣтвою . и приде ис Ко
стантинограда Антони
и свѣрстникъ кго . радъ же
блжнии въ таковѣмъ моу
жи . дхѣвномоу си братоу пре
да въ роуцѣ кго монасты
рь . рекъ тако ксть вашъ и
прѣже былъ помыслъ . въ се
мъ стмѣ мѣстѣ . нынѣ же
ти кго прѣдаю тебѣ . ты
же снабди кго добръ . азъ бо
оуже ѿхожю къ нбѣномоу твѣ

рцю . тако видѣхъ тѣ . оуже бо
зовѣтъ ма Гѣ ѿ свѣта сего .
да аще браѣ тѣломъ ѿхожю
ѿ васъ . да дхѣмъ присно с ва
ми боуду . и тако наказа
въ браѣю свою всакомоу пра
вовѣрию . с миромъ прѣда
стъ чѣтною свою дшю въ роу
цѣ всѣхъ Ба . троудолюбно
кже и чѣтною кго тѣло погре
бе влака Антонии . с канди
лы и съ свѣщами . съ икрѣ
и и пѣми . скончашеся блжнии
и мѣца ноября въ .5. днѣ дша
же блжнаго взиде на нбса
радоующися . въ вѣчныа
вѣнтели . въ бесконьцнок
црѣтво съ всеми оугожшими Бѣ ☩:—

Л. 86 б

Приложение 2. Четыре древнейших списка жития прп. Варлаама Хутынского

ТИМСин. 239, 1313 г.	РГАДА Тип. 157, ок. 1341 г. Л. 41 в	РГАДА Тип. 163, 1356 г. Л. 66 г	РГАДА Тип. 159. 2-я пол. XIV в. Л. 95а
Во тѣ* днь . прѣставленіи . бл̃жнаго ѿца . нашего. Варлаама . игумена . стго ѿца :— (Е. 41 а) Прѣдвѣны ѿцъ нашъ Ва рлаамъ . родиса въ Новѣ гра^а . ѿ вѣрнѣу родителю и кр̃тъяноу . и бѣбѣазни воу . въспитанъ бы^е въ до брѣ наказани . и грамо тоу извыче . и кще оу нъ сы . на игры съ инѣми члвкы не изволи изнѣти . игрѣ ваася ѿ вса^кыа мирь скаа вѣщи . и бы^е съсоудъ избранъ стго Дха . и ре^а по истинѣ житик се наше .	Въ тѣ* днь прѣставленіи^и бл̃же на' оца наше' Варлаама игумена стго ѿца на Хутинѣ ☩:— Прѣдвѣны ѿцъ нашъ Варлаамъ родиса в Новѣ городѣ . ѿ вѣрнѣу родителю кр̃тъяну и бѣбѣазниву^у . и въспи танъ бы^е в добрѣ наказаніи и грамотѣ извыче . и книги вса и п'амьска а толкованіа навъче . ѿще оу нъ сы на игры со оуными члвкы . не и зволи ходити ѿгрѣва ася ѿ вса^кыа ми ...	Въ тѣ* днь прѣставленіи бл̃же наго ѿца нашего . Варла ма игумена стго ѿца на Хутинѣ ☩ — Прѣдвѣны оцъ нашъ Варла мъ родиса в Новѣ городѣ ѿ вѣрнѣу родителю . и кр̃тъяноу и бл̃гоч'твоу . и въспитанъ бы^е в добрѣ наказани . и грамоту извыче и книги вса . и п'амьскаа тѣлкова ніа навъче . и кще оу нъ сы на игры съ оуны ми члвкы . не изволи ходити . огрѣва ася ѿ вса^кыа вещи мирь скаа . и бы^е съсоудъ избранъ стго Дха и ре^а по истинѣ житик се наше	

ГИМ Син. 239,
1313 г.

РГАДА Тип. 157, ок. 1341 г.
сѣнь . и сонъ .
и тако коло | вертѣтсѧ .
и възненави|де мира .
и таже въ мирѣ .
и|зиде въ поусто мѣсто .
и|мѣ|а наставника Ба .
и щца | Перфюрѧ .
и брата юго Фе|одора .
и иноую бра^тю .
ихъ | же житѣи и добронравѣи |
инде скажемъ .
съ оубо |
прпѣдвѣныи щцѣ нашъ Ва|рламъ .
пострижесѧ въ|нѣ града
въ постѣ мѣстѣ |
Ѡ прозвѣ|тера мниха нѣ|ко|го .
и възградивъ клѣ|ткою малоу .
идеже пѣ|ник || (Ѡ. 42 а) и мѣтвы
днь и ношъ беспрѣ|стани
въсылаше Боу
неу|славно . троужа|сѧ
посто|мъ и бдѣ|нѣмъ .
дѣла|а беспрѣ|стани .
дрѣво постѣ|ка|а . и нивы твора .
поноу|жа|сѧ самъ на дѣло
Га ради |
схрѧна|а заповѣдь коу^т|льскоую
кже рече .
аще кто не | дѣла|еть
да не па|сть
по всѧ | дни .
не да|а|ше бо сна
свои|ма шчи|ма .
бора|сѧ съ бѣ|сы .
швогда бо въ мирѣ . люди

РГАДА Тип. 163, 1356 г. РГАДА Тип. 159, 2-я пол. XIV в.

сѣнь и сѣнь .
и тако ко|| (Ѡ. 95 а) ло вертѣтсѧ
и възненави|де мира
и таже в мирѣ .
изиде в поусто мѣсто .
имѣ|а наставника Ба
и щца | Порфѣ|риѧ .
и бра^т юго Фе|одора .
и иноу бра^тю .
ихъ же | житѣи и добронравѣи
ин|де скажемъ .
съ оубо
щцѣ | нашъ прпѣдвѣныи Варла|мъ
шстрижесѧ вѣнѣ гра^д |
в поусто мѣсто
Ѡ нѣко|юго мниха прозвѣ|тера . |
и възгради клѣткою ма|лоу .
идеже пѣ|ниѧ и мо^т|твы
днь и ношъ беспрѣ|стани
всылаше Боу .
неу|славно троужа|сѧ
по|сто|мъ и бдѣ|нѣмъ .
дѣла|а беспрѣ|стани .
дрѣва | постѣ|ка|а . и нивы твора |
поноу|жа|сѧ на дѣло са|мъ
Га ради .
схрѧна|а за|повѣдь еуанг^лскоую
кже | рече .
аще кто не дѣла|еть |
да не па|сть
по всѧ дни .
не | да|а|ше бо сна
свои|ми шчи|ма .
бора|сѧ съ бѣ|сы .
швогда бо в мирѣ люди



ГИМ Син. 239,
1313 г.

РГАДА Тип. 157, ок. 1341 г

Ѡ | ни́хъ нао́уцаѣми бѣхѡѸ |
па|кости твораще ꙗмоу . |
ѡвогда же сами лоукави|ни дѣмони .
хотахѡу ни|зложити бѣжнаго .
на|пасти и печали .
и па|кости | приносяще ꙗмоу .
ѡнѣ | же всѧ си терпаше
Бѣю дѣ|сницею оу|крѣплѣмъ . |
пронзиде слава ѡ немѣ | всюдоу .
и Ѡвсюдоу събира|хѡу|сѧ к немоу
кнѧзи . | и бо|гаре и оу|бозни .
ѡнѣ | же никогда же
не лѣ|нивѣ | бѣше
Гѧ ради ꙗже оу|чи|ти люди .
по всѧ во часы оу|чаше
приходяща|ѧ к немоу . |
хранити всѧ|коу правдоу . || (Ѣ. 42 а)
гла кроткомѣ гла|сѣмъ . |
чада храните|сѧ
всѧ|ко|ѣ неправды .
зависти | и клеветы .
и Ѡ гнѣ|ва | и лжа .
и рѣ|зон|маниѧ . |
и Ѡ криваго соудѧ .
чада | ѡхавите|сѧ
ходи|ти ротѣ по кривоу
или | водити .
и Ѡ блѡ|уда вѣ|зде|ржитесѧ .
кротость и лю|бовь вѣ|злюбите .
ѧ во | ксть мѣти
всѣмѣ добры|мѣ дѣ|ломъ .
и се|моу оу|ча|щю люди по всѧ дѣ|ни . |
самѣ же оу|дроу|чаше | тѣ|ло свѡ
посто|мъ и | мѣ|твою .
посѣмѣ вѣ|зъ|гради|вѣ цр|кѣ|мъ малоу . |
во имѧ Прѣ|обра|жени|ѧ стго Бпса .

РГАДА Тип. 163, 1356 г.

РГАДА Тип. 159, 2-я пол. XIV в.

Ѡ || (Ѣ. 95 а) нао́уцаѣми бѣхѡу .
па|кости ꙗмоу твораще .
ѡ|вогда же сами лоукави|ни дѣмони
хотахѡу ни|зложити бѣжнаго .
на|пасти и печали
и па|кости приносяще ꙗмоу . |
онѣ же всѧ си тѣрпаше
Бѣ|ю десницею оу|крѣплѣ|мъ .
пронзиде же сла|ва всюдоу о немѣ .
Ѡвсюдоу бо събирахѡу|сѧ к не|моу .
кнѧзи и бо|гаре и оу|бозни .
онѣ же николи же |
не лѣ|нивѣ бѣше
оу|читѣ | люди Гѧ ради .
по всѧ во ча|сы оу|чаше
приходяща|ѧ к немоу .
хранити всѧ|коу правдоу
гла кроткы|мѣ гла|сѣмъ .
чада храните|сѧ
Ѡ всѧ|коѧ неправды . |
зависти клеветы
и Ѡ | гнѣ|ва и лжа
и Ѡ рѣ|зон|маниѧ
и Ѡ крива соудѧ . |
чада ѡхавите|сѧ
ходи|ти ротѣ по кривоу
или | водити .
и Ѡ блѡ|уда вѣ|здѣржитесѧ .
кротость || (Ѣ. 95 а) и любѣ|вь вѣ|злюбите .
ѧ ^{во} | ксть мѣти
всѣмѣ добры|мѣ делѡмъ .
се|моу оу|ча|щю люди по всѧ дѣ|ни .
са|мѣ же оу|дроу|чаше тѣ|ло свѡ .
посто|мъ и мѣ|твою .
посѣмѣ вѣ|згради цр|вѣ | малоу
въ имѧ Преоб|ра|жениѧ стго Бпса .



ГИМ Син. 239, 1313 г.
 ... (Ė. 86 â) стырь чѣтнѣ .
 и черньци бы|ша мнози
 мѣтвоею кго .
 и|сполнисѣ пѣ|ннѣ и слоужь|вы
 цркы стго Ѣпса .
 ѣдѣ же | блжнаго сочиво
 или Ѡ зем|ныхъ зелни что
 и того ма|ло .
 хлѣвъ кго бѣ .г. коусы |
 и воды поскоудоу .
 чьрньци | же нѣахоу
 наказаниа кго | ради .
 и баше всемъ крѣтъ|номъ
 привѣжище и оутѣ|ха .
 да вси слышашци
 прихѣдаще к нему
 радовахоу|сѣ |
 а дѣволъ плакашесѣ .
 и видѣ себе побѣ|жаема
 по всѣ | дни стго мѣтвоею .
 съ же тако источникъ
 воды животь|ныа .
 по швилоу истачаѣ |
 напаше всѣ .
 кгда же Бикѣ|мъ промысломъ
 водимъ | кго мѣтвоею .
 и приде ис Костѣ|нтинаграда
 Антони|и свѣрстникъ кго .
 радѣ же | блжныи
 ѡ такоу|вѣмъ моужѣ .
 дхѣвномоу си братоу
 пре|да в роуцѣ кго мана|стырь .

РГАДА Тип. 157, ок. 1341 г.
 и быѣ мана|стырь чѣтнѣ .
 и чьрнь|ци быша мнози
 мѣтвоею кго .
 исполнисѣ пѣ|ннѣ и слоужбы
 црки| стго Ѣпса .
 ѣдѣ же бѣ | блженаго сочиво .
 и|ли Ѡ земныхъ зѣли|и что .
 и того мало .
 и | хлѣвъ кго бѣ .г. въ|коусы (sic) .
 и воды постѣ|коудоу .
 чернци же || (Ė. 42 â) нѣахоу
 наказаниа | кго ради .
 и баше всѣмъ |
 привѣще (sic) и оутѣ|ха .
 да | вси слышаше
 прихѣда|ще к нему
 радовахоу|сѣ .
 а дѣволъ плакашесѣ .
 видѣ себе побѣ|жаема
 по всѣ дни мѣтвоею стго .
 се же тако исто|чникъ
 воды животь|ныа .
 по швилоу иста|чаѣ
 напаше всѣ
 кгда же Бинѣ|мъ промысломъ .
 водимъ кго | мѣтвоею .
 и приде исъ| Костѣ|нтинаграда .
 свѣ|рстникъ кго Анѣ|тонии .
 радѣ же бы|въ . блженыи
 ѡ такоу|вѣмъ моужѣ .
 дхѣвномоу си братоу .
 преда | въ роуцѣ кго мана|стырь .

РГАДА Тип. 163, РГАДА Тип. 159, 2-я пол. XIV в.
 1356 г.
 и быѣ | мана|стырь чѣтнѣ .
 и | чьрнци быша мнози |
 мѣтвоею его .
 испѣлни|сѣ пѣ|ннѣ и слоужбы |
 цркы стго Ѣпса .
 ѣдѣ же | блжнаго сочиво
 или Ѡ | земныхъ зелни что
 и | того мало .
 хлѣвъ его | бѣ .г. коусы
 и воды по|скоудоу .
 чьрни (sic) же нѣа|хоу
 наказаниа кго ра|ди
 и быѣ всѣмъ крѣтъ|номъ
 привѣжище и оутѣ|ха .
 да вси слышашѣ|и
 прихѣдашци к нему |
 радовахоу|сѣ .
 а дѣво|лъ плакашесѣ .
 и видѣ се|бе побѣ|жаема
 по всѣ | дни стго мѣтвоею .
 съ же || ...

ГИМ Син. 239, 1313 г.

рекѣ тако кѣтъ вашь
и | прѣже былѣ помыслѣ .
w сѣмь стѣмь мѣстѣ .
нынѣ же | ти кто прѣдѣлю товѣ .
ты | же снабди кто добрѣ .
азѣ во | оуже ѿхожю
къ неѣномуу твѣ|| (Е. 86 а) рцю.
такъ видѣхѣ тѣ .
оуже бо | зовѣтъ ма Гѣ
ѿ свѣта сего . |
да аще браѣ
тѣломъ ѿхожю | ѿ васѣ .
да ахѣмъ присно с ва|ми боудю .
и тако наказавѣ браѣю свою
всакому прѣ|вовѣрюю .
с миромъ прѣдаѣтъ
чѣтнѣю свою дшю |
в роуцѣ всѣхѣ ба .
троу|долюбно|е же и чѣтнок кто тѣло
погре|бе влѣка Антони .
с канди|лы и сѣ свѣщами .
сѣ крѣ|и и пѣсѣми .
сконча|жеса блѣны|и
мѣца нонав|ра въ .5. днь
дша | же блжнаго
взиде на неса | радующиса .
въ вѣчныа шители .
въ бесконечнок | црѣтво
сѣ всеми оутѣжшими Бѣ ⊕

РГАДА Тип. 157, ок. 1341 г.

рекѣ тако кѣтъ вашь .
и прѣже былѣ помыслѣ .
w сѣмь | стѣмь мѣстѣ .
нынѣ | же придаю ти кто . тебѣ .
ты же снабди и | добрѣ .
азѣ во оуже ѿхожю
къ неѣномуу црю . |
такъ видѣхѣ тѣ
оу|| (Е. 42 а) же бо зовѣтъ ма Гѣ
ѿ свѣта сего .
да аще браѣ
тѣломъ ѿхожю ѿ васѣ .
да | ахѣмъ присно боудю сѣ | вами .
и тако наказавѣ | браѣю свою .
всакому прѣ|вовѣрюю .
с миромъ прѣдаѣтъ
чѣтнѣю свою дшю |
въ роуцѣ всѣхѣ ба .
троу|долюбно|е же кто тѣло . |
погре|бе влѣка . Антони . |
с канди|лы и свѣщами . |
сѣ крѣ|и . и пѣсѣми .
сконча|жеса блжныи
мѣца нонав|ра въ .5. днь .
дша | же блжнаго
взиде на | неѣ радующиса .
въ вѣчныа шители .
въ бесконечнок црѣтво .
сѣ | всеми оутѣжшими | Боу .
с нимъ же тебѣ сла|вою въсѣлаюмъ ☩:—

