

А. А. Горский

ПАХОМИЙ СЕРБ И ВЕЛИКОКНЯЖЕСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 70-х г. XV ВЕКА

К творчеству Пахомия Серба (Логофета) исследователи относят более пятидесяти произведений середины – второй половины XV в., многие из которых известны в нескольких редакциях¹. В их числе сочинения, включенные в состав летописных сводов. Наиболее ранний из дошедших до нас летописных памятников, содержащий произведения, которые с той или иной степенью гипотетичности могут быть связаны с именем Пахомия, – Московский великокняжеский свод 1479 г. (далее – МС). В него входит шесть таких текстов.

Житие Михаила Черниговского (под 6754–1246 г.). Перу Пахомия Серба принадлежит Пространная редакция Жития Михаила Черниговского, известная в большом количестве списков (дошедшие рукописи – не ранее начала XVI в.). Текст Жития, помещенный в МС, близок к тексту, читающемуся в Софийской I летописи (она – или ее протограф – была одним из главных источников протографа МС²), где присутствует житие в т. н. Распространенной редакции отца Андрея³. Однако при этом он имеет немало параллелей с редакцией Пахомия⁴.

В МС Михаил определяется как «внук Святославль Ольговича». В Софийской I (далее – СИ) этого нет, в то время как в Пахомиевой редакции (далее – ЖМЧП) читаем – «князь Михайль сынъ бѣ Всеволожь внукъ же Святослава Ольговича». В МС поход Батыя определяется как направленный «на все православное христьянство», говорится, что Батый «пленил» «все православие». В СИ таких определений нет, а в ЖМЧП говорится о страхе, в котором пребывало «все православие». В СИ отсутствует имеющееся в МС указание, что Михаил, узнав, что Батый удалось «прельстить» мирской славой многих, приехавших к нему, «разгорѣвся духом», тогда как в ЖМЧП аналогичное выражение есть («разгорѣвся душою»). В СИ говорится о намерении

¹ См.: Прохоров Г. М. Пахомий Серб // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1989. Вып. 2 (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 2. Л–Я. С. 167–177.

² См.: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII в. М., 1980. С. 149; Лурье Я. С. Генеалогическая схема летописей XI–XVI в., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 40. С. 196.

³ См.: Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. М., 1915. С. 118; Дмитриев Л. А. Сказание о убиении князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора // Словарь книжников и книжности Древней Руси. XI – первая половина XIV в. Л., 1987. С. 415.

⁴ Далее тексты приводятся по изданиям: Свода 1479 г. – ПСРЛ. М.; Л., 1949. Т. XXV. С. 156–139 (Уваровский список, содержащий свод 1479 г. с продолжением, доведенным до 1492 г.); Пахомиева пространного Жития – Великие Минеи Четьи, собранные всероссийским митрополитом Макарием. Сентябрь. Дни 14–24. СПб., 1869. Стб. 1298–1305 (варианты по: Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. Тексты. С. 71–79); Софийской I летописи – ПСРЛ. М., 2000. Т. VI. Вып. 1. Стб. 318–325.

Михаила «ѣхати пред царя», в то время как в МС и ЖМЧП – «ити ко царю». Только в МС и ЖМЧП при упоминании духовного отца Михаила делается оговорка относительно его имени («И отвѣща ему отецъ его Иванъ именем» – МС; «Отвѣщавъ Иоаннъ отецъ его, тако бо бѣ имя ему» – ЖМЧП; в СІ – «и отвѣща ему отецъ его Иванъ»). В СІ сказано, что многие, пришедшие в Орду, исполнили «волю поганого», а в МС и ЖМЧП – «волю цареву». По СІ, перед выездом к Батыю Михаил и его боярин Федор «ѣхаста» к себе домой, в то время как по МС – «отъидоста», а в ЖМЧП – «отидоша». По СІ, Михаил и Федор «доѣхавше» до Батя, а по МС – «доидоша», при наличии в ЖМЧП сходного «дошедше». В МС и ЖМЧП нет имеющейся в СІ фразы «Князь великий руский Михаилъ приѣхаль поклонитися тебѣ». В СІ Батый «повелѣ привести» к себе «волхвов», а в МС и ЖМЧП – «призва». В СІ волхвы «глаголаша» Михаилу, а в МС и ЖМЧП – «рѣша». В эпизод об отправке Батыем к Михаилу своего вельможи Елдеги в МС и ЖМЧП вставлены слова «и рци (в ЖМЧП добавлено – князю) Михаилу». Речь Елдеги к Михаилу в МС и ЖМЧП содержит слово «имаши», отсутствующее в СІ («жив не имаши быти» – МС; «умрети имаши» – ЖМЧП; в СІ – «мертвъ еси»). Читающаяся в МС фраза «много блага земли своеи створиши и всем нам» имеет соответствие в ЖМЧП («много благая и полезная сотвориши земли своеи и всѣмъ намъ»), в то время как в СІ отсутствует. В речи к Михаилу бояр его внука Бориса по МС читаем: «егда будеши в земли своеи, то вси за тя опитемию възмемъ»; в ЖМЧП – «Егда ти с миром возвратишася во свояси, тогда вся земля твоя и мы возмемъ сии на ся грѣх»⁵, в СІ же нет слов «егда» и «земля», и «опитемию» бояре обещают не «взять», а «принять». В МС и ЖМЧП нет имеющегося в СІ определения убийцы Михаила Домана – «сѣверянин родомъ», а характеристика его как «законопреступника» стоит после упоминания имени, в то время как в СІ – до. В МС и ЖМЧП к словам, что Доман «отверже» голову Михаила, добавлено «от тела». Только в этих произведениях речь татар к боярину Федору содержит фразу «поне ты сотвори волю цареву» (такой порядок слов в МС; в ЖМЧП – «сѣтвори поне ты волю цареву»); сходны также отсутствующие в СІ посул Федору («приимеши честь велию от него» – МС, «велику славу отъ царя приимеши» – ЖМЧП) и именование Михаила его «господином». В СІ нет содержащейся в МС фразы «Но, о великомученици и исповедници, молитесь съхранити отечество ваше, православныя князи и всех под властью их от всѣх зол, находящихся на ны», в то время как в ЖМЧП читаем сходное: «Но о мученици великоименитые и исповедницы! Исповѣдавше Христа истиннаго Бога предъ злочестивымъ царемъ и мучителемъ, непрестанно молитесь сохранили безъ вреда отечество ваше, княземъ нашим на враги пособьствовати». Наконец, после упоминания в заключение Христа в МС, в отличие от СІ, добавлено: «ему же слава нынѣ и присно и вѣки вѣкомъ»; аналогично в ЖМЧП, только с прибавлением упоминания двух других элементов Троицы: «ему же слава со безначальнымъ его Отцемъ и пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, и нынѣ и присно и вѣки вѣкомъ».

Таким образом, в МС следует видеть особую редакцию Жития Михаила Черниговского, сходную одновременно и с текстом СІ, и с Пахомиевой пространной редакцией⁶. Возникают два вопроса: 1) предшествовала редакция МС Пространной редакции Пахомия или была составлена позднее; 2) не имел ли отношения к редакции МС сам Пахомий. Ответ на оба дают совпадения ЖМЧП именно с тем вариантом Жития в Распространенной редакции отца Андрея (далее – РА), что читается в СІ.

⁵ Такой текст в Архивской и Соловецкой редакциях ЖМЧП (Далее – Арх. и Сол.), в Минейной – «Егда же с миромъ възвратишася въ свояси, якоже хочещи, тако и створиши».

⁶ Полную сводку параллельных фрагментов СІ, МС и ЖМЧП см.: Горский А. А. «Повесть о убиении Батя» и русская литература 70-х годов XV века // Средневековая Русь. М., 2001. Вып. 3. С. 206–208.

РА (вне летописный вариант) ⁷	СІ	МС	ЖМЧП
1. И пришедше глаголаша ему: Батыи зовет тя (вар.: онем же пришедшимъ к Михаилови, глаголаша ему: Батыи зовет тя)	Волхвы же пришедше ко князю Михаилу, глаголаша к нему: Батыи царь зовет тя	Они же шедше реша Михаилу: царь зовет тя	Волхвы же пришедше (Арх. Сол добавлено – ко князю Михаилу) реша: царь зовет тя
2. Нет	Примѣте славу свѣта сего, аз же нѣ хочу	Примѣте славу свѣта сего, еа же аз самовольно отмищуся	Приимете славу свѣта сего, аз же не хочу
3. ты поклонися богам нашим и приимеши все княжение князя твоего	ты поклонися богам нашим и жив будеши и приимеши княжение князя твоего	поклонися богам его и приимеши честь велию от него и княженью господина своего наслѣдник будеши	и поклонися богам нашим: и не токмо живѣ будеши, но и велику славу отъ царя приимеши и великое княжение господина своего наследиши

Если бы Пахомий, составляя ЖМЧП, обратился к Житию Михаила впервые, он скорее всего использовал бы вне летописный вариант РА. Если же первым обращением была работа над редакцией Жития, сохранившейся в МС, то использование СІ в ЖМЧП естественно: Пахомий, работая над Житием для летописного свода, обращался к тексту, помещенному в СІ, т. к. именно эта летопись была главным источником протографа МС; задумав позже новую, распространенную редакцию Жития, он вторично обратился к ранее скопированному им тексту из СІ и соединил его с текстом своей первоначальной редакции (той, что читается в МС)⁸.

Следовательно, надо признать, что в МС сохранилась первая Пахوميةва редакция Жития Михаила Черниговского, предшествовавшая его широко известной Пространной редакции.

Повесть о убиении Батыя (под 6755–1247 г.). Повесть о убиении Батыя, рассказывающая о не имевшем места в действительности поражении и гибели завоевателя Руси от руки православного венгерского короля Владислава, в МС⁹ представлена текстологически первоначальным вариантом, более ранним, чем читающийся в рукописных сборниках (где это произведение помещается вместе с Пахимовой пространной редакцией Жития Михаила Черниговского)¹⁰. Хотя точка зрения о Пахомии Сербе как авторе Повести¹¹ встречала возражения¹², ее следует признать обоснованной¹³.

⁷ Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. Тексты. С. 63–68 (по спискам XIV–XV в.).

⁸ Следует заметить, что неоднократное обращение к одному и тому же произведению, уже существовавшему в литературе до него, – характерная черта творчества Пахомия. При этом, как правило, при создании первой своей редакции Жития он вносил лишь незначительные изменения в текст имевшегося источника (наиболее заметные – во вступлении и заключении), а впоследствии создавал более распространенные варианты (См.: Прохоров Г. М. Пахомий Серб. С. 168–172; Клосс Б. М. Избранные труды. Житие Сергия Радонежского. М., 1998. Т. I. С. 160–212). В этом свете Житие по МС (где в сравнении с СІ текст подвергся относительно небольшим изменениям, причем наиболее обновленными оказались вступление и заключение) и ЖМЧП выглядят как два последовательных этапа работы Пахомия.

⁹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 139–141.

¹⁰ См.: Розанов С. П. «Повесть о убиении Батыя» // Изв. Отделения русского языка и словесности. Пг., 1916. Т. 21. Кн. 1; Горский А. А. «Повесть о убиении Батыя». С. 196–197, 200 (примеч. 35).

¹¹ См.: Соловьев С. М. Соч. М., 1988. Кн. 2. С. 616, 679 (примеч. 664); Ключевский В. О. Древнерусские Жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 128, 147; Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. С. 127–128; Перени И. Легенда о святом Владиславе – в России // Studia Slavica. Budapest, 1955. Т. I. Fast. 1–3.

¹² См.: Розанов С. П. «Повесть о убиении Батыя». С. 130–132.

¹³ Горский А. А. «Повесть о убиении Батыя». С. 211–212.

Рассказ о митрополите Алексее (под 6805–1357 г.). Рассказ о поездке митрополита Алексея в Орду в 1357 г. для лечения царицы Тайдулы¹⁴, основанный в целом на тексте, восходящем к своду начала XV в. (Троицкой летописи), содержит вместе с тем ряд черт, позволяющих говорить о его зависимости от Жития Алексея, написанного Пахомием в конце 50-х г. XV в.¹⁵ Не исключено, что это могло стать результатом обработки рассказа, произведенной самим Пахомием¹⁶.

Повесть о Темир-Аксаке (под 6903–1395 г.). В МС читается особый вариант «Повести о Темир-Аксаке», посвященной приходу Тимура к границам Руси в 1395 г. и его отступлению под воздействием чудотворной иконы Владимирской Божьей Матери¹⁷. Является он первоначальным или восходит к более ранней редакции – вопрос спорный¹⁸. Но в любом случае вероятным является предположение об авторстве Пахомия Серба¹⁹: в частности, в отличие от близкой по времени редакции, содержащейся в Типографской летописи, в МС видим неоднократное добавление к имени Темир-Аксака эпитета «безбожный»²⁰, используемого для характеристики Пахомием татарских правителей²¹.

Слово избрано от святых писаний, еже на латыню (под 6945–1437 г.). «Слово избрано от святых писаний, еже на латыню», произведение, написанное в начале 60-х г. XV в., посвященное Флорентийскому собору 1439 г. и попытке введения митрополитом Исидором на Руси унии с католической церковью, в МС представлено своей краткой редакцией²². Мнение о Пахомии как авторе «Слова», в свое время выдвинутое А. С. Павловым²³, было недавно поддержано Б. М. Клоссом, обратившим внимание на сходство лексики «Слова» и произведений Пахомия²⁴. Соответственно допустимо и предположение об авторстве Пахомия в отношении краткой редакции памятника.

Слово на перенесение мощей митрополита Петра (под 6980–1472 г.). В МС содержится особая редакция Слова на перенесение мощей митрополита Петра (происшедшее 1 июля 1472 г.), произведения, надежно атрибутируемого Пахомию²⁵. Наряду с сокращениями текста, эта редакция содержит и дополнения: добавлен перечень участвовавших в церемонии епископов, подробнее

¹⁴ ПСРЛ. Т. XXV. С. 180.

¹⁵ См.: *Кривцов Д. Ю.* Рассказ о поездке митрополита Алексея в Золотую Орду в литературных источниках и в историографии // Проблемы происхождения и бытования памятников древнерусской письменности и культуры. Нижний Новгород, 2002. С. 267–270.

¹⁶ По мнению Б. М. Клосса, перу Пахомия принадлежит и рассказ об Алексее (т. н. краткая редакция его Жития), помещенный в МС под 6885 г. Но единственным отличием этого рассказа от соответствующих текстов Рогожского летописца и Симеоновской летописи (наиболее близких к первоначальному тексту свода начала XV в.), имеющим параллель в Пахомиевом Житии Алексея, является указание на черниговское происхождение родителей митрополита (См.: *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. II. М., 2001. С. 48–49; ср.: *Кривцов Д. Ю.* Рассказ о поездке митрополита Алексея в Золотую Орду в литературных источниках и в историографии. С. 301–302. Прим. 108). При этом вероятнее всего, что текстуально первичным следует считать в данном месте текст не Жития, а МС; указание на черниговское происхождение родителей Алексея, скорее всего, читалось в первоначальном тексте свода начала XV в. (Троицкой летописи), откуда и было заимствовано Пахомием; в Рогожском же летописце и Симеоновской летописи, где вместо него стоит чтение «Алексии митрополитъ бѣаше родомъ бояринъ славных и нарочитых бояръ (в Симеоновской добавлено – «литовскихъ») отъ страны Русскыя, отъ области Московьскыя» (ПСРЛ. Т. XV. Пг., 1922. Вып. I. Стб. 121; Т. XVIII, СПб., 1913. С. 120), отразилась правка данного фрагмента в тверской (1412 г.) обработке свода начала XV в. (бывшей протографом этих летописей, см.: *Лурье Я. С.* Генеалогическая схема летописей XI–XVI в., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси». С. 196), для автора которой было важно, что митрополит происходил из московского боярства (см.: *Горский А. А.* Москва и Орда. М., 2000. С. 31–33).

¹⁷ ПСРЛ. Т. XXV. С. 222–225.

¹⁸ См. разные мнения на этот счет: *Жучкова И. Л.* Повесть о Темир-Аксаке // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вторая половина XIV–XVI в. Ч. 2. С. 283–287; *Лурье Я. С.* Две истории Руси 15 века. СПб., 1994. С. 52–53; *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. II. С. 63–65.

¹⁹ *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. II. С. 90–91.

²⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 222–224.

²¹ Ср. «Повесть о убиении Батая» и Пахомиеву пространную редакцию Жития Михаила Черниговского: Там же. С. 141; Великие Минеи Четвы, собранные всероссийским митрополитом Макарием. Сентябрь. Дни 14–24. Стб. 1301.

²² ПСРЛ. Т. XXV. С. 253–260.

²³ *Павлов А. С.* Критические опыты по истории древнейшей греко-русской полемики против латинян. СПб., 1878. С. 286–288.

²⁴ *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. II. С. 158–160.

²⁵ См.: *Яблонский В.* Пахомий Серб и его агиографические писания. СПб., 1908. С. 138–143; *Седова Р. А.* Святитель Петр, митрополит Московский, в литературе и искусстве Древней Руси. М., 1998. С. 125–132.

выглядят сообщения о раздаче великим князем милостыни и об устройстве им пира²⁶. Вполне вероятно, что данный вариант Слова создан самим Пахомием.

Таким образом, МС включает шесть произведений, которые могут быть атрибутированы Пахомию. Пять из них содержат общую черту, которую можно определить как «антиордынскую тенденцию». В заголовок Жития Михаила Черниговского в сравнении с текстом Софийской I летописи добавлено определение Батя как «окаянного»; далее Пахомием внесены слова, что он шел «на все православное христианство» и пленил «все православие», что Михаил, узнав о «прельщении» Батием многих приходивших к нему, «разгорѣся духом»; напротив, опущено указание, что Михаил приехал «поклониться» Батю (т. е. усилен мотив изначальной заряженности князя на конфликт). В заключении появилась фраза, призывающая мучеников молиться «схранити отечество ваше, православные князи и всех под властью их от всѣх зол, находящихся на ны» (главным злом, угрожавшим Московскому великому княжеству в 70-е г., был хан Большой Орды Ахмат). «Повесть о убиении Батя» и «Повесть о Темир-Аксаке» объединены общей идеей: при условии крепости веры можно нанести поражение и непобедимому татарскому «царю». «Слово избрано от святых писаний, еже на латыню» содержит титулование Василия II «царем», что ставило московского великого князя на один уровень с царем ордынским – ханом Большой Орды. Наконец, в «Слове на перенесение мощей митрополита Петра» Тохтамыш, разоривший Москву в 1382 г., именуется (впервые среди дошедших до нас памятников литературы) «злочестивым».

Примечательно, что проявления «антиордынской тенденции» в МС не ограничиваются названными произведениями. А. Н. Насонов подметил, что в МС опущены некоторые имевшиеся в его источниках места, указывающие на зависимость от Орды: о службе Глеба Ростовского татарам, о татарской политике возбуждения вражды между русскими князьями (в тексте «Повести о Михаиле Тверском»), о «царевых ярлыках», зачитанных на княжеском съезде в Переяславле в 1303 г., о посажении Василия II на великокняжеский стол послом Мансырь-Уланом в 1432 г.²⁷ Кроме того, под 1252 г. было опущено известие, что Александр Невский получил в Орде «старейшинство во всей братьи его», а под 1262 – о посылке (после восстания горожан Северо-Восточной Руси против сборщиков дани) татарских войск «попленити христианы» и принуждении их «с собой воинствовати»²⁸; в «Повести о нашествии Тохтамыша» определения «мятежници и крамолници» оказались перенесены со «ставших суймом» горожан на тех, кто хотел бежать из города в преддверие осады²⁹, а слова, мотивировавшие отъезд Дмитрия Донского из Москвы в Кострому нежеланием противостоять «самому царю» («не хотя стати противу самого царя»), были опущены³⁰. В рассказ о взятии Киева в 1240 г. к содержащемуся в СИ одному определению Батя как «безбожного» (кстати, это единственный случай применения отрицательного эпитета по отношению к основателю Орды в русской литературе до МС) добавлено еще одно аналогичное именование хана (напомню, что эпитет «безбожный» характерен для творчества Пахомия)³¹. Наконец, впервые за всю историю московско-ордынских отношений прилагаются отрицательные эпитеты к современному, ныне находящемуся у власти «царю»: Ахмат в рассказе о его походе на Москву 1472 г. именуется «злочестивым»³²; последний эпитет совпадает с применяемым

²⁶ Ср.: Седова Р. А. Святитель Петр, митрополит Московский, в литературе и искусстве Древней Руси. С. 182–140; ПСРЛ. Т. XXV. С. 295–296.

²⁷ Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII в. М., 1969. С. 296.

²⁸ См.: Лурье Я. С. Россия Древняя и Россия Новая. СПб., 1997. С. 116.

²⁹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 207; ср.: ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. Стб. 474; см. также: Гребенюк В. П. Борьба с ордынскими завоевателями после Куликовской битвы и ее отражение в памятниках литературы первой половины XV века // Куликовская битва в литературе и искусстве. М., 1980. С. 59.

³⁰ ПСРЛ. Т. XXV. С. 207; ср.: ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. Стб. 473.

³¹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 191; ср.: ПСРЛ. Т. VI. Вып. 1. Стб. 301.

³² ПСРЛ. Т. XXV. С. 297.

Пахомием к Батью в «Повести о убиении Батя» и к Тохтамышу в «Слове на перенесение мощей митрополита Петра»³³.

Итак, в МС видим: 1) большое количество произведений, атрибутируемых Пахомию Сербу; 2) наличие в этих произведениях тенденции, проявляющейся также в пропусках, правке или дополнениях в других местах летописного текста, причем дополнениям свойственна лексика, характерная для Пахомия. Объяснение этому может быть одно – активное участие Пахомия в летописной работе. Очевидно, и «Повесть о убиении Батя», и особые редакции Жития Михаила Черниговского, «Повести о Темир-Аксаке», «Слова на латыню» и «Слова на перенесение мощей митрополита Петра» создавались Пахомием специально для включения в летопись. Им же была произведена редакционная обработка рассказа о поездке митрополита Алексея в Орду с использованием своего ранее написанного Жития Алексея и правка ряда фрагментов летописного текста, имеющая антиордынскую направленность.

Содержащиеся в МС тексты Жития Михаила Черниговского, «Повести о убиении Батя» и «Повести о Темир-Аксаке» в сокращенном виде присутствуют и в Ермолинской летописи³⁴, имеющей с МС общий протограф. Следовательно, работа Пахомия над летописью относится именно к составлению этого протографа. Исследователи начиная с А. Н. Насонова, установившего факт существования данного свода, датировали его появление по-разному в пределах 60-х–70-х г. XV в.³⁵ Вероятнее всего, протограф МС и Ермолинской должен быть отождествлен с т. н. великокняжеским сводом 1477 г., от которого, как до сих пор считалось, дошел только отрывок за 1417–1477 г. в составе т. н. «Летописца от 72-х язык». МС донес текст этого свода полностью, с добавлениями, сделанными в 1479 г. Приблизительно в одно время с МС был составлен краткий вариант текста свода 1477 г. за период до 1417–1418 г. (т. е. той его части, которая основана на Софийской I летописи). Он сохранился в Ермолинской летописи в соединении с текстом за последующие годы, взятым из другого источника, и «Летописце от 72-х язык», где к нему был присоединен текст полного варианта свода 1477 г. за 1417–1477 г.³⁶ Следовательно, участие Пахомия в летописной работе относится главным образом к 1477 г.³⁷

Датировка труда Пахомия над летописным сводом 1477 годом позволяет объяснить прослеживаемую в его работе «антиордынскую тенденцию». После неудачного похода на Москву хана Большой Орды Ахмата в 1472 г. московские правящие круги пришли к решению о фактическом прекращении отношений зависимости. Была остановлена выплата дани и начаты

³³ Там же. С. 139–140, 295.

³⁴ ПСРЛ. Т. XXIII. Спб., 1910. С. 81–83, 134. Имеется в Ермолинской и сходный с МС рассказ о поездке митрополита Алексея в Орду в 1357 г. (Там же. С. 112).

³⁵ См.: Насонов А. Н. История русского летописания XI – начала XVIII в. С. 272–278; Кучкин В. А. Повести о Михаиле Тверском. М., 1974. С. 99; Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV в. Л., 1976. С. 151–152; Лурье Я. С. Россия Древняя и Россия Новая. С. 116; Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII в. С. 150.

³⁶ Аргументацию такой схемы соотношения московских летописей 70-х–начала 80-х г. XV в. см.: Горский А. А. «Повесть о убиении Батя». С. 200–204. Одновременно с данной моей работой вышла книга Б. М. Клосса, где также говорится о тождестве протографа МС – Ермолинской со сводом 1477 г., правда, без аргументации (Клосс Б. М. Избранные труды. Т. II. С. 49; ссылка Б. М. Клосса на его совместную с Я. С. Лурье статью 1976 г., данная на с. 59 (Прим. 102), не может относиться к тезису о тождестве протографа МС – Ермолинской и свода 1477 г., так как в этой работе, как и в других, вышедших до 2001 г., они рассматриваются автором как два разных памятника – см.: Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV в. (Материалы для описания) // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. М., 1976. Вып. 2. С. 103–111; Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII в. С. 149–150).

³⁷ К 1479 г. может быть отнесено только составление краткой редакции «Слова на латыню», поскольку оно отсутствует не только в Ермолинской летописи, где текст со второй четверти XV в. взят не из свода 1477 г., но и в «Летописце от 72-х язык», в целом с МС за этот период совпадающем (в т. ч. содержащем идентичный МС текст «Слова на перенесение мощей митрополита Петра» (См.: ПСРЛ. М.; Л., 1963. Т. XXVIII. С. 131–132, 301–302)). Не исключено, впрочем, что это произведение в своде 1477 г. присутствовало и было заменено на краткое известие о попытке введения Исидором унии (Там же. С. 102, 268–260) уже при составлении собственно «Летописца от 72-х язык».

переговоры о союзе с крымским ханом Менгли-Гиреем, врагом Ахмата³⁸. В 1473–1476 г., несмотря на фактическое невыполнение вассальных обязательств, Иван III стремился не обострять отношений с Ахматом: происходил обмен посольствами с Большой Ордой. Но когда пошел (в 1476 г.) уже пятый год неуплаты «выхода», в Москву приехал посол хана, «зоя великого князя ко царю въ Орду»³⁹. Иван III не подчинился этому требованию, и новый военный конфликт стал неизбежен⁴⁰. Ахмат не выступил в поход до 1480 г., когда договорился о совместных действиях с Литвой. Но в Москве после отъезда ханского посла 6 сентября 1476 г.⁴¹ о предстоящей отсрочке, естественно, не знали и должны были ожидать похода Ахмата в ближайшее удобное для него время. По аналогии с 1472 г. и предшествующими татарскими походами таким временем было лето⁴². Следовательно, летом 1477 г. в Москве ждали выступления Большой Орды. И как раз в это время составлялся свод 1477 г.: последнее его известие датируется 31 мая этого года⁴³. Понятно поэтому, что одной из главных задач свода 1477 г. было обоснование возможности отражения нашествия ордынского «царя» и подрыв традиционного представления о легитимности ханского суверенитета над Русью⁴⁴.

В 70-е г. в московских правящих кругах существовали две группировки: одна стояла за неподчинение Орде, другая – за продолжение признания хана сюзереном⁴⁵. Свод 1477 г. был явно связан с деятельностью «антиордынской» группировки. Пахомию Сербу, таким образом, принадлежала видная роль в создании идеологического обоснования необходимости и возможности непокорения Орде. Что касается общего определения его места в русской литературе XV столетия, то к традиционному обозначению Пахомия – *агиограф* – следует добавить второе – *летописец*.

³⁸ См.: Горский А. А. Москва и Орда. С. 156–171.

³⁹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 309.

⁴⁰ См.: Горский А. А. Москва и Орда. С. 160–162, 171.

⁴¹ ПСРЛ. Т. XXV. С. 309.

⁴² Крупные татарские нападения происходили зимой или летом; но последним зимним походом было нашествие Едигея 1408 г.; последующие нападения – все летние.

⁴³ ПСРЛ. Т. XXVIII. С. 141, 312; Лурье Я. С. Две истории Руси 15 века. С. 147.

⁴⁴ Вопреки распространенному представлению, до эпохи Ивана III верховенство хана Орды не подвергалось сомнениям: факты несоблюдения отношений зависимости имели место только в периоды, когда в Орде фактическая власть принадлежала не Чингизидам, а незаконным, по тогдашним меркам, правителям, людям, не являющимся «царями» – Мамаю и Едигею (См.: Горский А. А. Москва и Орда. Гл. 6–9).

⁴⁵ Там же. С. 158–159, 172.