

РАННЯЯ РУССКАЯ ИСТОРИЯ В НОВГОРОДСКОЙ БОЛЬШАКОВСКОЙ ЛЕТОПИСИ XVI ВЕКА

Рукопись (РГБ. Собр. Т. Ф. Большакова № 333), содержащая летописный текст, о котором пойдет речь, представляет собой сборник-конволют XVII в., форматом в 4° на 360 листах. I часть конволюта (с л. 1 по 137) содержит хронографические и летописные тексты¹. Эта часть выделяется по формату: ширина листа здесь 15,15 см, а с л. 138 до конца рукописи — 15,3 см. По филиграммам и чередованию почерков она может быть датирована серединой — второй половиной 30-х годов XVII в.²

В I части рукописи до рассматриваемого летописного текста содержатся многочисленные разного объема выписки из Хронографов — 1512 г. и Западно-русского, а также «Космографии», сопровождающей III разновидность III редакции Хронографа (по А. Попову), Палеи, Казанской истории, родословцев и пр. Летописный текст занимает л. 80—126 об. На л. 127—136 об. — дополнительные статьи к летописи: продолжение так называемого Нового Владимирского летописца, первая часть которого помещена в начале основного летописного текста; повесть «О московском взятии *ѿ* царя Тактамышша»; отдельные летописные статьи за 80-е г. XIV в.; рассказ о походе Дмитрия Донского на Новгород в 1386 г.; рассказ о наводнении в Новгороде в 1421 г.; записка о создании Жития Зосимы и Савватия Соловецких Спиридоном-Саввой; статья о приезде в Новгород в 1475 г. великого князя Ивана Васильевича с перечислением пиров, подарков, взятых великим князем «на себя» монастырских земель.

С точки зрения языка в этой части рукописи проявляются новгородские черты. В местном падеже последовательно пишется *и* вместо *ѣ*. Примеров цоканья немного, но достаточно, чтобы говорить о том, что, по крайней мере, протограф писался новгородцем. Таково написание: *рокомици, вятициѣ, Борцев, Ярослав Всеволожицѣ*. С другой стороны, имеются написания *Чамблак, в ляческих божницах*. Встречаются как варианты: *Шемяцицѣ* и *Шемячич, кривици* — *кривичи, Радоговици* — *Радоговичи, в Нередицах* — *в Нередицах*.

Летописный памятник на л. 80—126 об., написанный одним почерком и представленный в рукописи как одно целое, начинается с раздела «*Ѿ* соборех стых отцѣ», имеющего совпадения с соответствующим текстом из Речи философа в Новгородской I летописи младшего извода (далее — НI), особенно близок к НI рассказ о ереси Петра Гугнивого. Здесь же помещены повествование о создании азбуки, близкое к соответствующему в Летописи Авраамки (далее — ЛА), и расчет лет от Адама до императора Константина Великого.

Не считая вступительной части, о которой речь пойдет особо, вплоть до 1458 г. перед нами новгородская летопись, представляющая летописную традицию владычной кафедры с немногочисленными следами поздней редактур. С конца 70-х г. XV в. и до конца 30-х г. XVI в. летописный текст представляет собой соединение новгородского материала с общерусским.

Текст содержит ряд уникальных известий, которые распределяются следующим образом: 1 за XI в. (1066 г.); 6 за XIV в. (1347, 1363, 1382, 1383 (2), 1400); 7 за XV в. (1414, 1419, 1421, 1448, 1492, 1499 (2)), 18 — за XVI в. (1501, 1504, 1505, 1509, 1510, 1520, 1524 (2), 1525, 1531 (4), 1533, 1534 (3), 1540).

¹ Остальная часть конволюта, как было показано В. Д. Назаровым, соединяет в себе, как минимум, две рукописи (см.: Назаров В. Д. О первом переводе текстов Литовского статута 1588 г. в России // Третий Литовский статут 1588 г. Вильнюс, 1989. С. 232). По филиграммам ее можно датировать 40-ми г. XVII в.

² Подробное описание и публикацию летописного текста см.: Конявская Е. Л. Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова // Новгородский исторический сборник. СПб., 2005. Вып. 10 (20).

Если ЛА (с которой текст за XV в. в Большаковской имеет особое сходство), доходит до 6977 г. — года смерти архиепископа Ионы, то в Большаковской последовательная новгородская летопись прерывается на 6966 г. — известии о смерти Евфимия II и поставлении Ионы. Последнее сообщение по сравнению с ЛА является кратким и не имеет с ней текстуальных совпадений. Таким образом, текст Большаковской, демонстрирующий окончание ее основного новгородского летописного источника, содержавшего материал за X — первую половину XV в., в год преставления этого архиепископа, представляет существенные доказательства существования новгородского летописного свода Евфимия II.

Последующая часть летописи несет в себе явные следы смены источника. После сообщения о смерти Евфимия II в Большаковской следует перерыв на 18 лет. Погодные описания событий возобновляются со статьи 6984 г. Отсюда и по 7002 г. текст Большаковской совпадает с текстом Сокращенного свода 1495 г., и новгородский материал уступает значительное место общерусскому³.

Текст в Большаковской летописи за XVI в. представляет иную летописную традицию в Новгороде по сравнению с известными в науке летописями, которые восходят к своду 1539 г. архиепископа Макария. Об этом говорит большое количество уникальных известий в Большаковской летописи за этот период и практически отсутствие текстуальных совпадений с известными летописными памятниками. Как было показано⁴, характер статей за 20—30-е годы XVI в. говорит о возможной связи новгородского летописания этого времени с Михаилом Семеновичем Воронцовым, который был новгородским наместником.

Тексты, касающиеся ранней истории в летописи, начинаются первой частью того памятника, который в свое время был найден архимандритом Леонидом и затем опубликован Р. Павловой под названием «Нов Владимирски летописец»⁵. Таким образом, в Большаковской рукописи читается еще один список этого Летописца. Начинается он с родословца от Рюрика до сыновей Ивана III (перечислены Иван, Василий, Юрий), который следует под заглавием «Кнзи рустіи». В Уваровском списке родословец сохранился не полностью (нет начала от Рюрика до Ярослава) и продолжен до Дмитрия-внука. В Большаковской же, как уже говорилось, он заканчивается на сыне Ивана III Юрии⁶. Таким образом, Большаковская летопись передает более ранний вариант текста родословца. Последний можно датировать промежутком времени между 23 марта 1480 (дата рождения Юрия) и 6 октября 1481 г. (рождение следующего сына Ивана III Дмитрия). А поскольку в обоих списках родословец входит в состав летописных статей, так можно датировать и весь текст, повторяющийся в Уваровской и Большаковской рукописях. После родословца текст в Большаковской с незначительными разночтениями совпадает с Летописцем — до рассказа о вокняжении в Киеве Ярослава Мудрого и перечисления его сыновей. Остальная часть Летописца дописана в конце летописной части Большаковской рукописи (первый текст из дополнительных статей) и также содержит несущественные разночтения по сравнению с известным ранее списком. Следует отметить, однако, что в отличие от списка из Уваровского собрания, где нет дат (но оставлены для них места), в Большаковской все года указаны.

³ Исследования О. Л. Новиковой, обнаруживающие связь с Мазуринской летописью летописи Дубровского и близких к ней памятников, также подтверждают, что великокняжеская летопись в этой редакции была в распоряжении новгородских сводчиков (см.: Новикова О. Л. Новгородские летописи начала XVI в.: Текстологическое исследование // Новгородский исторический сборник. СПб., 2003. Вып. 9 (19). С. 228; Она же. Из истории новгородского летописания XVI в.: Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского и родственные ей памятники // Очерки феодальной России. Вып. 9. СПб., 2005. С. 8—25).

⁴ Конявская Е. Л. Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова.

⁵ См.: Леонид, архим. Откуда родом была св. великая княгиня русская Ольга? // Русская старина. 1888. № 9. С. 215—224; Павлова Р. Нов Владимирски летописец // Език и литература. 1980. № 5. С. 1—11. Опубликованный Р. Павловой список содержится в рукописи ГИМ. Увар. № 206.

⁶ В Уваровском списке также, в отличие от рассматриваемой рукописи, назван первый сын Василия Дмитриевича Иван (в Большаковской только Василий).

На текст так называемого «Нового Владимирского летописца» обращали внимание в основном из-за того, что Ольга здесь названа болгаркой. Однако имеет смысл рассмотреть весь материал, касающийся древнерусской истории. В целом текст можно характеризовать как пересказ известных нам летописных текстов. Он любопытен рядом обобщений и оценок. Это своего рода взгляд на древнюю Русь из второй половины XV в. Судя по тому, как в нем представлена роль Олега, в руках у автора среди других источников был свод, основывавшийся на ПВЛ.

После родословца начинается рассказ о призвании варягов. В рассказе необычен состав посольства к варягам: кроме словен и чуди, здесь названы русь, кривичи и, главное, лопь, что может свидетельствовать о северном происхождении текста⁷. Далее интересно, что Олег назван «сродичем» Рюрика, он идет «из Новгорода», устанавливая дани, оброки и «всяк рядь». От Смоленска, согласно этому Летописцу, Олег идет «суды водою» (в НІ «внизь»). Он женит Игоря «в болгарѣхъ, поят за нег(о) княжну, імѣнем **В**лгу, і бысть мѣра велми» (Л. 83 об.) О его победоносном походе на Царьград говорится кратко, но при этом снова употребляются слова «дани и оброки», которые он «устанавливает» «убоявшимся» его грекам. А далее летописец подводит итог: «**І**мъ тѣхъ мѣсть прозвася Киевское княжение». При этом Олегу дается не встречающаяся в других источниках характеристика: «Тои же бѣ **В**лгъ великъ і страшен, і грозен велми был, понеж(е) многи земли приведе ко граду Киеву».

Перейдя ко княжению Игоря, при упоминании Деревской земли автор поясняет «рекше Литву». О мщении Ольги за смерть Игоря не повествуется, но формулируется весьма определенно, что она «мсти кров мужа своег(о) Игоря и князя уби, Мала имянем, і всю Литву высече» (Л. 83 об. — 84).

Святослав, в представлении летописца, «нарицаемьи Легкии». Рассказав о его смерти и чаше, сделанной из его черепа, он прибавляет, что на чаше было написано: «Чюжих іща и своя погуби» (как в Ермолинской и более поздних летописях⁸).

Далее идет сообщение о гибели Олега, а затем Ярополка Святославичей. О последнем говорится: «Владимир же уби Ярополка на ротѣ во граде Роднѣ». Таким образом, автор прямо утверждает, что Ярополка убил Владимир, а не два варяга, подчеркивает вероломство злодеяния — «на ротѣ» и, наконец, делает вывод: «Се же бысть первое братоубиение в рускихъ князехъ», считая, что убийство Бориса и Глеба лишь последует за первым преступлением Рюриковичей. Тем не менее летописец дает высокую оценку Владимиру: «**І** бѣше мѣръ, і смыслъ імѣя великъ», почему и сделал правильный выбор веры. Иначе, чем в других памятниках, перечисляются сыновья Владимира. Борис и Глеб происходят от Анны. Среди сыновей Рогнеды первым назван Ярослав, а не Изяслав. Сыновьями «Ярополчи жены», кроме Святополка, оказываются Вышеслав и некий второй Изяслав (наверное, названный ошибочно вместо Мстислава).

Рассказ об основании Владимиром города «во свое имя», о построении в нем церкви Успения Богородицы свидетельствует о том, что не только материалы ПВЛ были в распоряжении летописца. Эти тексты с дословными совпадениями сохранились в митрополичьем летописании, отразившемся в Ермолинской летописи и Московском своде конца XV в.

Обращает на себя внимание высказывание автора относительно гибели Святополка: «И земля его жива поглоти» (Л. 84 об.).

Дальнейший текст Летописца отнесен в конец летописной подборки Большаковской рукописи (в Уваровском списке разрыва нет). Здесь под 6665 г. (как в Софийской I; в Новгородской IV

⁷ Лопь упоминается в Холмогорской летописи в тексте о расселении племен (ПСРЛ. Л., 1977. Т. 33. С. 142) и подобном тексте Хронографа 1679 г. (ПСРЛ. М.; Л., 1962. Т. 27. С. 140), указание на Лопское сто есть в Уставе Ярослава о мостех, датированном В. Л. Яниным 1265–1267 г. (см.: Янин В. Л. Новгородские акты XII–XIV вв. Хронологический комментарий. М., 1991. С. 146–147).

⁸ ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 23. С. 9–10; М.; Л., 1963. Т. 28. С. 16, 171.

и Московском своде конца XV в. — под 6662 г.) сообщается о рождении у Юрия Долгорукого сына Дмитрия-Всеволода на реке Яхроме и основании г. Дмитрова. После этого следует известие под 6666 г. о закладке во Владимире церкви Святой Богородицы Андреем Боголюбским, также соответствующее текстам летописей XV в.: Софийской I, Новгородской IV, Московского свода. Однако дальше составитель возвращается к более ранним событиям: сообщает о вокняжении в Киеве Всеволода Ярославича, о двух его сыновьях, основании Владимиром Мономахом Владимира на Клязьме. Помня, что об основании Владимира уже говорилось, и это приписывалось св. Владимиру, летописец говорит, что Мономах ставит «другии Володимер». Однако и в том, и в другом сообщении фигурирует «Зальшьская земля». Подробности «і осыпа спомъ», поставлении церкви «за н лѣтъ до великия цркви Бца» (Л. 127) свидетельствуют о том, что в руках у составителя была статья «А се князи рустии» или связанный с ней источник. Статья пересказывается автором Летописца и дальше, где-то более пространно, где-то кратко, заканчиваясь сообщением об убийстве Андрея Боголюбского «ѡт Кучковъ ѡт своих бояръ» (Л. 127 об.). При этом построение Золотых ворот во Владимире ошибочно приписано Владимиру Мономаху.

Под заглавием «Начало лѣтописцу Руской земли» далее следует текст, наиболее близкий началу Летописца епископа Павла (далее — ЛЕП). Однако после статьи «О пути» вклинивается повествование об Августе и Прусе, а затем — о Гостомысле, близкое соответствующему тексту в Воскресенской летописи, с некоторыми добавлениями, касающимися не столько русской истории, сколько легендарной римской. И после рассуждений о том, как произошло название «Русь» и «Русская земля», этот текст завершается оригинальной сентенцией: «І ѡт селе начинаетца руское княжение помалу разциряться, греческое же помалу умялятися» (Л. 86 об.).

Возвращаясь к основному летописному тексту рассматриваемого свода — за вычетом указанных вставок — следует отметить, что построчное сравнение текста Большаковской летописи с близкими ей НМл, Рогожским летописцем (далее — Рог.), ЛА, ЛЕП, летописью из рукописи РГБ. Троиц. № 805 (далее — Тр.) дает возможность представить степень ее близости к ним следующим образом: ЛЕП — совпадает структура статей и, как правило, объем. Однако в ряде случаев ЛЕП дает более краткие варианты. Язык ЛЕП модернизирован и имеет ярко выраженные западно-русские черты, используются не книжные л-формы глагола, чего в Большаковской не наблюдается. Прослеживается сходство и с ЛА, но в ряде случаев последняя содержит подробности и дополнительный материал, взятый из свода, близкого НМл. Ряд статей совпадает и с Рог. Тексты Тр. сближаются в этой части с Большаковской лишь частично, т. к. в одних случаях они сильно сокращены, в других — восходят к текстам ПВЛ, а не Начального свода, который отразился в этой группе летописей. С НМл совпадают отдельные чтения, но при этом не повторяющие чтения других перечисленных памятников.

Первая статья — о расселении славян по Дунаю — не имеет существенных отличий от ЛЕП и ЛА, за исключением заглавия «Начало лѣтописцу Руской земли». В ЛЕП: «Летописец русских князей и земли русской», в ЛА: «Начало рустии земли». Статья же «О пути» содержит забавное чтение «И бѣ путь из варяг в рѣки» (Л. 85 об.) (вместо «греки») — ошибку или опisku. К таким же ошибкам неправильного прочтения оригинала переписчиком можно отнести чтение «И прииде Стостлавъ в пороги Симовы въ Бѣлобережии» (Л. 88), вместо «Поиде Святъславъ на пороги, зимовавъ въ Бѣлобережии» (Рог) или «Поиде Стостлавъ на пороги зимовы въ Бѣлобережии» (Тр). Характерное новгородское искажение «ракомици» (вместо «радимичи») совпадает с НМл. Эти и другие случаи не дают возможности решить однозначно вопрос об общем протографе Большаковской, ЛЕП и др. как о некоем летописном тексте, к которому непосредственно восходят летописи этой группы. Очевидно, что, хотя общий протограф

у них был, восходят они к нему опосредованно, через различные промежуточные несохранившиеся летописные памятники. Характерно, например, что в Большаковской в той же статье «О пути» говорится о Ловоти, о которой не упоминают ЛА и ЛЕП: Большаковская здесь совпадает с ПВЛ.

ПВЛ: «...верхъ Днѣпра, волокъ до Ловоти, по Ловоти внити в Ылмерь озеро великое».

Больш.: «...верхъ Днепра, волокъ до Ловоти, по Ловоти внити во Илмерь озеро великое».

ЛЕП, ЛА: «...верхъ Днѣпра внити Илмерь озеро великое».

Не повторяет Большаковская и ошибку ЛЕП и ЛА (200 людей вместо 200 лодей): «Въ лѣт(о) ꙗстод. Иде Аскольдъ и Дир на греки въ с лодіи» (Л. 87 об.).

Статья 6389 г. в Большаковской не дописана до конца, пропущен большой фрагмент (пропуск в рукописи отмечен кавычками, сопровождающими каждую букву в слове «осадивъ», перед которым этот фрагмент отсутствует; от рассказа об Олеге, сразу следует переход ко времени Святослава Игоревича). Есть также отличия в рассказе о крещении Владимира в Корсуни.

С рассказа о крещении новгородцев начинается собственно новгородская летопись. Материал за редкими исключениями новгородский⁹. Больше всего в летописи сообщений о церковном строительстве и смене архиепископов. Это может свидетельствовать о том, что в основе Большаковской так же, как и в основе новгородской составляющей перечисленных летописных сводов, лежит новгородская владычная летопись. Гражданской истории также уделено внимание, но далеко не всем событиям. Посадники упоминаются только в связи с церковным строительством или военными походами. Характерно, что в летописи ни разу не говорится о пожарах в Новгороде, которых было немало. Не интересуется ее составитель и небесными знаменами, но отмечает случаи, когда Волхов идет вспять, прибавляя каждый раз, что это не на добро.

С ЛЕП сближает Большаковскую общая лакуна в статье под 6499 г. Статья обрывается на словах, что Владимир «да Бгдци Корсунской» (не сказано, что именно дал). Это, казалось бы, подтверждает существование их общего протографа. Вместе с тем, в Большаковской в отличие от ЛЕП дважды — под 6498 и 6499 г. — сообщается о закладке Владимиром Десятинной церкви. Дублировка заставляет думать, о том, что общим у Большаковской и ЛЕП был лишь один, пусть основной источник, содержащий материал о древнейшем периоде. Можно привести и ряд других примеров, показывающих серьезные расхождения двух летописей. В известии о битве на Альте в ЛЕП нет указания, что Святополк пришел с печенегами. В ЛЕП отсутствует статья 6528 г. — о рождении у Ярослава сына (сыновей). Существенно отличается текст в ЛЕП в статьях 6550 (в Большаковской и НІ она идет под 6557 г., в Рог. и ЛА отсутствует), а также 6562, 6568 и 6571 г. В ЛЕП по сравнению с Большаковской отсутствуют сообщения о строительстве церкви св. Евпатия на Рогатице (6698 г., в НІ — 6691 г., в Тр. — 6694 г., в Рог. и ЛА нет), о строительстве церкви Преображения и основании монастыря в Русе (6700 г.), о строительстве Богородичной церкви на Михайлове улице (6707 г.), о сведении с кафедры епископа Арсения (6727 г.). Лишь начало статьи 6710 г., читающейся в Большаковской, присутствует в ЛЕП¹⁰. Это означает, что обширный протограф использовался этими летописями через посредство различных промежуточных текстов и с разной степенью полноты¹¹.

Как и в самом начале летописи, далее есть статьи, совпадающие только с НІ мл. Таково известие под 6552 г. о походе Ярослава Владимировича на Литву (другие рассматриваемые

⁹ В отличие от других вышеперечисленных летописей при сообщении о событии летописец не добавляет, что это случилось в Новгороде, архиепископы не именуются новгородскими, настолько очевидным это представляется автору и должно быть ясно в его представлении читателю.

¹⁰ Характерно, что летописи не повторяют и ошибки друг друга. Так, в Большаковской есть ошибка, имеющая, видимо, палеографическое происхождение: в рассказе о первой битве Ярослава Мудрого со Святополком говорится, что Ярослав привел 30 варягов. В ЛЕП читается правильно: 1000. Большаковская же не повторяет ошибочных дат в ЛЕП: в статьях 6524 и 6527 г. в ЛЕП читается 6554 и 6557 г.

¹¹ Нельзя, конечно, исключать, что каждая из этих летописей могла использовать и дополнительные источники.

летописи его не содержат). Совпадает с НМл и статья 6557 г., сообщающая о том, что Святая София с 13 верхами сгорела 4 марта, и далее уточняется, где она стояла, что теперь на этом месте. В НІст есть известие о сгоревшей Софии под 6553 г., это событие датируется 15 марта (в 3 часа по заутрене)¹². В Рог. о пожаре не говорится вообще, ЛА и ЛЕП содержат краткие известия под 6550 г.

Подход новгородца виден в редактировании статьи Большаковской под 6562 г. В ней говорится, что Изяслав сел в Новгороде, а получение им киевского княжения не отмечено. Любопытно, что в НІ, наоборот, не упомянут Новгород — ни в завещании Ярослава, ни в сообщении о вокняжении Изяслава. В ЛЕП и Рог. указывается, что Изяслав сел в Киеве и в Новгороде. В ЛА сообщение путаное. В ней говорится о преставлении Ярослава и о том, что тот, «раздѣливъ княженіе сыномъ своимъ, и сѣде 2 сынъ его Изяславъ в Новѣгородѣ, а Изяславъ (издателями предлагается конъектура Изяславу) Киевъ, Вячеславу Смоленско...»¹³. Очевидно, что известие о вокняжении Изяслава в Новгороде в ЛА и Большаковской находится не на месте (в Большаковской оно читается раньше сообщения о смерти Ярослава, в ЛА вклинивается в рассказ о завещании). Возможно, использованный летописями протограф имел неудачное соединение двух источников, в одном из которых читалось сообщение о смерти Ярослава и разделении земель между сыновьями, во втором — о вокняжении в Новгороде Изяслава. С устранением неверного порядка чтений составители дошедших до нас летописей (или предшествовавших им летописей) справились по-разному. В протографе Большаковской его составителем на первое место было вынесено новгородское известие, а к нему приписаны сведения об остальных городах, полученных Ярославичами после смерти отца. Таким образом, утратился Киев. Составитель ЛА решил, видимо, что было два Изяслава, один из которых получил Новгород, а другой — Киев.

Делать вывод, однако, о соединении в Большаковской двух источников не только в самой начальной части, но и на всем протяжении текста, касающегося домонгольского периода, преждевременно, ибо, во-первых, в Большаковской в дальнейшем нет дублировок, во-вторых, не просматриваются с очевидностью две летописные традиции. «Добавочные» тексты по содержанию никак не выделяются и, скорее всего, имеют то же происхождение — владычное летописание, из которого различные летописи черпали материал — сокращая его или, напротив, пополняя из дополнительных источников. Таким образом, о близости текста Большаковской к той или иной летописи можно говорить лишь относительно.

В летописных сообщениях за ранний период есть известие, отличающее Большаковскую летопись от всех других. Это касается статьи 6574 г. о взятии Всеславом Брячеславичем Новгорода. К урону, который нанес Новгороду полоцкий князь, здесь добавлено «і Околотокъ позже». Ближе всего текст Большаковской в этой статье к ЛА: «Пришедь Всеславъ взяше Новѣгородъ, и пожъже до окрома Неревскаго, и святую Софѣю пограби, и покуль пожъже, потуль городъ доспѣша, и отъиде Всеславъ»¹⁴; в Большаковской: «Приде Всеславъ и взя Новгород, и позже до ѡкрома Неревскаго, и Стую Софію пограби, і Околотокъ позже, — потул город поставиша» (Л. 90). Название «Околотокъ» встречается в Рог. (не считая поздней Новгородской III) под 6675 г. Есть оно под этим же годом и в Большаковской. Там речь идет о строительстве в Околотке Сотко Сытиничем церкви Бориса и Глеба. Учитывая, что указание

¹² Хотя Н. Г. Бережков счел правильной дату НМл (см.: *Бережков Н. Г. Хронология русского летописания*. М., 1963. С. 221), В. Л. Яниным приведены аргументы против такого представления, что делает более предпочтительным датировку НІст (см.: *Янин В. Л. Церковь Бориса и Глеба в новгородском детинце (О новгородском источнике Жития Александра Невского)* // Янин В. Л. *Средневековый Новгород: Очерки археологии и истории*. М., 2004. С. 245–246).

¹³ ПСРЛ. СПб., 1889. Т. 16. Стб. 41.

¹⁴ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 42.

на строительство этой церкви на месте старой Софии¹⁵ не подтверждается археологическими данными¹⁶ и история Околотка недостаточно изучена, достоверность этого уникального известия Большаковской летописи вызывает сомнения.

Своеобразно сочетаются рассказы о двух столкновениях новгородцев с суздальцами¹⁷. В первом сообщении под 6676 г., когда новгородцы ходили на Двину за данью, но были встречены соперниками-суздальцами и вынуждены были биться с ними, текст совпадает с ЛА¹⁸. Повествование же о походе на Новгород суздальцев под 6677 г. выделено в Большаковской в отдельный рассказ с заголовком «О знамені С^тїи Б^гд^цы». Он текстуально близок к рассказу Рог., но есть добавления литературного характера: сказано, что стрелы летели, «аки дождь умножень», в заключении объявляется: «И ѿттоле отяся слава і чсть суждалская» (Л. 91) (в Рог: «и оттолѣ отяся чсть суждалскаа»).

Затруднительно определить происхождение рассказа о взятии в 1203 г. Киева Рюриком Ростиславичем (названным во всех летописях указанной группы Ольговичем, поскольку он ходил на Киев с черниговскими Ольговичами). Статья отсутствует в ЛА, в Рог. так же, как и в ЛЕП, есть лишь краткое сообщение, текст других летописей сильно отличается от Большаковской, хотя некоторое текстуальное сходство повествования о разорении города можно увидеть с Тр.

С первого сообщения о татарском нашествии — о походе Батые на Рязань под 6746 г. — заканчивается близость Большаковской и ЛЕП. Этого рассказа нет ни в ЛЕП, ни в Рог. В НІ, ЛА, Тр. соответствующий текст имеет большие отличия. Завершается рассказ в Большаковской оригинальным выводом летописца: «И ѿттоле нача семля Руская работати татаром и дан даяти» (Л. 93).

Таким образом, описание домонгольского периода в Большаковской летописи, если исключить два вставных текста («Нового Владимирского летописца» и вставки об Августе и Прусе) составлено в начале на основании извлечения из летописи, восходящей к Начальному своду, а затем из новгородского летописного текста, по своему происхождению связанного с владычной кафедрой. Возможно также, что эти извлечения были сделаны уже в протографе Большаковской летописи.

¹⁵ Об этом, как уже упоминалось, говорится в НІмл под 6557 г.

¹⁶ См.: Алешковский М. Х. Новгородский детинец 1044–1430 г. (по материалам новых исследований) // Архитектурное наследство. М., 1963. Т. 14. С. 3–26; Янин В. Л. Церковь Бориса и Глеба в новгородском детинце (О новгородском источнике Жития Александра Невского). С. 246.

¹⁷ В указанной работе (Конявская Е. Л. Новгородская летопись XVI в. из собрания Т. Ф. Большакова) в трактовке этих известий допущена неточность: дублировки здесь не наблюдается.

¹⁸ Сообщения об этом столкновении значительно разнятся в летописях, указывается разное число участников похода и убитых с обеих сторон.