
А. С. Усачев (Москва)

ИЗ ИСТОРИИ ДРЕВНЕРУССКОЙ КНИЖНОСТИ ВРЕМЕНИ МИТРОПОЛИТА МАКАРИЯ: ВЕЛИКИЕ МИНЕИ ЧЕТЫ И СТЕПЕННАЯ КНИГА¹



Изучение «Книги степенной царского родословия» (далее — СК) в контексте книжной культуры времени митрополита Макария неизбежно ставит перед исследователем вопрос о ее связи с другими произведениями этой поры. К числу крупнейших памятников макарьевской эпохи относятся Великие Минеи Четвы (далее — ВМЧ), составленные по поручению архиепископа новгородского, а позднее московского митрополита Макария. Каков характер связи этих двух крупнейших памятников эпохи? Может ли один памятник быть возведен к другому? Ответу на эти вопросы и посвящена данная статья.

В историографии неоднократно указывалось на использование в СК непосредственно ВМЧ². Данное предположение основывается на логическом допущении того, что составленный в 30-е — начале 50-х г. XVI в. агиографический свод, вобравший в себя едва ли не половину всех известных в Московской Руси памятников древнерусской оригинальной и переводной литературы, послужил источником целого ряда рассказов в СК, созданной в последние годы жизни митрополита Макария³. В наиболее последовательном виде гипотеза о восхождении СК к ВМЧ представлена в работе Д. Миллера. Историк, отметив факт создания ВМЧ и СК по инициативе Макария, указал на использование в СК ряда помещенных в ВМЧ произведений (Тучковской редакции Жития Михаила Клопского, «Слова на латину», «Слова похвального» Михаилу Черниговскому Льва Филолога, «Сказания о Владимирской иконе», Житий Александра Невского, Евфросинии Полоцкой, Михаила Тверского, Михаила Черниговского, митрополита Петра и Федора Ярославского) и на этом основании возвел СК к ВМЧ⁴.

Важно отметить, что предположение о восхождении СК к ВМЧ ни Д. Миллером, ни другими исследователями не подкреплялось текстологическими данными — как было отмечено выше, в качестве аргументов приводился факт наличия в СК и ВМЧ ряда общих житий, при этом вопрос об их редакциях, как правило, не рассматривался. Попытаемся заполнить эту лауну в историографии памятника и прояснить вопрос о характере связи этих текстов СК и ВМЧ. С этой целью рассмотрим памятники, вошедшие в их состав.

ВМЧ сохранились в трех комплектах. Софийский, будучи написанным в Новгороде ок. 1529/30—1541 г. XVI в., по всей видимости, не покидал пределов Софийского собора, в который он был вложен новгородским архиепископом Макарием в 1541 г. В 40-е годы Софийский комплект был привлечен к созданию Успенского и Царского комплектов ВМЧ, основной объем работы над которыми был произведен в Новгороде⁵. Судя по результатам специального изучения ВМЧ, в Москве,

¹ Работа выполнена при поддержке РГНФ (проект № 06-04-00497а) и гранта Президента РФ для поддержки молодых ученых (проект МК-6546.2006.6).

² Например, см.: *Васенко П. Г.* «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. СПб., 1904. Ч. 1. С. 232—235; *Иконников В. С.* Опыт русской историографии. Киев, 1908. Т. II. Кн. 2. С. 1318; *Кусков В. В.* Степенная книга как литературный памятник XVI века. Дис. канд. филолог. наук. М., 1951. С. 18.

³ О датировке СК см.: *Васенко П. Г.* «Книга Степенная царского родословия». С. 214—217; *Усачев А. С.* Забытое суждение о Степенной книге (Из неопубликованного наследия М. Я. Диева) // Археологический ежегодник за 2004 год. М., 2005. С. 77—84; *Усачев А. С.* К вопросу о датировке Степенной книги // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2005. № 4 (22). С. 28—40.

⁴ См.: *Miller D.* The Velikie Minei Chetii and the Stepennaia kniga of Metropolitan Macarii and the Origins of Russian National Consciousness // FOG. 1979. Bd. 26. S. 316—317, 340—341.

⁵ В Новгороде Софийский комплект ВМЧ, по-видимому, использовался для переписки книг и позднее. Так, как установила Е. М. Юхименко (см.: *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь: духовная жизнь и литература. М., 2002. Т. I. С. 100—101), январская минея из Софийского комплекта (в настоящее время утрачена) в 1567 г. была привлечена для написания январской минеи (см.: ГИМ. Музейск. № 4056), которая в начале XVIII в. поступила в Выголексинскую библиотеку.

куда были отправлены Успенский и Царский списки, была произведена их окончательная обработка⁶. Успенский комплект был вложен митрополитом Макарием в 1552 г. в московский Успенский собор «на память своей душе и по своих родителей в вечный поминок»; Царский комплект был подарен митрополитом Ивану IV, в библиотеке которого он и хранился (по крайней мере, до конца XVII в.)⁷. Учитывая явно московское происхождение древнейших списков СК — Волковского, Томского и Чудовского⁸ (вторая половина 50-х — начало 60-х годов XVI в.)⁹ — Софийский комплект мы исключим из числа возможных непосредственных источников рассматриваемого произведения и обратимся к Успенскому и Царскому спискам. Итак, рассмотрим памятники, которые вошли как в СК, так и в эти комплекты ВМЧ¹⁰.

В СК с незначительной правкой вошла пространная редакция Жития Ольги, которая в июльском томе ВМЧ не фиксируется¹¹ (как указал Н. И. Серебрянский, в ВМЧ помещена проложная редакция¹²). Исследователи Жития Ольги, рассматривавшие ее пространную редакцию (включенную в СК), отмечая ее близость к так называемой псковской редакции (созданной, вероятно, Василием-Варлаамом) и Никоновской летописи, не находили параллелей с ВМЧ¹³.

⁶ Подробнее о времени написания комплектов ВМЧ и характере их взаимоотношений см.: *Кучкин В. А.* О формировании Великих Миней Четий митрополита Макария // Книговедение и его задачи в свете актуальных проблем советского книжного дела. II Всесоюзная научная конференция по проблемам книговедения. Секция рукописной книги. М., 1974. С. 22–26; *Кучкин В. А.* О формировании Великих Миней Четий митрополита Макария // Проблемы рукописной и печатной книги. М., 1976. С. 86–101; *Дробленкова Н. Ф.* Ранний вариант декабрьского тома Великой Миней Четий // Культурное наследие Древней Руси. Истоки. Становление. Традиции. М., 1976. С. 386–390; *Костюхина Л. М.* Роль филигранных в палеографическом исследовании Макарьевских миней-четей // Филигранологические исследования (теория, методика, практика): Сб. ст. Л., 1990. С. 76–86; *Костюхина Л. М.* Палеография русских рукописных книг XV–XVII вв. Русский полуустав. М., 1999. С. 22–29; *Костюхина Л. М.* Русские писцы в книжной мастерской митрополита Макария (по Успенскому списку Великих Миней Четей) // *Abhandlungen zu den Grossen Lesemenden des Metropoliten Makarij* (Kodikologische, miszellenologische und textologische Untersuchungen). Br., 2000. Bd. 1. Freiburg i. S. 21–41; *Бобров А. Г.* О новосибирском списке сказания Афродитиана (К вопросу о формировании Великих Миней Четей митрополита Макария) // Рукописная традиция XVI–XX вв. на Востоке России. Новосибирск, 1983. С. 117–119; *Дианова Т. В.* Исследование бумаги и бумажных водяных знаков мартовского тома Софийского комплекта Великих Миней Четей митрополита Макария // *Abhandlungen zu den Grossen Lesemenden des Metropoliten Makarij*. S. 1–20. Обобщающая информация по данному вопросу представлена в статье Н. Ф. Дробленковой «Великие Миней Четей», помещенной в Словаре книжников (см.: Словарь книжников и книжности Древней Руси (далее — СККДР). Л., 1988. Вып. 2. Ч. 1. С. 126–133 (там же библиография)).

⁷ См.: *Жданов И. Н.* Сочинения царя Ивана Васильевича // *Жданов И. Н.* Сочинения. СПб., 1904. Т. I. С. 131; Библиотека Ивана Грозного: реконструкция и библиографическое описание / сост. Н. Н. Зарубин, под ред. С. О. Шмидта, подг. к печати, прим., доп. А. А. Амосова. Л., 1982. С. 10, 12. Прим. 12.

⁸ РГАДА. Ф. 181. № 185; Томский областной краеведческий музей. № 7903/2; ОР ГИМ. Собрание Чудова монастыря. № 56/358. О написании этих памятников в московском Чудовом монастыре см.: *Покровский Н. Н.* Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые вопросы ранней текстологии памятника // Общественное сознание и литература XVI–XX вв. Новосибирск, 2001. С. 3–43; *Покровский Н. Н.* Неоконченный манускрипт: Степенная книга царского родословия // Вестник истории, литературы и искусства. М., 2005. Т. I. С. 280–293; *Сиренов А. В.* О Волковском списке Степенной книги // Попытки по источниковедению. Древнерусская книжность. СПб., 2001. Вып. 4. С. 246–303; *Сиренов А. В.* Краткая редакция Степенной книги // Рукописная книга Древней Руси и славянских стран: от кодикологии к текстологии. СПб., 2004. С. 112–144.

⁹ О датировке древнейших списков также см.: *Усачев А. С.* Первые русские печатные книги: филигранологические наблюдения // Федоровские чтения 2007. М., 2007. С. 56–72; *Усачев А. С.* Миней № 257 из собрания П. А. Овчинникова и значение ее водяных знаков для датировки ряда рукописных книг середины — третьей четверти XVI в. // Очерки феодальной России. М.; СПб., 2007. Вып. 11. С. 291–308.

¹⁰ ВМЧ по Успенскому и Царскому спискам изданы лишь частично (перечень изданных томов ВМЧ см.: Библиографический указатель изданий Археографической комиссии (К 150-летию Археографической комиссии). Л., 1985. С. 27–29; СККДР. Вып. 2. Ч. 1. С. 131). При определении состава неопубликованной части ВМЧ мы опирались на наиболее подробные описания ВМЧ: А. В. Горского и К. И. Невоструева (см.: *Горский А. В., Невоструев К. И.* Описание Великих Четей-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. // ЧОИДР. 1884. Кн. 1. Отд. 2. С. I–XIX, 1–64; 1886. Кн. 1. Отд. 2. С. 65–184; так как нумерация страниц в «Описании...» сплошная, при ссылках на него мы будем указывать лишь номер страницы без указания выпуска «Чтений...»); в части, не вошедшей в их описание (27 мая — 31 августа), на оглавление иером. Иосифа (см.: *Иосиф, иером.* Подробное оглавление Великих Четей Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. М., 1892).

¹¹ *Иосиф, иером.* Подробное оглавление Великих Четей Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. Стб. 308.

¹² *Серебрянский Н. И.* Древнерусские княжеские жития (Обзор редакций и тексты). М., 1915. С. 173.

¹³ Там же. С. 37–38; *Гриценко Э. А.* Литературные памятники о княгине Ольге XII–XVII вв. (история текста, становление жанров, стиль): автореф. дис. канд. филолог. наук. М., 1979. С. 9; *Курукин И. В.* Сильвестр и составление Жития Ольги Степенной книги // Теория и практика источниковедения и археографии отечественной истории: сб. ст. М., 1978. С. 51–60.

Н. Ф. Околович и автор настоящей работы¹⁴ выяснили, что в основу Жития Владимира было положено «Поучение» на память этого князя, а также целый ряд других памятников: проложное Житие Владимира, пространная редакция Жития Ольги, «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона, «Память и похвала» Иакова. Любопытно отметить, что если «Слово» киевского митрополита (третьей редакции) фиксируется в ВМЧ¹⁵ (а также в целом ряде других рукописных книг XV—XVI в.)¹⁶ так же, как проложное Житие Владимира и «Память и похвала»¹⁷, то «Поучение», а также пространная редакция Жития Ольги в этом агиографическом своде отсутствуют. Таким образом, возведение степенной редакции Жития Владимира к ВМЧ (по крайней мере, исключительно к этому своду) сомнительно.

В 1 ст. СК вошли фрагменты и ряда других памятников. В 8 гл. 1 ст. СК содержится ссылка на одно из Чудес Дмитрия Солунского (вероятно, «Чудо о градѣ Солуньстѣмъ и о Пребудѣ князѣ и неослабѣмъ его воеваний»¹⁸), которое помещено в ВМЧ¹⁹. Как было установлено в историографии, в ВМЧ вошли распространенные на Руси произведения о Дмитрии, которые известны в списках начиная с XIV в.²⁰ Сходным образом дело обстоит и с Житием Стефана Сурожского, на которое ссылается автор СК в 8 гл. 1 ст. Как указал В. Г. Васильевский, Житие появилось на Руси в XV в.²¹ и известно в списках XV—XVI в.²² Сказанное выше также справедливо и для славяно-русского перевода «Окружного послания» патриарха Фотия, которое, как установил Д. М. Буланин, было распространено в ряде списков середины XVI в.²³ и помещено в ВМЧ под 31 августа²⁴. Как указал У. Федер²⁵, в 75 гл. 1 ст. был включен фрагмент Азбучно-Иерусалимского патерика, который помещен в ВМЧ под 31

¹⁴ См.: Околович Н. Ф. Жития святых, помещенные в Степенной книге / вступ. ст., публ., коммент. А. С. Усачева. М.; СПб., 2007. С. 48, 52 и др.; Усачев А. С. Образ Владимира Святославича в Степенной книге: как работал русский книжник середины XVI в.? // Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории. М., 2005. Вып. 14. С. 66–105; Усачев А. С. Об одном источнике Жития Владимира в Степенной книге // Проблемы источниковедения. Вып. 1 (12). М., 2006. С. 327–336.

¹⁵ См.: Иосиф, иером. Подробное оглавление Великих Четих Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. Стб. 313–314. На использование в ВМЧ третьей редакции «Слова» указал еще Н. К. Никольский, см.: Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X—XI вв.). СПб., 1906. С. 78–79.

¹⁶ Обзор списков третьей редакции «Слова» см.: Молдован А. М. «Слово о законе и благодати» Илариона. Киев, 1984. С. 24–25.

¹⁷ Иосиф, иером. Подробное оглавление Великих Четих Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. Стб. 313. Также см.: Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. С. 174.

¹⁸ См.: Усачев А. С. Образ языческой Руси в Степенной книге // Образы прошлого и коллективная идентичность в Европе до начала нового времени. М., 2003. С. 354.

¹⁹ ВМЧ. Октябрь. Дни 19–31. СПб., 1880. Стб. 1928–1943.

²⁰ В обобщенном виде результаты изучения рукописной традиции Жития Дмитрия Солунского представлены в обзорной статье Д. М. Буланина в Словаре книжников (см.: СККДР. Л., 1987. Вып. 1. С. 260–265).

²¹ Васильевский В. Г. Труды. СПб., 1915. Т. III. С. CXLIII. О Житии этого святого также см.: Вестберг Ф. О житии св. Стефана Сурожского // Византийский временник. СПб., 1909. Т. XIV (1907). С. 227–236.

²² Подробнее о славяно-русских списках Жития Стефана Сурожского см.: Васильевский В. Г. Труды. Т. III. С. CCLXXXVI–CCLXXXVIII.

²³ См.: ИРЛИ. Колл. Перетца. № 54; РНБ. Соф. № 1195; ОСКР. Q. I. 487. О рукописной традиции славяно-русского перевода «Окружного послания» см.: Буланин Д. М. «Окружное послание» константинопольского патриарха Фотия в древнерусских рукописях XVI–XVII вв. // Palaeobulgarica (Старобългаристика). София, 1981. Год. 5. № 2. С. 35–54; Буланин Д. М. Переводы и послания Максима Грека (неизданные тексты). Л., 1984. С. 85–86. Наиболее ранним из известных списков «Окружного послания» является августовский том Софийского комплекта ВМЧ (см.: РГАДА. Ф. 201. № 161; не позднее 1541 г.). Однако для датировки появления славяно-русского перевода послания необходимо учесть два момента. Во-первых, как установил Д. М. Буланин, перевод «Окружного послания» (выполненный, согласно Д. М. Буланину, Максимом Греком) встречается в рукописях совместно со «Словом на латинов» Максима Грека, создание которого датируется первыми годами жизни афонского старца в России (ок. 1519–1521 г., см.: Иванов А. И. Литературное наследие Максима Грека: характеристика, атрибуция, библиография. Л., 1969. С. 111. № 134; Синецкина Н. В. Максим Грек в России. М., 1977. С. 81; Буланин Д. М. Переводы и послания Максима Грека (неизданные тексты). С. 88). Во-вторых, как отметил этот же исследователь (см.: Там же. С. 90), результаты текстологического изучения списков послания указывают на то, что антилатинский комплекс статей (в который и помещен славяно-русский перевод «Окружного послания») «сложился до составления Великих Миней Четых митрополита Макария, которые дают вторичные чтения».

²⁴ Иосиф, иером. Подробное оглавление Великих Четих Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. Стб. 470.

²⁵ Данное наблюдение У. Федер сделал в устной беседе с Г. Ленхофф, см.: Lenhoff G. How the Bones of Plato and Two Kievan Princes were baptised: Notes on the Political Theology of the «Stepennaja Kniga» // Die Welt der Slaven. XLVI. 2001. S. 323. Fus. 21.

декабря²⁶. Однако известны и другие, независимые от ВМЧ списки этого памятника²⁷. Несомненно использование в СК Киево-Печерского патерика²⁸, включенного в майский том ВМЧ (Успенского комплекта) под 3 мая²⁹ (как установил Д. И. Абрамович³⁰, в Кассиановской первой редакции)³¹. На этом основании, впрочем, вряд ли можно возводить СК к ВМЧ — как было установлено в специальной литературе, Патерик имеет весьма богатую рукописную традицию, представленную, по меньшей мере, 164 списками начала XV — XVIII в.³² В 35 гл. 1 ст. содержится фрагмент из славяно-русского перевода Жития («Мучения») Климента Римского, который появляется на Руси в домонгольский период³³. Данный памятник помещен в ВМЧ под 25 ноября³⁴, а также известен в независимых от ВМЧ списках³⁵.

К числу наиболее объемных агиографических памятников, вошедших в СК, относится «Сказание» о Борисе и Глебе. В ВМЧ под 2 мая помещено «Слово на перенесение мощей» Бориса и Глеба³⁶, которое, как предположил Д. И. Абрамович, могло быть составлено специально для ВМЧ³⁷; в июльском томе ВМЧ помещено «Сказание»³⁸ и «Чтение»³⁹. Н. И. Серебрянский⁴⁰ указал, что в 73 гл. 1 ст. СК представлена особая редакция, которая создавалась на основе «Сказания» с привлечением ряда деталей из «Чтения» Нестора, а также включала «Сказание чудес». Как установил этот исследователь, «житийным сказанием составитель Степенной пользовался не в редакции В. Ч. Миней, а в одной из версий редакции древнейшей»⁴¹.

²⁶ СККДР. Вып. 1. С. 302; *Иосиф, иером.* Подробное оглавление Великих Четних Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. Стб. 296—307.

²⁷ Например, список 1469 г. РГБ. Ф. 304.1. № 701.

²⁸ Ввиду малого объема заимствований из Патерика вряд ли возможно определить точно, какой именно редакцией воспользовался автор СК. Подробнее об использовании Киево-Печерского патерика в СК см.: *Кусков В. В.* Степенная книга как литературный памятник XVI века. С. 115, 304; *Barnette W.* *Stepennaja kniga: Sources, Their Adaptation and Development.* Ph.D. diss. Nashville, 1979. P. 163 (пользуясь случаем, автор настоящей работы выражает признательность Г. Ленхофф за предоставление копии этой диссертации); *Усачев А. С.* Источники Степенной книги по истории домонгольской Руси // *Средневековая Русь.* М., 2006. Вып. VI. С. 280—281.

²⁹ См.: *Горский А. В., Невоструев К. И.* Описание Великих Четных-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. С. 171.

³⁰ *Абрамович Д. И.* Исследование о Киево-Печерском патерике как историко-литературном памятнике. СПб., 1902. С. 81.

³¹ Подробнее о включении Патерика в ВМЧ см.: *Шульгина Э. В.* Киево-Печерский патерик в составе Великих Миней Четных // *Федоровские чтения.* 2005. М., 2005. С. 478—481.

³² См.: *Абрамович Д. И.* Исследование о Киево-Печерском патерике как историко-литературном памятнике. С. 1—113; *Ольшевская Л. А.* Типолого-текстологический анализ списков и редакций Киево-Печерского патерика // *Древнерусские патерики (Киево-Печерский патерик. Волоколамский патерик).* М., 1999. С. 253—315. Об использовании Патерика в памятниках книжности XV—XVII в. также см.: *Головань Н. А.* Киево-Печерский патерик и его читатели в XIII—XVII вв. // *Книга в пространстве культуры.* М., 2007. Вып. 1 (3). С. 16—19.

³³ «Мучение» Климента Римского, послужившее источником СК, было создано на рубеже IV—V в. и переведено на славянский язык в домонгольское время. Подробнее о славянских переводах произведений, посвященных Клименту Римскому, см.: *Шестаков С. К.* История текстов Жития св. Климента, папы римского, пострадавшего в Херсоне // *Византийский временник.* СПб., 1908. Т. XIV (1907). С. 215—226; *Лавров П. А.* Жития херсонских святых в греко-славянской письменности. М., 1911. (Памятники христианского Херсонеса. Вып. 2). С. III—XVI; *Бегунов Ю. К.* Русское Слово о чуде Климента Римского и кирилло-мефодиевская традиция // *Slavia.* 1974. Roč. 43. Seš. 1. С. 26—46 (там же библиография); *Карпов А. Ю.* Древнейшие русские сочинения о св. Клименте Римском // *Очерки феодальной России.* М.; СПб., 2007. Вып. 11. С. 3—110.

³⁴ ВМЧ. Ноябрь. Дни 23—25. СПб., 1917. Стб. 3317—3337.

³⁵ Например, см.: РГБ. Ф. 212. № 11 (середина XVI в.).

³⁶ *Горский А. В., Невоструев К. И.* Описание Великих Четных-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. С. 170.

³⁷ *Абрамович Д. И.* Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им. Пг., 1916. С. XIX.

³⁸ Там же. С. XXII (Д. И. Абрамович ссылался на июльский том ВМЧ из Софийского комплекта, см.: РНБ. Соф. № 1323). Список был издан Д. И. Абрамовичем в виде разночтений, см.: *Абрамович Д. И.* Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им. С. 27—66. Также см.: *Иосиф, иером.* Подробное оглавление Великих Четних Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. Стб. 326—327.

³⁹ Список «Чтения», помещенный в неопубликованный июльский том Успенского комплекта, был издан в виде разночтений Д. И. Абрамовичем, см.: *Абрамович Д. И.* Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им. С. 1—26.

⁴⁰ *Серебрянский Н. И.* Древнерусские княжеские жития. С. 98.

⁴¹ Там же. С. 98. Подробнее о степенной редакции «Сказания» о Борисе и Глебе см.: *Абрамович Д. И.* Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им. С. XV; *Кусков В. В.* Степенная книга как литературный памятник XVI века. С. 109.

В историографии отмечалось, что в основу степенной редакции Жития Всеволода Псковского положена редакция Жития этого святого Василия-Варлаама⁴². Данная редакция помещена и в ВМЧ⁴³. Однако результаты исследования рукописной традиции этого Жития указывают на то, что в середине XVI в. существовали и не возводимые к ВМЧ списки этого памятника⁴⁴. Кроме того, при составлении степенной редакции Жития Всеволода Псковского активно использовался летописный материал⁴⁵. Таким образом, источником степенной редакции Жития Всеволода-Гавриила могли послужить как ВМЧ, так и отдельные списки этого памятника.

Как указал А. А. Мельников, в 11 гл. 5 ст. СК помещено Житие Евфросинии Полоцкой в редакции сборников (Житие внесено в СК без серьезных изменений — в ее тексте лишь была уточнена генеалогия полоцкой святой)⁴⁶, которая встречается в списках середины XVI в.⁴⁷ Любопытно, что, согласно результатам текстологического изучения памятника А. А. Мельникова, редакция сборников также послужила источником редакции ВМЧ, помещенной в этом своде под 23 мая⁴⁸ (как указал А. А. Мельников, в тексте редакции ВМЧ усилена риторическая и дидактическая составляющие)⁴⁹. Таким образом, редакции ВМЧ и СК, судя по всему, восходили к общему источнику — редакции сборников.

К написанию СК было привлечено Житие Никиты Переяславского. Так, в 18 гл. 6 ст. содержится его большой фрагмент (Чудо об исцелении Михаила Черниговского) из Жития этого святого. Житие, которое сохранилось в списках начиная с XV в.⁵⁰, помещено в ВМЧ под 23 мая⁵¹. Важно заметить, что, как указал Г. З. Кунцевич⁵², в редакции ВМЧ отсутствует 19-е чудо Никиты, которое вошло в 14 гл. 17 ст. СК. Это обстоятельство побуждает с сомнением отнести к возможности возведения этого Жития в СК к ВМЧ.

В число источников СК входит «Сказание о Владимирской иконе»⁵³, помещенное в ВМЧ под 26 августа⁵⁴. Крупный фрагмент этого памятника помещен в 1–7, 9–10 тит. 12 гл. 6 ст. СК. Однако в ВМЧ отсутствует Повесть на сретение образа Владимирской Богоматери в редакции, помещенной в 24 гл. 13 ст. СК, — как установил Б. М. Клосс, включенная в СК редакция представлена двумя списками третьей четверти XVI в., независимыми от этого агиографического свода⁵⁵.

⁴² [Филарет (Гумилевский)]. Русские святые, чтимые всею церковью или местно. Опыт описания жизни их. Чернигов, 1862. С. 67. Прим. 100; Державин Н. С. «Степенная книга» как литературный памятник. Опыт исследования литературного состава «Степенной книги» Г. Миллера. Батум, 1902. С. 77; Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. С. 260.

⁴³ Горский А. В., Невоструев К. И. Описание Великих Четых-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. С. 128. Подробнее об этой редакции см.: Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. С. 257–260.

⁴⁴ См.: РГБ. Ф. 256. № 397 (середина XVI в.).

⁴⁵ Подробнее см.: Охотникова В. И. Житие Всеволода-Гавриила в составе Степенной книги // Русская агиография. Исследования. Публикации. Полемика. СПб., 2005. С. 484–503.

⁴⁶ Мельников А. А. Литературная история агиографической повести о Евфросинии Полоцкой (на материале рукописей XVI–XVIII вв.). АКД, Минск, 1989. С. 8–10.

⁴⁷ См.: РГБ. Ф. 98. № 124; Ф. 212. № 11.

⁴⁸ Горский А. В., Невоструев К. И. Описание Великих Четых-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. С. 183.

⁴⁹ Мельников А. А. Литературная история агиографической повести о Евфросинии Полоцкой (на материале рукописей XVI–XVIII вв.). С. 10–11.

⁵⁰ Например, см.: РГБ. Ф. 98. № 950 (конец XV в.); Ф. 7. № 16 (нач. XVI в.). Подробнее о рукописной традиции Жития см.: Федотова М. А. Краткая редакция Жития Никиты Переяславского // ТОДРА. СПб., 2004. Т. 55. С. 289–297.

⁵¹ СККДР. Вып. 2. Ч. 1. С. 309 (в СККДР содержится ссылка на майский том Софийского комплекта ВМЧ, см.: РНБ. Соф. № 1321). Также см.: Горский А. В., Невоструев К. И. Описание Великих Четых-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. С. 181.

⁵² Кунцевич Г. З. Житие св. Никиты Столпника Переяславского. Чудо 19-е и 20-е. СПб., 1902. С. 3.

⁵³ Как отметили В. А. Кучкин и Т. А. Сумникова (см.: Древнейшая редакция Сказания об иконе Владимирской Богоматери / Вступ. ст. и публ. Кучкина В. А., Сумниковой Т. А. // Чудотворная икона в Византии и Древней Руси М., 1996. С. 489–491), списки «Сказания» могут быть разбиты на две группы — сборников и минейную, различия которых незначительны и фактически сводятся к ряду орфографических разночтений.

⁵⁴ Иосиф, иером. Подробное оглавление Великих Четых Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. Стб. 436.

⁵⁵ РГБ. Ф. 113. № 632, 633; Клосс Б. М. Избранные труды. М., 2000. Т. II. С. 133–134. Об источниках помещенной в СК версии Повести на сретение Владимирской Богородичной иконы см.: Lenhoff G. The Tale of Tamerlane in the Royal Book of Degrees // The place of Russia in Eurasia. Budapest, 2001. P. 122–129.

К источникам СК исследователи справедливо относили включенную в сентябрьский том ВМЧ⁵⁶ Пахомиеву редакцию «Сказания» об убиении в Орде Михаила Черниговского (XV в., древнейшие списки относятся к этому же столетию)⁵⁷. К созданию СК было привлечено и «Слово похвальное» этому святому Льва Филолога (в ВМЧ оно читается под 10 сентября⁵⁸). Памятник, судя по всему, создавался в 10–20-е годы XVI в., в период пребывания сербского книжника на Руси⁵⁹.

В. П. Мансикка в своем специальном исследовании Жития Александра Невского выяснил, что в основу 8 ст. СК была положена так называемая Владимирская редакция («Слово похвальное»), которая помещена в ВМЧ под 23 ноября⁶⁰. При этом важно отметить два момента. Во-первых, при создании степенной редакции Жития использовался дополнительный (преимущественно летописный) материал, который отсутствовал в ВМЧ (В. П. Мансикка высказал предположение о наибольшей близости к СК Софийской первой летописи⁶¹). Во-вторых, Владимирская редакция Жития Александра, которая, согласно В. П. Мансикка, создавалась вскоре после 1547 г. в кругу иноков Владимирского Рождественского монастыря⁶², известна в ряде других списков середины — третьей четверти XVI в.⁶³ Это побуждает заключить, что оснований для возведения степенной редакции Жития Александра Невского непосредственно к ВМЧ нет.

Как указал Н. И. Серебрянский, в основу степенной редакции Жития Федора Ярославского была положена анонимная (минейная) редакция, появление которой он датировал концом XV в.⁶⁴ Г. Ленхофф в своем труде, посвященном рукописной традиции Жития этого святого, указала на то, что в СК была использована и редакция Антония. Исследовательница обратила внимание на то, что помещенная в СК редакция отлична от содержащейся в сентябрьском томе ВМЧ⁶⁵. При этом было отмечено, что в ВМЧ также была использована Антониева редакция, а также помещена и минейная редакция Жития⁶⁶. Б. М. Клосс, специально рассмотревший историю текста Жития ярославского святого, уточнил время создания минейной редакции, появление которой он датировал первой четвертью XVI в.⁶⁷

Степенная редакция Жития митрополита Петра в 4 гл. 10 ст. также не может быть возведена непосредственно к помещенному в ВМЧ Житию (как указала Р. А. Седова, в ВМЧ была использована редакция Киприана с рядом незначительных дополнений⁶⁸). Не останавливаясь на многочисленных мелких орфографических разночтениях соответствующих текстов СК и ВМЧ, обратим внимание на наиболее крупные различия. Так, в ВМЧ отсутствует имя отца митрополита Петра, в то время как в

⁵⁶ ВМЧ. Сентябрь. Дни 14–24. СПб., 1868. Стб. 1298–1305.

⁵⁷ Яблонский В. П. Пахомий Серб и его агиографические писания: биографический и биографически-литературный очерк. СПб., 1908. С. 100–105; Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. С. 119–120, 127, 131; Кусков В. В. Степенная книга как литературный памятник XVI века. С. 150.

⁵⁸ ВМЧ. Сентябрь. Дни 14–24. СПб., 1869. Стб. 1310–1312.

⁵⁹ Дмитриева Р. П. К вопросу о литературной деятельности Льва Филолога // Исследования по древней и новой литературе. Л. 1987. С. 64–68; Дмитриева Р. П. Лев Филолог // СККДР. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. С. 3–4. Рукописная традиция памятника практически не изучена. В историографии существует лишь краткая заметка О. В. Панченко, выделившего две редакции «Слова похвального» (см.: Панченко О. В. Две редакции Слова Льва Филолога Михаилу и Феодору Черниговскому // Проблемы развития русской литературы XI–XX веков: Тезисы научной конференции молодых ученых и специалистов 18–19 апреля 1990 года. Л., 1990. С. 7–8). Исследователь отметил особую близость содержащихся в СК отрывков ко второй редакции, помещенной также и в ВМЧ.

⁶⁰ См.: ВМЧ. Ноябрь. Дни 23–25. М., 1916. Стб. 3224–3242; Житие Александра Невского по Успенскому списку ВМЧ было также издано В. П. Мансикка (см.: Мансикка В. П. Житие Александра Невского (Разбор редакций и текст). М., 1913. Прил. С. 15–31). Обобщенную характеристику рукописной традиции Жития см.: СККДР. Вып. 1. С. 355–363.

⁶¹ Мансикка В. П. Житие Александра Невского. С. 143–165.

⁶² Там же. С. 110.

⁶³ Например, см.: РГБ. Ф. 113. № 632 (список указан В. П. Мансикка, см.: Мансикка В. П. Житие Александра Невского. Прил. С. 15).

⁶⁴ Серебрянский Н. И. Древнерусские княжеские жития. С. 232.

⁶⁵ ВМЧ. Сентябрь. Дни 14–24. СПб., 1869. Стб. 1261–1282; Lenhoff G. Early Russian Hagiography: The Lives of Prince Fedor the Black. Wiesbaden, 1997. P. 160.

⁶⁶ ВМЧ. Сентябрь. Дни 14–24. СПб., 1869. Стб. 1255–1261.

⁶⁷ Клосс Б. М. Избранные труды. Т. II. С. 307, 310.

⁶⁸ Седова Р. А. Святитель Петр митрополит Московский в литературе и искусстве Древней Руси. М., 1993. С. 44–45.

СК оно упоминается⁶⁹. В СК нет и содержащегося в ВМЧ отрывка «...подгнещая его... удалиться. И се убо творяще...»⁷⁰) (в СК «подгнѣщая его ко Царюграду; и сие убо творяще...»⁷¹) (данные фрагменты, как указала Р. А. Седова, и отличают редакцию ВМЧ от Киприановой)⁷². Имеет ряд различий и окончание жизнеописания митрополита Петра. Так, если в ВМЧ читается «непрестанно всем приходящим к нему, алчущим и убогим, и сирым, вдовицам, и в темницах сѣдящим, такожде и монастырем, и по церквам иереом»⁷³, то в СК текст читается по-иному: «не преста милостыню творити всем приходящим к нему убогим, такожде и монастырем и по церквам иереом и дияконом»⁷⁴. Нет в СК указания на дату празднования памяти митрополита Петра⁷⁵. Отсутствуют в СК и содержащиеся в ВМЧ заголовки: «О преставлении святителя Петра...», «Чудо о расслабленном юноши...», «О приходе Феогнаста митрополита», «В той же день слово похвально...»⁷⁶. Отмеченные расхождения дают основания заключить, что, по-видимому, источником СК послужил список Киприановой редакции Жития митрополита Петра, который отличался от текста, подвергнувшегося обработке при создании декабрьского тома ВМЧ⁷⁷.

К числу крупных произведений, включенных как в СК (6 гл. 10 ст.), так и в ВМЧ, относится Повесть о Михаиле Тверском. Как отметил В. А. Кучкин, специально исследовавший рукописную традицию этого памятника, в СК помещена отличная от ВМЧ⁷⁸ редакция, которая обнаруживает наибольшую близость к Софийской первой летописи младшего извода⁷⁹. Помещенная в ВМЧ редакция (ок. 1550 г.), как установил историк, обнаруживает наибольшую близость к общерусскому летописному своду 60-х годов XV в.⁸⁰

К числу крупнейших вошедших в СК памятников относится Житие митрополита Алексия. В ВМЧ под 12 февраля помещены две редакции Жития митрополита Алексия — Пахомия Серба и приписываемая

⁶⁹ Ср.:

ПСРЛ. СПб., 1908. Т. 21. 1-я половина. С. 321	ВМЧ. Декабрь. Дни 18–23. М., 1907. Стб. 1621.
«...от родителю христиану и благоговѣйну отъца именем Феодора и матеръ тако же благоверны суще...».	«...от кристиану и благовѣйну родителю...».

Здесь и далее ссылки на СК даются по публикации 1908–1913 г., поскольку новое издание памятника еще не закончено (см.: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. М., 2007. Т. I).

⁷⁰ ВМЧ. Декабрь. Дни 18–23. Стб. 1626.

⁷¹ ПСРЛ. Т. 21. 1-я половина. С. 324.

⁷² Любопытно, что данное чтение ближе к списку Киприановой редакции последней четверти XV в., который привлечен нами к сравнению текстов Киприановой редакции, СК и ВМЧ, см.: РГБ. Ф. 304.1. № 789. Л. 55 об.

⁷³ ВМЧ. Декабрь. Дни 18–23. Стб. 1636.

⁷⁴ ПСРЛ. Т. 21. 1-я половина. С. 328. Данное чтение также ближе к вышеупомянутому списку XV в., см.: «не преста милостыню творити всѣм приходящим к нему убогим, такожде и монастырем и по церквам иереом», см.: РГБ. Ф. 304.1. № 789. Л. 62.

⁷⁵ Ср.:

ПСРЛ. Т. 21. 1-я половина. С. 330	ВМЧ. Декабрь. Дни 18–23. Стб. 1642.
«...празднуем естъ по достоинству святѣй».	«...празднуем естъ святѣи Петр по достоинству месяца декаврия в 21 день...».

Данное указание также отсутствует и в привлеченном к сравнению текстов списке РГБ. Ф. 304.1. № 789. Л. 64 об.

⁷⁶ Ср.: ПСРЛ. Т. 21. 1-я половина. С. 329; ВМЧ. Декабрь. Дни 18–23. Стб. 1636–1642. Отсутствие данных киноварных заголовков также характерно и для упомянутого выше списка Жития митрополита Петра, см.: РГБ. Ф. 304.1. № 789. Л. 64 об.—66 об.

⁷⁷ Приведенные выше ссылки на случаи близости списка Жития митрополита Петра в списке РГБ. Ф. 304.1. № 789 вряд ли можно рассматривать как аргументы в пользу того, что именно этот список послужил непосредственным источником СК (как было отмечено выше, не все случаи различий СК и ВМЧ характерны для этого списка). На данном этапе исследования важно отметить, что в период, близкий к созданию СК, существовали предшествующие ВМЧ списки, которые отразили текст, более близкий к помещенному в СК Житию митрополита Петра, чем ВМЧ.

⁷⁸ ВМЧ. Ноябрь. Дни 16–22. М., 1914. Стб. 3092–3104.

⁷⁹ Кучкин В. А. Повести о Михаиле Тверском (историко-текстологическое исследование). М., 1974. С. 116–119, стемма.

⁸⁰ Там же. С. 169–178, стемма.

пермскому епископу Питириму⁸¹. Как уже было отмечено в историографии, в основу степенной редакции была положена редакция Пахомия (середина XV в.), которая была дополнена летописным материалом⁸².

Вопрос о редакциях Жития митрополита Ионы нами был рассмотрен ранее. Результаты специального изучения рукописной традиции Жития этого святителя дали веские основания полагать, что в 19 гл. 14 ст. СК была использована не первая редакция (помещенное в ВМЧ под 31 марта «Слово похвальное»⁸³), а составленная ок. 1556 г. так называемая третья редакция (которая создавалась на основе «Слова похвального»)⁸⁴. Также, как указал Д. Миллер, к созданию 15 ст. СК было привлечено содержащееся в ВМЧ (под 5 ноября) Житие Ионы Новгородского («Воспоминание»)⁸⁵, которое, по-видимому, было создано вскоре после его смерти (ум. 1471 г.), возможно, Пахომием Сербом, который неоднократно получал от этого святителя заказы при его жизни⁸⁶.

В 12 гл. 15 ст. помещена ссылка на Житие Пафнутия Боровского, которое было написано Вассианом Саниным на основе Записки о последних днях Пафнутия Иннокентия (не позднее 1515 г.)⁸⁷ и лишь позднее включено в ВМЧ под 1 мая⁸⁸. Краткие выдержки из ряда других использованных в СК произведений или их упоминания, которые были написаны до ВМЧ (Жития Сергия Радонежского, Стефана Пермского, Димитрия Прилудского, Кирилла Белозерского, Зосимы и Савватия Соловецких и др.), не дают возможности точно определить, какие именно их редакции были привлечены к созданию памятника.

Представленный выше материал дает основания констатировать следующее:

1) В СК не фиксируются памятники, которые можно было бы возвести исключительно к ВМЧ, — в том случае, когда редакции житий совпадают, есть ряд их списков не позднее третьей четверти XVI в., которые помимо ВМЧ могли быть использованы в СК (Жития Всеволода Псковского, митрополитов Петра, Алексия и т. д.).

2) В ВМЧ отсутствует целый ряд агиографических памятников, которые были включены в СК или на которые ссылается ее автор (пространная редакция Жития Ольги, «Поучение» на память Владимира, «Слово о князьях»⁸⁹, «Слово о житии и преставлении» Дмитрия Ивановича⁹⁰ и др.).

3) В СК был включен ряд памятников в редакциях, отличных от тех, которые были помещены в ВМЧ (Жития Александра Невского, митрополита Ионы, Федора Ярославского и т. д.). Есть основания полагать, что помещенные в СК редакции либо отражали следующий (сравнительно с ВМЧ) этап в истории рукописной традиции этих памятников (помещенная в СК так называемая третья

⁸¹ Горский А. В., Невоструев К. И. Описание Великих Четых-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. С. 129. Обобщенную характеристику Жития см.: Прохоров Г. М. Житие митрополита Алексия // СККДР. Вып. 2. Ч. 1. С. 243–244; Творогов О. В. О «Своде древнерусских житий» // Русская агиография. Исследования. Публикации. Polemica. С. 11–12.

⁸² Подробнее о степенной редакции Жития см.: Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1989. С. 243–245; Кусков В. В. Степенная книга как литературный памятник XVI века. С. 181–183; Кривоцов Д. Ю. Рассказ Степенной книги о «шестивях» в Орду митрополита Алексия и царско-митрополичьи отношения 60-х гг. XVI в. // Мининские чтения. Н. Новгород, 2001. С. 67–84.

⁸³ ВМЧ. Март. Дни 26–31. Freiburg, 2001. С. 1901–1911.

⁸⁴ Подробнее см.: Усачев А. С. Редакции жития митрополита Ионы: из истории древнерусской книжности середины XVI в. // Единство гуманитарного знания: новый синтез: материалы XIX междунар. науч. конф. Москва, 25–27 янв. 2007 г. М., 2007. С. 338–340; Усачев А. С. Житие митрополита Ионы третьей редакции // Вестник церковной истории. 2007. Вып. 2. С. 5–16. Там же опубликована третья редакция Жития (см.: Там же. С. 17–60).

⁸⁵ ВМЧ. Ноябрь. Дни. 1–12. СПб., 1897. Стб. 160–177; ПЛДР: Вторая половина XV века. М., 1982. С. 350–375.

⁸⁶ Прохоров Г. М. Иона // СККДР. Вып. 2. Ч. 2. С. 175–176.

⁸⁷ Подробнее см.: Кадлубовский А. П. Житие преподобного Пафнутия Боровского, писанное Вассианом Саниным // Сборник Историко-филологического общества при Институте кн. Безбородко в Нежине. Нежин, 1899. Т. II. С. 98–149; Лурье Я. С. Вассиан Санин // СККДР. Вып. 2. Ч. 1. С. 125–126.

⁸⁸ Горский А. В., Невоструев К. И. Описание Великих Четых-Миней Макария митрополита всероссийского, с предисловием и дополнениями Барсова Е. В. С. 167–169.

⁸⁹ Использование этого памятника в СК было отмечено О. А. Линдберг, см.: Линдберг О. А. «Слово о князьях» (проблема соотношения списков) // Литература Древней Руси: Источниковедение. Л., 1988. С. 13.

⁹⁰ На заимствования из этого памятника в СК обратил внимание С. К. Шамбинаго, см.: Шамбинаго С. К. Повести о Мамаевом побоище. СПб., 1906. (СОРЯС. Т. LXXXI. № 7). С. 352–358.

редакция Жития митрополита Ионы создавалась на основе включенного в ВМЧ «Слова похвального», Житие Александра Невского составлялось на основе помещенной в ВМЧ Владимирской редакции), либо создавались с привлечением общих источников (Житие Федора Ярославского составлялось на основе также использованных в ВМЧ минейной и анонимной редакций, источником СК и ВМЧ послужила редакция сборников Жития Евфросинии Полоцкой).

Сказанное выше дает основания заключить, что аргументы, приводимые в пользу гипотезы о восхождении СК к ВМЧ, недостаточны. Таким образом, в свете данных, доступных автору статьи, можно полагать, что в настоящее время веских оснований для возведения СК к ВМЧ нет. Не отвергая полностью возможности знакомства протопопа московского Благовещенского собора — духовника Ивана IV Андрея — с Царским или Успенским комплектами ВМЧ, тем не менее, следует признать, что представленные в историографии аргументы в пользу этого предположения недостаточны. Вероятно, можно полагать, что итоги специального исследования состава ВМЧ (прежде всего памятников, помещенных в ней в некалендарном порядке) в перспективе дадут дополнительный материал для решения вопроса о характере взаимоотношений этого свода и СК. Это, однако, потребует специального исследования, далеко выходящего за пределы изучения состава и источников СК.

Возможно, характер взаимоотношений ВМЧ и СК обуславливается назначением этих памятников. Если ВМЧ изначально создавались как некий компендиум знаний о православных святых и святынях, то у СК, по-видимому, назначение было иным. Итоги изучения памятника последних лет дают основания полагать, что имеющая назидательный характер СК была адресована, судя по всему, светскому лицу (вероятно, Ивану IV)⁹¹. Это требовало значительной переработки существующих жизнеописаний путем создания биографий, ориентированных на светского читателя, своего рода альтернативы представленным в ВМЧ житиям. Как отметил еще в конце XIX в. студент МДА И. В. Голубев в своем кандидатском сочинении «Об агиографии во времена митрополита Макария (Опыт историко-критического исследования)» (1896 г.), митрополит Макарий и его книжники «делали различие между житием для Четырех Миней и житием, назначавшимся для Степенной книги; для исторического сборника (СК. — А. У.) требовалось жизнеописание, приближающееся к исторической биографии, более обильное фактическими подробностями»⁹². Так, как установила Г. Ленхофф, сравнивая степенную и ВМЧ редакции Жития Федора Ярославского, если создатель редакции ВМЧ подготовил «мастерски выполненное житие, отвечавшее агиографическим стандартам времени», то автор степенной занял «позицию придворного историка», осветив те аспекты биографии святого, которые могли заинтересовать представителя московской знати: происхождение, права наследования и т. д.⁹³ Нельзя исключить, что именно различие в общем характере памятников и явилось причиной того, что ВМЧ не были положены в основу СК.

Подводя итоги рассмотрения представленного выше материала, можно констатировать, что на данном этапе изучения СК и ВМЧ достаточных оснований для возведения первого памятника ко второму нет.

⁹¹ Так, в историографии было высказано предположение о написании СК для Ивана IV: либо по его прямому заказу (А. И. Соболевский, В. В. Кусков, Б. Н. Флоря), либо в назидательных целях книжниками круга митрополита Макария (Н. Н. Покровский, Г. Ленхофф, А. С. Усачев). См.: *Васенко П. Г.* «Книга степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. Ч. 1. СПб., 1904: отзыв академика А. И. Соболевского // *СОРЯС.* 1907. Т. 82. № 6: отчет о присуждении премий имени графа Д. А. Толстого в 1906 году. С. 8–9; *Кусков В. В.* Степенная книга как литературный памятник XVI века. С. 75; *Флоря Б. Н.* Иван Грозный. М., 1999. С. 105; *Усачев А. С.* Древняя Русь в исторической мысли 60-х г. XVI в. (Степенная книга). АКД. М., 2004. С. 19–24; *Покровский Н. Н.* Исторические концепции Степенной книги царского родословия // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. I. С. 93; *Ленхофф Г. Д.* Степенная книга: замысел, идеология, адресация // Там же. С. 144.

⁹² РГБ. Ф. 172. К. 224. № 7. Л. 13–13 об.

⁹³ *Lenhoff G.* Early Russian Hagiography. P. 163.

