

ХРОНОЛОГИЯ «СИБИРСКОГО ВЗЯТИЯ» В РУССКОМ ЛЕТОПИСАНИИ КОНЦА XVI—XVII в.

Вопрос о времени начала экспедиции Ермака в «Кучумово царство», интересовавший еще Г. Ф. Миллера, служит предметом острых споров без малого два века. При этом, однако, часто не принимаются во внимание многие источники, особенно летописные.

Документальные материалы позволяют вслед за Н. В. Шляковым и Р. Г. Скрынниковым датировать выступление казачьей «дружины» в зауральский поход 7091 (1582/1583) г., точнее, самым его началом. К этому году «Ермаково взятие» Сибири, причем «царским повелением», отнесено в приписке на поле одной поздней (конца XVII в.) рукописи Безнинского летописца¹ (далее — БЛ). Ту же дату мы встречаем в компилятивном «Временнике» вятского происхождения², где широко использован Хронограф второй редакции и краткие летописцы. Из одного такого летописца, вероятно, составитель и почерпнул заметку о «взятии» Сибири. Источником записи о походе Ермака, дополняющей БЛ, надо думать, явился краткий летописец (или аналогичный ему), к которому обращался и создатель позднего «Временника».

В одной ранней (конца XVI в.) редакции Соловецкого летописца (далее — СЛ) под 7093 г. читаем, что «привели к Москве казаки донские и вол[ж]ские, Ермак с товарищи, сибирского царя»³. Очевидно, монастырский книжник имел в виду султана Мухаммада Кули (Махмет-кула, Маметкула), который чаще всего считается племянником Кучума. Лучший ханский военачальник, захваченный в плен ермаковцами, зимой 1584/1585 г.⁴ был привезен в Москву служилыми людьми под началом головы И. С. Киреева. (О том, что царевича Маметкула казаки «привели» к Федору Ивановичу, сказано и в посольских наказах⁵). В статье «О взятии Сибирских земель» Пискаревского летописца тоже утверждается, что в 7093 г. Ермак «с товарищи», посланные за Урал наследником Ивана Грозного, захватили «царевича... и князей сибирских многих»⁶. Столичный приказный, которому с должными основаниями О. А. Яковлева атрибутировала оригинальную часть этого памятника, подобно соловецкому «слогателю», видимо, рассудил, что еще один татарский юрт был присоединен к России именно тогда, когда в руках московского самодержца оказался близкий родственник хана (в СЛ, очевидно, понаслышке знатный невольник

¹ РНБ. Собр. Погодина. № 1573. Л. 14 об. В. И. Корецкий в описании этой рукописи о приписке не упомянул (*Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М., 1986. С. 73–74). Судя по почерку, она сделана не тем писцом, который копировал текст летописца конца XVI в.

² Временник нарицается Летописец Российских Князей, како начаяся в Российской земли княжение и грады утвердишася. Вкратце писано // Тр. Вятской Губ. Уч. Архив. комиссии (далее — ТВГУАК). Вятка, 1905. Вып. 2. Отд. II. С. 43. Заметим, что немало известий «Временника» анахронично. Таковы, например, сообщения о воцарении Грозного, его первых двух браках, смерти царицы Анастасии, бегстве А. М. Курбского в Литву, опричном разгроме Новгорода, Молодинской битве, Ливонском походе, во время которого Ивану IV покорилось 27 городов, осаде Пскова Стефаном Баторием, рождении царевича Дмитрия, возведении Иова на митрополию, возвращении Корелы России (Там же. С. 40–43, 46). Ту же дату «Сибирского взятия» мы встречаем в летописце (по определению А. П. Богданова) князей Черкасских. См.: РГАДА. Ф. 357. № 225. Л. 105 об.

³ *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. // Летописи и хроники (далее — ЛХ): 1980 г. М., 1981. С. 240. Это известие повторено в следующей редакции того же памятника и в одном из поздних новгородских летописных сводов. См.: *Новикова О. Л.* О второй редакции так называемого Соловецкого летописца // Книжные центры Древней Руси: Соловецкий монастырь. СПб., 2001. С. 253; *Яковлев В. В.* Новгородско-псковская летопись 1630 г. // Опыт по источниковедению: Древнерусская книжность. СПб., 2001. Вып. 4. С. 449.

⁴ См.: *Корецкий В. И.* «Ермаковы казаки» в Москве и Новый летописец // Сибирь в прошлом, настоящем и будущем: Тез. докл. и сообщ. Всесоюз. науч. конф. Новосибирск, 1981. Вып. 1. С. 12; *Шапков А.* Лодейный город // Родина. 2004. Спец. вып.: Тобольск — живая былина. С. 7. Это произошло не позднее 3 февраля 1585 г. (Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографическою комиссиею. СПб., 1846. Т. 1. Стб. 198).

В виде А Румянцевского летописца прибытие Маметкула в «царствующий град» отнесено к 7092 г., в других летописях — к предыдущему году (см.: ПСРЛ. М., 1987. Т. 36. С. 34, 39, 40, 61, 62, 184, 247, 309–310, 363. Ср.: С. 86, 94–95, 112–113, 124).

⁵ См.: *Преображенский А. А.* Урал и Западная Сибирь в конце XVI — начале XVIII века. М., 1972. С. 48, 49. Ср.: С. 51.

⁶ ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 195.

считается уже прежним царем). О включении в состав Московского государства в 7093 г. «восточной страны», ранее подвластной Кучуму, говорится и в некоторых компиляциях XVII в.⁷

В кратком летописце самого начала XVII века сказано, что Федор Иванович, которому Бог «поручил» Сибирское царство, приказал «поставить» в 7092 г. Тобольск⁸. Город, сделавшийся вскоре после избрания Бориса Годунова на трон «стольным» в «далечайшей государевой вотчине», точнее, «срубили» в 1587 г.

К 7092 г. разгром «ермаковыми казаками» Кучума отнесен в одном из многочисленных списков «Книги глаголемой Новой летописец»⁹ (далее — НЛ). Возможно, под влиянием этого официального летописца конца патриаршества Филарета 7092 (1584) г., когда царствовал Иван Васильевич, а русскую церковь возглавлял митрополит Дионисий, датировано «Сибирское взятие» на иконе «София Премудрость Божия», недавно атрибутированной С. У. Ремезову¹⁰. Однако в двух первых главах НЛ, посвященных завоеванию русскими юрта Кучума, нет хронологических определений (здесь лишь сказано, что оно произошло при Грозном). Зато в названии этого «Летописца... о нашествии Литвы на Московское государство и о раззорении градов»¹¹ отмечено, что «вначале убо книги о взятии царства Сибирского; нача писати съ 92 году и доньне». В 3-й же главе НЛ повествуется о «войне Казанской», которая шла с «7092 году»¹². Поэтому, видимо, и один из переписчиков едва ли не самого популярного летописного сочинения «бунташного века», и знаменитый тобольский «изограф» приняли указанный год за время «покорения Сибири».

Во многих кратких летописцах упоминается про «взятие» «Сибирского царства» в 7094 г., о чем мы читаем и в вятском «Временнике», в котором, повторим, шла речь о походе Ермака в 7091 г.¹³ Согласно же Поволжскому летописцу (далее — ПЛ) начала XVII в., в 7094 г. «старейшина» казаков «пришел» в Сибирскую землю. В последующих статьях говорится о победе в том же году боярина князя А. В. Трубецкого и князя С. Звенигородского над татарами «на Солове и под Княининым», сооружении острога «на Уве» (т. е. Уфы) и закладке каменного города в Астрахани¹⁴, о «посылке» в 7095 г. князя Д. И. Ногтева «в немцы за море воевать», захвате тогда же крымцами острога в Крапивне и основании Цивильска. Под 7097 г. сообщается

⁷ РНБ. Ф. XVII. 17. Л. 462 об.; Q. IV. 355. Л. 6 об.

⁸ Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 230. Ср.: Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции / Собр. и изд. А. Попов. М., 1869. С. 401.

⁹ См.: *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 66. Ср.: С. 136, 139.

¹⁰ См.: *Алексеев В. Н.* Новонайденная икона С. У. Ремезова «София Премудрость Божия» из Тобольского Успенского Софийского собора // Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII–XIX веков. Тобольск, 2005. С. 111, 113.

¹¹ Так определил НЛ один из переписчиков третьей четверти XVIII в. (см.: *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. С. 84).

¹² ПСРЛ. М., 1965. Т. 14. С. 33, 34. Утверждение, что в НЛ о «Сибирском взятии» речь идет под 7089 г. (*Шашков А. Т.* Сибирский поход Ермака: хронология событий 1581–1582 гг. // Изв. УрГУ. 1997. № 7. С. 35 (Гуманитарные науки. Вып. 1)), ошибочно. Соглашаясь с В. Г. Вовиной-Лебедевой, можно думать, что рассказ о включении в состав России нового татарского ханства был предпослан тексту этого летописца, когда его создание завершалось (*Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. С. 251).

¹³ См.: Временник нарицается Летописец Российских Князей, како начая в Российской земли княжение и грады утвердишася. Вкратце писано. С. 44; Летописец старых лет // ТВГУАК. Вятка, 1905. Вып. 4. Отд. II. С. 12; *Богданов А. П.* Краткий Московский летописец // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1991. С. 157; *Уо Д. К.* К истории вятского летописания // In memoriam: Сб. памяти Я. С. Лурье. СПб., 1997. С. 316; РГБ. Собр. Овчинникова. № 558. Л. 364 об.; РНБ. Собр. Эрмитажное. № 567. Л. 104; РГАДА. Ф. 181. № 119. Л. 276; Ф. 196. Оп. 1. № 822. Л. 12 об.

¹⁴ В других летописцах (что подтверждается «разрядами») о начале строительства Астраханского кремля читаем под 7096 г. (см.: Временник нарицается Летописец Российских Князей, како начая в Российской земли княжение и грады утвердишася. Вкратце писано. С. 44; Тихомиров М. Н. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 47; *Его же.* Русское летописание. С. 201, 231; ПСРЛ. Т. 36. С. 139; *Уо Д. К.* К истории вятского летописания. С. 316; Разрядная книга 1550–1636 гг. М., 1976. Т. 2. Вып. 1. С. 42; Разрядная книга 1475–1605. М., 1987. Т. 3. Ч. 2. С. 108; РГБ. Собр. Овчинникова. № 558. Л. 364 об.; РГАДА. Ф. 181. № 119. Л. 278 об. Ср.: ПСРЛ. Т. 34. С. 196).

о поездке в Москву крымского царевича Мурат-Гирея, «проявлении» Василия Блаженного¹⁵, учреждении в России патриаршества. «Того же году», оказывается, Ермак «Кучума побил» и «к Москве прислал» его царицу и царевичей¹⁶ (в НЛ тоже есть известие о пленении ермаковцами царицы и царевичей Кучума, которое, скорее всего, «устного происхождения»¹⁷). Не исключено, что если статья ПЛ за 7079 г. объединяет сообщения о двух нашествиях Девлет-Гирея на Москву¹⁸, то записи о «Сибирском взятии», которые датированы 7094 г., переписчик разделил (возможно, рассудив, что в течение одного года Ермак едва ли мог овладеть целым ханством) несколькими другими статьями¹⁹, и разгром Кучума был приурочен к 7097 г. Недаром анонимный «списатель» умолчал о действиях казаков в течение двух предшествующих лет.

К 7094 г. в некоторых летописных сочинениях отнесено «поставление» Тюмени²⁰ — первого русского города в «Закаменской стране». Быть может, именно поэтому в ПЛ и ряде кратких летописцев ее «покорение» названо в числе событий 7094 г.²¹

В появившемся, скорее всего, в середине XVII в. Пинежском летописце под 7096 г. говорится и о сибирском походе Ермака, и об отправке атаманом из Тобольска²² сеунчиков в Москву, где царь Иван похвалил отважных казаков²³. Это самая поздняя встретившаяся нам в летописях дата начала прославленной экспедиции. (В ПЛ, напомним, к 7097 г. отнесен разгром Кучума «православными воями», появившимися в его владениях тремя годами прежде.)

В синодике «ермаковым казакам» (далее — С) — первом из сохранившихся памятников русской книжности Сибири — начало зауральского похода отнесено к 7089 г.²⁴ Эта дата повторена в Есиповской летописи Основной редакции (далее — ЕЛ) и ее вторичных разновидностях²⁵, а также в многочисленных сочинениях такого жанра, зависимых от «сложения» Саввы Есипова²⁶.

По его свидетельству, С возник на основе «написания» (далее — Н), переданного на владычный двор ветеранами знаменитой экспедиции, во «второе лето» (т. е. в 7130 г.) «святительства» тобольского архиепископа Киприана, который повелел расспросить уцелевших

¹⁵ В одном из двух списков ПЛ (Лихачевском) «объявление» мощей этого чудотворца приурочено, как и в некоторых других летописных сочинениях (ПСРЛ. Т. 14. С. 38; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 241), к 7096 г.

¹⁶ *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. // ЛХ: 1984 г. М., 1984. С. 214, 215. Внимание А. А. Преображенского привлекла только вторая заметка ПЛ о «Сибирском взятии» (*Преображенский А. А.* Урал и Западная Сибирь в конце XVI — начале XVIII века. С. 39. Прим. 69).

¹⁷ *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. С. 246, 248.

¹⁸ *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 190, 213–214.

¹⁹ Ср.: ПСРЛ. Т. 34. С. 202.

²⁰ См.: *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 230; ПСРЛ. Т. 36. С. 88, 136, 189, 315, 345.

²¹ Утверждение Е. В. Пчелова, будто «в восприятии их современников важнейшими этапами установления власти Московского царя над Сибирью» были «события 1555 и 1598 г. (а вовсе не поход Ермака)» (*Пчелов Е. В.* Объектный титул русских государей: особенности структуры и принципы формирования // Вспомогательные исторические дисциплины — источниковедение — методология истории в системе гуманитарного знания: Мат-лы XX Международ. науч. конф. М., 2008. Ч. 1. С. 124; *Его же.* Территориальный титул российских государей: структура и принципы формирования // *Российская история.* 2010. № 1. С. 6), представляется односторонним, ибо исследователь принимает во внимание только изменения в титуле московских самодержцев.

²² Речь, очевидно, должна идти не об этом городе, основанном в 1587 г., а о Сибири (Кашлык, Искере). В Пискаревском летописце, кстати, говорится о захвате ермаковцами Тобольска, «где царь жил».

²³ *Копанев А. И.* Пинежский летописец XVII в. // *Рукописное наследие древней Руси: По материалам Пушкинского дома.* Л., 1972. С. 58, 79–80. В летописце, возникшем на Пинеге, ошибочно датированы многие события, например Казанское взятие, учреждение опричнины, разгром Новгорода, смерть Грозного.

²⁴ ПСРЛ. Т. 36. С. 70, 380.

²⁵ Там же. С. 32, 36, 51, 83, 92, 109, 120, 130, 181. Ср.: С. 74. Утверждение, будто в С и ЕЛ говорится о начале экспедиции Ермака 1 сентября 1581 г. (*Горюшкин Л. М., Миненко Н. А.* Историография Сибири дооктябрьского периода (конец XVI — начало XX в.). Новосибирск, 1984. С. 33), неверно.

²⁶ См.: *Островских П.* Мангазейская книга // *Изв. Красноярск. подотдела Восточно-Сибирского отдела Импер. Рус. Географ. Общества.* 1903. Т. 1. Вып. 5. С. 42; *Доронин П.* Документы по истории Коми // *Историко-филолог. сборник.* Сыктывкар, 1958. Вып. 4. С. 267; *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 70; ПСРЛ. М., 1968. Т. 31. С. 142; *Архив СПб. Ин-та истории РАН.* К. 115. № 236. Л. 42, 186 об. Ср.: *Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции.* С. 399; *Сибирские летописи.* СПб., 1907. С. 308; *Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века / Изд. подг. Е. К. Ромодановская и О. Д. Журавель.* Новосибирск, 2001. С. 89.

сподвижников Ермака о том, как они «приидоша» в Сибирь, где сражались с «погаными», и кто из казаков при этом погиб. В представлении Р. Г. Скрынникова к тому времени соратники «непобедимого ратоборца» служили на восточной окраине Московского государства 40 лет, почему они и датировали свое появление за «Камнем» 7089 г.²⁷ Но видный историк сам сослался на отписку в Москву тобольского воеводы боярина князя Ю. Я. Сулешова от 18 марта 1624 г., согласно которой «били челом... тобольские старые служивые литовские люди, а сказали, что они служили... в Сибири лет по сороку и болши с сибирского взятъя»²⁸. Стало быть, в 1621/1622 г. продолжительность службы ветеранов наверняка была меньшей, к тому же едва ли одинаковой. Считать, что Киприан собрал их к 40-й годовщине похода²⁹, зная якобы точную дату выступления Ермака с «товарством» за «Камень», не приходится. В Книге записной (далее — КЗ) — старшей разновидности Сибирского летописного свода (далее — СЛС) — отмечено, что тобольская архиепископия была учреждена в 129 г., «по сибирском же Ермакове взятии в четыредесятное лето». Узнать же об обстоятельствах похода у его участников Киприан распорядился уже на следующий год³⁰.

По убеждению Е. К. Ромодановской, ни один из них не забыл, что они вступили в ставку Кучума 26 октября 7089 г. В представлении А. Г. Сутормина вряд ли в Н имелись даты, годы, указанные в С и следом в сибирских летописях, были восстановлены соратниками Ермака по памяти. Казаки запомнили, думалось А. Т. Шашкову, что в 7089 г. двинулись за Урал, открыв русским людям дорогу «на простор»³¹. Но можно ли было на протяжении нескольких десятилетий, заполненных службами «зимними и летними, конными, нартеными и струговыми, степными и станичными», удержать в памяти дату выступления в поход, который привел к крушению Сибирского ханства?

Ее происхождение, как допустимо полагать, объясняется следующим образом.

Еще Г. Ф. Миллер опубликовал челобитную ермаковца Гаврилы Иванова Михаилу Федоровичу (за 7131 г.) с упоминанием о службе в Сибири в течение 42 лет, иначе говоря, начиная с 7089 г. По мысли Р. Г. Скрынникова, тюменский казак, добивавшийся атаманского чина, мог датировать исходный момент этой службы под влиянием С. Но последний возник в Тобольске, а Г. Иванов жил в начале 20-х годов XVII в. в Тюмени, которую и «ставил» (в 7094 г.). Не исключено, что об этом упоминалось в его послужном списке. Г. Иванов и его соратники, вернувшиеся в 1586 г. за Урал в отряде воевод В. Б. Сукина и И. Н. Мясного, могли подсчитать, что впервые очутились там пятью годами ранее, поскольку, согласно С, экспедиция в «Кучумово царство» продолжалась 4 года, а вскоре после гибели своего предводителя ермаковцы оставили Сибирь и возвратились туда как минимум год спустя. Указание на 7089 г. могло открывать перечисление служб Г. Иванова (о которых нам известно по его челобитной 1622/1623 г.) в послужном списке одного из ветеранов «Сибирского взятия»³². Представление, что в этой челобитной «несомненно по памяти... определяется время вступления казаков в пределы

²⁷ Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск, 1986. С. 153.

²⁸ Первое столетие сибирских городов: XVII век. Новосибирск, 1996. С. 42.

²⁹ Александров В. А., Покровский Н. Н. Власть и общество: Сибирь в XVII в. Новосибирск, 1991. С. 79.

³⁰ ПСРЛ. Т. 36. С. 70, 146.

³¹ Ромодановская Е. К. Сибирское летописание и хронология похода Ермака // Сибирские огни. 1981. № 12. С. 141; Сутормин А. Г. Ермак Тимофеевич (Аленин Василий Тимофеевич). Иркутск, 1981. С. 134, 135; Шашков А. Т. Погодинский летописец и начало сибирского летописания // Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург, 1996. С. 123; Его же. Начало присоединения Сибири // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2001. Вып. 4: Евразийское пограничье. С. 30.

³² В таком случае не вполне оправданно ссылаться на хронологическое определение из С, оспаривая аргументированную Р. Г. Скрынниковым датировку начала экспедиции, как поступает А. В. Матвеев (Со времен князя Самара: В поисках исторических корней Ханты-Мансийска. Перевод. Ханты-Мансийск, 2007. С. 121; Казаки Тюменского региона от Ермака до наших дней (Краткий очерк). Тюмень, 2010. С. 10).

Сибири»³³, следовательно, отнюдь не бесспорно.

Менее вероятно, что дата «Ермакова прихода» за «Камень», чаще всего (но не обычно, как утверждает Е. К. Ромодановская³⁴) встречающаяся в летописях, упоминалась уже в «справке» о начале присоединения сибирских «землиц» к России, составленной по случаю учреждения Тобольской епархии, возможно, для Киприана при его отъезде в «далечайшую государеву вотчину», либо в созданном тогда же протографе Краткого описания о Сибирстей земле и о походе атамана Ермака (далее — КО)³⁵, которым воспользовались автор НЛ, а затем Савва Есипов. Не исключено, что анонимным «слогателям» начала 20-х годов XVII в. была известна отложившаяся в посольском архиве жалоба Ур-Магмета на Ермака, отогнавшего «наперед сего» у ногаев 60 лошадей (она поступила в Москву 8 июля 1581 г.)³⁶, и какой-то столичный книжник к этому году решил отнести и начало похода бесстрашного атамана в земли «бесерменского» ханства, лежавшие за восточными рубежами России.

В Академическом списке (первой половины XVIII в.) ЕЛ открывается необычным предисловием, основу которого составляет «текст типа» 1-й главы НЛ³⁷. Как читаем в этом предисловии, «покорил Бог под руку царьскую царство Сибирское» в 7088 г. По версии КЗ, «во исходе» того же года (следовательно, в 1580-м, а не в предыдущем, как писала Е. К. Ромодановская³⁸) Ермак очутился за Уралом и 26 октября 7089 г. (о чем сказано в есиповской «гистории» и многих других сибирских летописях) овладел «столицей» Кучума³⁹. По-видимому, тобольский книжник конца XVII в. счел, что казачьей «дружине» для разгрома многочисленного ханского войска понадобилось больше времени, чем два неполных месяца.

В Строгановской летописи Основной редакции, восходящей, как установлено С. В. Бахрушиным, к тому же протографу, что и ЕЛ, читаем о призвании Ермака «с товарищи» крупнейшими солепромышленниками Прикамья в 7087 г.⁴⁰ и выступлении казаков в сибирский поход 1 сентября 7090 г. (об этом дне выполнявший заказ именитых людей безвестный «историограф» знал по «опальной» грамоте Ивана IV от 16 ноября 7091 г.,

³³ Сергеев В. И. Источники и пути исследования сибирского похода волжских казаков // Актуальные проблемы истории СССР. М., 1976. С. 21. Утверждение, что Гаврила Иванов прослужил в Сибири 42 года (Зуев А. С. Ермаковы казаки // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2009. Т. 1. А—И. С. 537. Ср.: Казаки Тюменского региона от Ермака до наших дней (Краткий очерк). С. 29), неточно. Он, что (по наблюдениям Н. И. Никитина) присуще челобитным многих казаков, в том числе потомков ветеранов дерзкой экспедиции в «Закаменскую страну», скорее всего, при обозначении продолжительности своей службы на востоке России не избежал преувеличения.

Ссылаясь на упоминание в так называемой «перечневой описи» 90-х годов XVI в. дипломатического дела «...з бухарским и с самарханским и с юргенчским и с сибирским и с казацким и с туркосанским и с ташкентским», т. е., как признает сам исследователь, об отношениях России с азиатскими соседями, А. И. Костанов, не решившись присоединиться к выводу Р. Г. Скрынникова о существовании архива Ермака, полагает, что, покидая Сибирь, ермаковцы увозили «атаманские бумаги» — остатки делопроизводства покорившего татарское ханство «русского полка», которое могло попасть в Посольский приказ (Костанов А. И. Документальная история Сибири: XVII — середина XIX вв. Владивосток, 2007. С. 25—31). Но документ (или документы) о связях Московского государства с «казацким», судя даже по контексту этого упоминания, отражал дипломатические контакты России с Казацкой (Казахской) ордой, а вовсе не с «дружиной» Ермака. Ср.: Описи Царского архива и архива Посольского приказа 1614 года / Под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 23, 40, 94, 97, 107, 135, 136.

³⁴ Ромодановская Е. К. Избр. труды: Сибирь и литература: XVII век. Новосибирск, 2002. С. 245. Прим. 6.

³⁵ Сохранились лишь поздние разновидности КО, в текст которых известие о «Сибирском взятии» 26 октября 7089 г. могло быть внесено из ЕЛ.

³⁶ См.: Сергеев В. И. Источники и пути исследования сибирского похода волжских казаков. С. 30—31.

³⁷ [Покровский Н. Н., Ромодановская Е. К.] Предисловие // ПСРЛ. Т. 36. С. 14—15.

³⁸ Ромодановская Е. К. Сибирское летописание и хронология похода Ермака. С. 135.

³⁹ ПСРЛ. Т. 36. С. 78, 138. В Шлецеровской редакции СЛС (появившейся в 1730 г. или вскоре после него) «взятие» Кашлыка приурочено к 25 октября 7092 г., но следом, как и в других разновидностях этого свода, прибытие отряда князя С. Болховского и И. Глухова в Сибирь отнесено к предыдущему году, а гибель Ермака — к 5 августа 7092 г. (Там же. С. 345. Ср.: С. 138, 184, 185, 189, 247, 249, 258, 309—311, 363, 364), т. е. переписчик, вероятно, допустил опisku. Такой же опiskой можно считать известие о занятии ермаковцами города Сибири в одном из списков ЕЛ (Там же. С. 72. Прим. 40).

⁴⁰ Эта дата повторена в Сольвычегодском летописце, сохранившемся в составе компиляции второй половины XVII в. См.: Скрынников Р. Г. Сибирская экспедиция Ермака. С. 172.

но с последней датой не согласился)⁴¹.

В обильной анахронизмами⁴² Ремезовской летописи (далее — РЛ) говорится о начале прославленной экспедиции 1 мая 7088 г. и ее продолжении (после зимовки казаков в Тюмени) 9 мая 7090 г. В С, включенном в «Историю» С. У. Ремезова, наиболее кровопролитное сражение времени завоевания «ермаковыми казаками» «бусурманского» ханства датируется 23 октября (как в одном из ранних «помянников») 7088 г. Прежде же о решающих событиях экспедиции говорится под 7090 г.⁴³

На взгляд Л. А. Гольденберга и И. В. Белича, автор РЛ «за исходную дату “взятия” Сибири» принимает 26 октября 1581 г.⁴⁴ Точнее, в глазах тобольского «списателя» это день вступления ермаковцев в Кашлык⁴⁵. (Согласно же «Служебной Чертежной книге» С. У. Ремезова, Сибирь была занята 26 октября 1580 г., а «воеводствовал» там Ермак, оказывается, еще с 7086 (1577/1578) г.⁴⁶)

В Кунгурском летописце, фрагменты которого содержатся в «Истории Сибирской», начало ставшего бессмертным похода отнесено к июню 7087 г.⁴⁷

Даты, имеющиеся в РЛ, за исключением указания на хронологию битвы у Чувашева мыса, должны считаться произвольными.

Таким образом, в многочисленных летописных сочинениях начало экспедиции Ермака приурочено к 7087 г. или одному из последующих семи лет, а также к 7096 либо 7097 г. При сбивчивости хронологии сочинений сибирского происхождения, имевших форму повременных записей⁴⁸, чаще всего «пошествие» казаков за Урал датируется, как и в С, 7089 г., возможно, на основании послужных списков соратников «велеумного» атамана. В глазах некоторых летописцев, живших на Соловках, в Москве и Поволжье, «взятие» «Кучумова царства» произошло тогда, когда в русскую столицу привезли плененного ермаковцами сибирского царевича или даже царя либо была заложена Тюмень. В одном кратком летописце, явившемся источником вятского «Временника» и приписки на поздней рукописи БЛ, завоевание казаками «бусурманского» юрта приурочено к 7091 г., о чем и прямо, и косвенно свидетельствует ряд документов. Стало быть, взгляд С. В. Бахрушина, что относительно хронологии похода Ермака летописи не содержат «вполне точных данных»⁴⁹, требует ограничения.

⁴¹ Сибирские летописи. С. 8, 10.

⁴² Это обстоятельство часто отмечалось в историографии. См., например: Солодкин Я. Г. Из наблюдений над хронологией «Истории Сибирской» С. У. Ремезова // Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII–XIX веков. С. 123–126; Егo же. Хронология «Сибирского взятия» в Ремезовской летописи // Экономическая наука и высшее образование как приоритетное направление регионального развития: Докл. и сообщ. Всерос. научно-практ. конф. Ханты-Мансийск, 2009. С. 217–229.

⁴³ ПЛДР: XVII век. М., 1989. Кн. 2. С. 557–559, 568. Мнение, что РЛ написана к 100-летию похода Ермака (Осмнина Р. Родом неизвестный, душой знаменитый // Наука и жизнь. 1982. № 6. С. 43), — явный домысел.

⁴⁴ Гольденберг Л. А. Изограф земли Сибирской: Жизнь и труды Семена Ремезова. Магадан, 1990. С. 239; Белич И. В. Чертеж «Кучумово городище» из «Хорографической чертежной книги» С. У. Ремезова // Вест. Тюмен. гос. ун-та. 2009. № 7. С. 98.

⁴⁵ См.: ПЛДР: XVII век. Кн. 2. С. 559. Ср.: С. 570.

⁴⁶ См.: Гольденберг Л. А. Изограф земли Сибирской: Жизнь и труды Семена Ремезова. С. 237.

⁴⁷ Там же. С. 576. Ср.: С. 577.

⁴⁸ Ромодановская Е. К. Избр. труды: Сибирь и литература: XVII век. С. 194, 213. Прим. 80. Ср.: С. 210.

⁴⁹ См.: Миллер Г. Ф. История Сибири. 2-е изд., доп. М., 1999. Т. 1. С. 474.