



**РЕЦЕНЗИИ. ПОЛЕМИКА.
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**



УДК 82.09 DOI

Т. Б. Карбасова
ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург, Россия. karbas@mail.ru
ORCID 0009-0004-6425-0794

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЛИТЕРАТУРНЫХ ПАМЯТНИКОВ
О СВЯТОМ АЛЕКСАНДРЕ ОШЕВЕНСКОМ**

(Пигин А. В., Юхименко Е. М. Преподобный Александр Ошевенский. Житие, похвальные слова, молитвы: Исследование и тексты. СПб.: «Пушкинский Дом», 2023. – 816 с.)

Представлено новейшее научное издание рукописных текстов об Александре Ошевенском, которое сопровождается их комплексным исследованием. Данное издание может рассматриваться как первый шаг в осуществлении масштабного проекта Отдела древнерусской литературы Пушкинского Дома – создания «Полного корпуса русской агиографии» (*Acta Sanctorum rossica*), разработка которого ведется на протяжении последних 25 лет.

Ключевые слова: русская агиография, Житие Александра Ошевенского, Выговская литературная школа, Даниил Матвеев

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00174-П, <https://rscf.ru/project/22-18-00174/>, ИРЛИ РАН.

На эту книгу стоит обратить внимание по ряду существенных причин. Прежде всего, она представляет собой итог многолетней работы двух очень серьезных ученых. Однако, пожалуй, более значимым является то, что данное издание можно считать началом реализации проекта, задуманного в Отделе древнерусской литературы Пушкинского Дома почти четверть века назад, – создания «Полного корпуса русской агиографии» (*Acta Sanctorum rossica*)¹. Слово «полный» в названии обозначает не столько охват святых, сколько полноту представления агиографических жанров – пространных и кратких житий, похвальных слов, служб, молитв, месяцесловных записей. Для этого потребовалось создание «Базы данных по источникам русской агиографии» (на материале рукописей Российской национальной библиотеки). Затем началась публикация исследовательских материалов в сборниках «Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации», их на сегодняшний день вышло пять выпусков (СПб., 2005–2024). И наконец, опубликована монография, которая по своим характеристикам, как мне кажется, вполне отвечает требованиям, сформулированным О. В. Твороговым в самом начале работы над проектом, задачей которого должно было стать «выявление и изучение максимально доступного числа

¹ Об этом проекте см.: [Творогов; Поньрко].

списков... текстологическое и историко-литературное исследование и критическое издание всех основных редакций жития, а также других памятников, входящих в агиографический цикл: похвальных слов, сказаний о чудесах и т. д.» [Творогов, с. 7]. Очевидно, что при этом само понятие «серии» имело весьма общий характер и предполагало соблюдение основных базовых принципов, а не унификацию всех томов², потому что каждый конкретный издательский случай имеет свои особенности и каждый святой – свое лицо.

Александр Ошевенский, которому посвящена монография, по мнению авторов, «самый известный каргопольский святой»; он основал монастырь в середине XV в., но вплоть до XX в. не был канонизирован как общерусский святой. При этом в конце XVII в. в области местного почитания святого возникло Выговское поморское общежитие, которое со временем стало крупнейшим центром старообрядческой культуры в России. Эти особенности повлияли на процесс формирования текстов о святом: в круге посвященных ему литературных памятников отсутствуют печатные издания (кроме святцев с летописью), но очень много рукописных текстов, в том числе поздней традиции, и несколько торжественных слов, написанных на Выгу. Это, в свою очередь, определило состав издания, значительную часть которого составляют старообрядческие памятники.

Само издание состоит из трех частей. Основная часть – это публикация пяти редакций Жития и примыкающих к Житию текстов (двух чудес, двух похвальных слов и молитвы), а также старообрядческих сочинений – двух похвальных слов Александру Ошевенскому, написанных Даниилом Матвеевым, «Слова похвального каргопольским чудотворцам» и двух редакций чуда «о некоем муже Евтропии в Чаженгском скиту». Издание текстов предваряется их исследованием, а завершается книга подробным описанием 110 рукописей, содержащих сочинения об Александре Ошевенском.

Особого внимания заслуживает наличие комментариев, охватывающих не только разные редакции Жития, но и Похвальные Слова. Подобные «реально-исторические» и источниковедческие комментарии представляют собой редкое явление в рамках текстологических изданий. При этом именно они позволяют полноценно раскрыть содержание текста для читателя и служат индикатором глубины проведенного исследования. Определенное комментирующее значение имеют карты, специально подготовленные для этого издания А. Л. Грязновым, – они отражают «историческую географию Жития» (С. 47) и «путешествия Александра Ошевенского» (С. 49). Кроме того, история почитания преподобного прокомментирована воспроизведением нескольких редких икон рубежа XVII–XVIII вв. из собрания ГИМ и иконой XIX в. из частного собрания.

В настоящей рецензии я отмечу лишь те стороны исследования, которые показались мне самыми важными и заслуживающими внимания.

Во-первых, чрезвычайно интересным представляется материал, связанный с комментированием переселения родителей преподобного в 40-е гг. XV в. из Белозерья в новгородские владения – в Каргополь. Это переселение было связано с какой-то конфликтной ситуацией, возникшей с местными властями, и при редактировании Пространной редакции, которое, по предположению исследователей, могло осуществляться в Кирилло-Белозерском монастыре, сообщения о «насилии» белозерских властей были существенно сокращены (С. 44, 50).

Во-вторых, упорядочены и сведены вместе сведения о литературных образцах – в числе важнейших источников Жития названы Лествица Иоанна Синайского, «Слово о законе и благо-

² В качестве образца предлагалась «серия исследований-изданий памятников древнерусской литературы, осуществлявшаяся Отделом древнерусской литературы ИРЛИ» [Творогов, с. 7]. В этой серии также не было строгого единообразия, издатели приспособлялись к каждому конкретному памятнику, но соблюдали общие принципы текстологических исследований (сбор максимального количества списков, представление литературной истории, публикация текста по редакциям с разнотечениями по нескольким спискам).



дати» митрополита Илариона, Слово Григория Богослова «на новую неделю и весну», а также Жития Димитрия Прилуцкого, Дионисия Глушицкого, Андрея Критского, Павла Обнорского, Зосимы и Савватия Соловецких, Кирилла Белозерского (С. 21–27). Особо значимым в этом контексте является упоминание Жития Кирилла Белозерского, поскольку Н. К. Никольский – автор самого полного исследования по истории Кирилло-Белозерского монастыря – использовал Житие Александра Ошевенского как один из ключевых источников по общинной жизни Кириллова монастыря XV в. [Никольский, с. 76–79]. Закономерность такого выбора вызывает вопросы, так как Пахомиевское Житие Кирилла Белозерского само послужило литературным источником для автора Жития Александра. Пример описания празднования дня памяти преподобного Кирилла Белозерского, которому в Житии Александра Ошевенского посвящена целая глава, показывает, что его нельзя использовать для реконструкции событий XV в. – сам размах празднования свидетельствует о том, что агиограф описывает современную ему реальность середины XVI в. Возвращаясь к разговору о литературных источниках Жития, необходимо отметить, что в комментарии указано значительно больше источников, чем об этом говорится в исследовательской части, – в том числе довольно неожиданных и редких – имею в виду фрагмент Кормчей «Мнишескаго жития завет уным черньцем в келия» (С. 625), «Слово о наказании Григория черноризца, о еже не ленится о своем спасении» из Пролога (С. 620) и «Слово некоего отца к сыну своему, словеса душеполеза» из Изборника 1076 г. (С. 617).

В-третьих, чрезвычайно любопытны результаты изучения Минейной редакции Жития, которая, по мнению исследователей, «была написана для агиографического свода крупнейшего русского Троице-Сергиева монастыря» (С. 79). Редакция известна нам в составе Тулуповской Минеи (ОР РГБ. Ф. 304/1 (Главное собрание библиотеки Троице-Сергиевой лавры). № 695) в автографе Германа Тулупова. При этом анализ допущенных при письме ошибок позволяет издателям утверждать, что «Герман Тулупов был просто переписчиком этого текста» (С. 79). Это, в свою очередь, может быть важным аргументом в пользу того, что сам Герман не занимался редактированием входящих в его Минею текстов, однако с неизбежностью ставит вопрос о том, кто же был составителем этой высокохудожественной и вместе с тем продуманной, приводящей текст в соответствие с житийным каноном редакции Жития.

Кроме того, на основании архивных документов исследователи восстановили несколько попыток представления святого к общерусскому почитанию, осуществленных в начале XIX в. – тем самым был глубоко проработан и полностью восстановлен контекст появления нескольких поздних редакций Жития и Службы, похвальных слов и молитв.

И наконец, чрезвычайно важно наблюдение о том, что особым центром почитания преподобного Александра Ошевенского в старообрядческой среде являлся Чажангский скит – «сельскохозяйственное подворье» Выговского общежительства, находящееся в 80 верстах на северо-восток от Ошевенского монастыря. Именно в нем была построена часовня, посвященная Александру Ошевенскому, и с этим скитом связаны тексты, помещенные в издании. Отмечу, что Слово на день памяти святого сохранилось в двух авторских редакциях и публикуется по автографу автора – Даниила Матвеева, одного из наиболее авторитетных наставников и писателей Выга. Особую ценность эта публикация приобретает потому, что один из автографов хранится в частном собрании (собрании М. С. Бышева).

Возвращаясь к тому, о чем говорилось вначале, отмечу: когда О. В. Творогов составлял проект новой агиографической серии, он не предполагал, что в нее будут входить литургические тексты. Однако в процессе создания Базы данных выяснилось, что службы святым являются важнейшей частью агиографических циклов: они влияют на понимание Жития и безусловно связаны с историей почитания святого.



В настоящем издании, подготовленном А. В. Пигиным и Е. М. Юхименко, публикация Службы не представлена. Причина, по-видимому, кроется в большом объеме книги – свыше 800 страниц. Поэтому важнейшим дополнением настоящей монографии является публикация исследования и текста Службы Александру Ошевенскому, осуществленная Н. А. Шереметовым [Шереметов], на которое авторы монографии ссылаются и которое постоянно находится в поле их зрения. Подчеркну, они исходят из представления о некоем «сводном», едином тексте о святом, реализующемся в Житии и Службе, которые «переписывались, как правило, вместе и дополняли друг друга» (С. 52). В качестве примера можно привести использование свидетельства Службы при комментировании чтений Пространной редакции о переселении родителей святого (С. 50–52).

Подводя итоги обзора этого весьма удачного и сбалансированного издания, которое имеет все шансы стать образцовым в прямом смысле этого слова, то есть быть примером при подготовке следующих, необходимо обратить внимание на те его стороны, которые, как кажется, были уместными в этом случае, но вряд ли могут считаться общепринятыми. В первую очередь речь идет о представлении текста по одному списку, без подведения разночтений (в случае если это не автограф автора) – такой способ публикации, безусловно, упрощает процесс чтения, но препятствует возможности контролировать движение текста. Очевидно, подобный способ воспроизведения возможен в том случае, когда в ходе предварительной работы разночтения были подведены и издатели представляют конечный результат, в котором все колебания текста зафиксированы и самые значимые из них отражены в комментарии. Во-вторых, при указании литературных источников Жития в комментарии хотелось бы видеть **все установленные** случаи использований образцов **полностью** – для адекватной оценки объема и характера цитируемого текста. В настоящем издании авторы нередко не воспроизводят текст источника, а отсылают к исследованиям Н. В. Пак (С. 632–633, 641) и И. Яхонтова (С. 628), а также к изданию текста Жития Александра Свирского (С. 630); очевидно, это делается для того, чтобы сократить объем, однако такая подача сильно затрудняет непосредственный контакт с текстом. Впрочем, пределы комментирования всегда являются дискуссионной темой, не имеющей однозначно правильного решения. В отличие от другого принципа – привлечения всех ранних редакций Жития, даже самых кратких: представляется, что соблюдение этого требования является обязательным для подобного рода изданий. И в продолжение этой темы возникает вопрос о необходимости публикации месяцесловных записей.

В нашем случае исключение месяцесловных редакций, вероятно, было неизбежным – напомним, что без них список использованных рукописей включает более 100 шифров. Однако такое искусственное ограничение привело к некоторым искажениям: исследователи утверждают, что Проложная редакция «известна сегодня в единственном списке в составе Пролога на март-август последней четверти XVII века» (С. 652) – речь идет о рукописи РГИА. Ф. 834 (Собрание рукописей Синода). Оп. 2. № 1296 (далее – Син. 1296). При этом исследователи делают предположение, что «Проложная редакция Жития Александра Ошевенского была составлена, в числе некоторых других текстов, специально для этого сборника» (С. 84), сами причины и обстоятельства появления такого Пролога не установлены. Однако ситуацию можно прояснить, если обратиться к другим Житиям, находящимся в этом кодексе. Исследователь Жития Ефросина Псковского М. В. Первушин, утверждает, что текст Жития, читающийся в Прологе Син. 1296, совпадает с текстом в составе сборника ОР РГБ. Ф. 310 (Собрание В. М. Ундольского). № 235 (далее – Унд. 235) и, вероятнее всего, имеет с ним общий протограф [Первушин, с. 65]. При этом сам сборник Унд. 235 по составу является «Святцами с летописью и пасхалией» на целый год и на основании филиграней может быть датирован 40–50-ми гг. XVII в. – это наблюдение



сделано К. Прихотько в ходе изучения другого Краткого Жития, входящего в этот сборник, – Жития Стефана Махрищского [Прихотько, с. 16–19]. При обращении к этим «Святцам» ожидаемо обнаруживаем в нем «Проложную» редакцию Жития Александра Ошевенского (Л. 366 об.–370), при этом целый ряд чтений ближе к установленному источнику – Пространной редакции Жития Александра Ошевенского («области славного града Белаезера», «якоже всѣм дивитися, не яко от человекъ, но от Бога дасться ему разум книжныи», «родителие же блаженнаго Олександра восхотѣша»). А это значит, что «Проложная» редакция Жития появилась не позднее 50-х гг. XVII в. и существовала не в одном списке, а, вероятно, как минимум в трех: Син. 1296, Унд. 235 и их общем протографе; при этом помещать ее могли как в Прологи, так и в сборники, содержащие месяцесловные редакции³. Поэтому просмотр, даже самый беглый, сборников, содержащих месяцесловные редакции текстов о святых, – так называемых Святцев с летописью (хотя бы самых ранних) – представляется необходимой частью подготовки подобных монографических изданий.

В заключение необходимо отметить высокий уровень издательской культуры: четкая структура издания, наличие справочного аппарата (именной указатель), качественная типографика (выбор шрифта и интервалов) – все это сильно упрощает работу с объемным и многоуровневым изданием и за это хочется выразить искреннюю читательскую благодарность редактору А. С. Лобановой и научному редактору Н. В. Поньрко. Хотелось бы, чтобы принципы, выработанные в ходе тщательной подготовки этой книги, были востребованы публикаторами агиографических текстов.

Литература

- Духанина А. В. «Аще гонят вас из града, и вы бѣжете во ин градъ»: об одной месяцесловной версии биографии Стефана Пермского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2025. № 4 (102). С. 110–117. DOI 10.25986/IRI.2025.102.4.016 [Духанина 2025a]
- Духанина А. В. Печатный Пролог как агиографический источник (на материале Жития Стефана Пермского) // ТОДРА. СПб., 2025. Т. 72. С. 340–356. DOI 10.31860/0130-464X-2025-72-340-356 [Духанина 2025b]
- Духанина А. В. Ранняя месяцесловная редакция Жития Стефана Пермского, восходящая к Особой редакции // Труды Института русского языка имени В. В. Виноградова. 2026. № 1 (в печати).
- Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века (1397–1625). СПб., 2006. Т. 2: Управление. Общинная жизнь. Богослужение. 436 с.
- Первушин М. В. Житие Евфросина Псковского // Герменевтика древнерусской литературы. М., 2010. Сб. 15. С. 13–186.
- Поньрко Н. В. Агиографический проект Отдела древнерусской литературы Пушкинского Дома // Проблемы сохранения и изучения культурного наследия (к 100-летию академика Д. С. Лихачева): Материалы научной сессии (Москва, 20 декабря 2006 г.). М., 2006. С. 99–106.
- Прихотько К., свящ. Житие преподобного Стефана Махрищского: к вопросу о краткой редакции произведения // Слово и образ. Вопросы изучения христианского литературного наследия. 2021. № 1 (3). С. 13–24. DOI 10.31802/WI.2021.3.1.001
- Творогов О. В. О «Своде древнерусских житий» // Русская агиография: Исследования. Публикации. Полемика. СПб., 2005. [Т. 1]. С. 5–58.
- Шереметов Н. А. Служба преподобному Александру Ошевенскому: к истории текста // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации. СПб., 2024. Т. 5. С. 119–165.

References

³ Хочу выразить благодарность А. В. Духаниной за помощь в работе с рукописями Син. 1296 и Унд. 235, а также за ценные консультации по месяцесловным сборникам. В ходе осуществленного исследовательницей изучения кратких редакций Жития Стефана Пермского были достигнуты существенные результаты в области текстологии рукописных месяцесловов первой половины XVII в. (см.: [Духанина 2025a; Духанина 2025b; Духанина 2026]).



- Dukhanina, A. V. “Ashche gonyat vas iz grada, i vy bēzhete vo in grad’”: ob odnoi mesyatseslovnoi versii biografii Stefana Permskogo. In *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2025. No. 4 (102). Pp. 110–117. DOI 10.25986/IRI.2025.102.4.016 (In Russ.)
- Dukhanina, A. V. Pechatnyi Prolog kak agiograficheskii istochnik (na materiale Zhitiya Stefana Permskogo). In *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Saint Petersburg, 2025. Vol. 72. Pp. 340–356. DOI 10.31860/0130-464Kh-2025-72-340-356 (In Russ.)
- Dukhanina, A. V. Rannyya mesyatseslovnaya redaktsiya Zhitiya Stefana Permskogo, voskhodyashchaya k Osoboi redaktsii. In *Trudy Instituta russkogo yazyka imeni V. V. Vinogradova*. 2026. No. 1 (in print). (In Russ.)
- Nikol'skii, N. K. Kirillo-Belozerskii monastyr' i ego ustroistvo do vtoroi chetverti XVII veka (1397–1625). Saint Petersburg, 2006. Vol. 2: Upravlenie. Obshchinnaya zhizn'. Bogosluzhenie. 436 p. (In Russ.)
- Pervushin, M. V. Zhitie Evfrosina Pskovskogo. In *Germenevtika drevnerusskoi literatury*. Moscow, 2010. Iss. 15. Pp. 13–186. (In Russ.)
- Ponyrko, N. V. Agiograficheskii proekt Otdela drevnerusskoi literatury Pushkinskogo Doma. In *Problemy sokhraneniya i izucheniya kul'turnogo naslediya (k 100-letiyu akademika D. S. Likhacheva): Materialy nauchnoi sessii (Moskva, 20 dekabrya 2006 g.)*. Moscow, 2006. Pp. 99–106. (In Russ.)
- Prikhot'ko, K., priest. Zhitie prepodobnogo Stefana Makhreshchskogo: k voprosu o kratkoi redaktsii proizvedeniya. In *Slovo i obraz. Voprosy izucheniya khristianskogo literaturnogo naslediya*. 2021. No. 1 (3). Pp. 13–24. DOI 10.31802/WI.2021.3.1.001 (In Russ.)
- Tvorogov, O. V. O “Svode drevnerusskikh zhitii”. In *Russkaya agiografiya: Issledovaniya. Publikatsii. Polemika*. Saint Petersburg, 2005. [Vol. 1]. Pp. 5–58. (In Russ.)
- Sheremetov, N. A. Sluzhba prepodobnomu Aleksandru Oshevenskomu: k istorii teksta. In *Russkaya agiografiya: Issledovaniya. Materialy. Publikatsii*. Saint Petersburg, 2024. Vol. 5. Pp. 119–165. (In Russ.)

Tatiana B. Karbasova

Institute of Russian Literature (Pushkinskii Dom) of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russia

STUDY OF LITERARY MONUMENTS ABOUT SAINT ALEXANDER OSHEVENSKY

A new scholarly edition of handwritten texts about Alexander Oshevensky is presented, accompanied by a comprehensive study thereof. This publication may be regarded as the first step towards the implementation of a large-scale project by the Department of Old Russian Literature at the Pushkin House – the creation of the Complete Corpus of Russian Hagiography (*Acta Sanctorum rossica*), which has been developed for the past 25 years.

Keywords: Russian hagiography, The Life of Alexander Oshevensky, Vygovskaya literary school, Daniil Matveev

