

А. Е. Тарасов

МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия. [arckady.tarasov@yandex.ru](mailto:arckady.tarasov@yandex.ru)

ORCID 0009-0002-5667-4111

## СВЯТИТЕЛЬ ГЕРАСИМ ПЕРМСКИЙ: О ВРЕМЕНИ РУКОПОЛОЖЕНИЯ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ СМЕРТИ

В статье анализируются свидетельства гипотетического Краткого летописца пермских епископов начала XVI в. и другие известия о епископе Герасиме, часть из которых привлекается впервые. Делается попытка определить их достоверность и уточнить веки деятельности святителя, а также проследить развитие памяти о нем.

*Ключевые слова:* Пермская епархия, Краткий летописец пермских епископов, Вычегодско-Вымская летопись, митрополит Исидор, Синодик в Неделю Православия

Святитель Герасим – третий епископ Пермской кафедры, основанной зимой 1383/1384 г. Его жизнь крайне слабо отражена в источниках. Исследователь пермских древностей в середине XIX в. писал, что в летописях «не находим мы не только подробностей иерархического управления этого святителя, но и указаний на годы поставления и кончины его» [Михайлов, с. 296]. Уникальные свидетельства о времени архиерейской хиротонии и смерти Герасима появились в распоряжении исследователей после введения в научный оборот Вычегодско-Вымской летописи (далее – ВВЛ) в 1958 г. Согласно ее тексту, владыка был рукоположен в 6926 (1418) г., а убит – в 6951 (1443) г. [ВВЛ, с. 260–261]<sup>1</sup>. Эти хронологические указания были приняты научным и краеведческим сообществом, вошли в справочную литературу [Башнин, с. 324; Романова 2006, с. 149; и др.].

Обычно период составления и ведения ВВЛ датируется временем между 1586–1588 (или обобщенно 1580-ми) гг. и до 1619 г. [История литературы Урала, с. 66]<sup>2</sup>. Однако в новейших исследованиях обосновано, что ВВЛ является гораздо более поздним памятником [Духанина 2025a; Тарасов, Лаушкин, Матасова, в печати; Тарасов, в печати]. В частности, А. В. Духанина убедительно показала, что текст летописи *в известном виде* не мог появиться ранее третьей четверти XVIII в., и сделала вывод: «Любое уникальное сведение этой летописи может опираться на какой-то поздний и, возможно, недостоверный источник» [Духанина 2025a, с. 151]. Это наблюдение дает основания для проверки устоявшихся представлений о биографии святителя Герасима с учетом привлечения новых данных.

Особое значение для этой цели имеет летописный текст начала XVI в., введенный в оборот О. Л. Новиковой. Исследовательница предположила, что одним из его источников явился гипотетический Краткий летописец пермских епископов (далее – КЛПЕ), повествующий о семи первых владыках и содержащий сведения о них «в том виде, в каком они существовали при епископе Филофее Пермском». Более того, она считала, что именно Филофей мог быть автором КЛПЕ, а создание памятника следует датировать периодом между весной 1501 и осенью 1507 г., и даже точнее: вторым полугодием 1501 – первым полугодием 1502 г. [Новикова 2012, с. 225–228]<sup>3</sup>.

Приведу лаконичное свидетельство КЛПЕ о владыке Герасиме: «В лѣто 6945 поставлен бысть 3 епископ Герасим Исидором митрополитом и бысть епископом 8 лѣт, и преставися

<sup>1</sup> В литературе XIX в. со ссылкой на некие рукописные святцы или без ссылки иногда указывался явно ошибочный год смерти Герасима – 1392 г.

<sup>2</sup> См. также: [Доронин, с. 241–242; 271, примеч. 1; Жеребцов; Флоря].

<sup>3</sup> Публикация летописного текста, содержащего КЛПЕ: [Летописный текст, с. 229–234].

в Перми на Усть Выми, и положен бысть туто же, в церкви святого Благовѣщения» [Летописный текст, с. 233]. Данное свидетельство раннего источника находится в решительном противоречии не только с ВВЛ, но и с преданиями, которые, как и ВВЛ, отмечают насильственную смерть епископа. Попробую оценить достоверность сведений КЛПЕ о святителе.

Указание на рукоположение Герасима Исидором не противоречит известной хронологии пребывания митрополита на Руси перед поездкой на Ферраро-Флорентийский собор. В Москве Исидор находился с первой половины апреля по 8 сентября 1437 г.<sup>4</sup> Среди его известных деяний в это время: благословение «докончания» великого князя Московского Василия Васильевича с великим князем Тверским Борисом Александровичем, прием архиепископа Новгородского Евфимия II и похороны княгини Евпраксии (Елены) Ольгердовны [Макарий (Веретенников), с. 616–617; Акишин, с. 76–86]. Предположительно в эти же месяцы им был рукоположен на Коломенскую кафедру владыка Варлаам [Мазуров, с. 201].

Замещение вдовствующих епископских кафедр – одна из ключевых задач любого главы Церкви. Например, предшественник Исидора, митрополит Фотий, прибывший в Москву 23 марта 1410 г. [ПСРЛ, т. 15, стб. 485]<sup>5</sup>, в июле и августе того же года совершил хиротонии епископов Рязанского Сергия (Азакова) и Коломенского Амвросия [Печников, с. 128]. Если к началу 1437 г. Коломенская и Пермская кафедры действительно были свободны<sup>6</sup>, неудивительно, что вопрос о рукоположении их новых епископов был решен митрополитом Исидором в течение пяти месяцев нахождения в Москве.

Поскольку, согласно каноническому праву, архиерейская хиротония подразумевает участие в ней, по крайней мере, двух или трех архиереев, при поставлении новых иерархов Исидору должны были сослужить другие владыки. Недавно В. А. Тулянов предположил, опираясь на свидетельство Никоновской летописи, что летом 1437 г. в Москву съехались «все епископы Русской земли» и именно этот «священный собор», совершивший погребение княгини Евпраксии (умерла 15 августа), утвердил поездку Исидора в Италию [Тулянов, с. 67, 69–70]<sup>7</sup>.

Допущение об архиерейском соборе в Москве в 1437 г. позволяло бы предположить, что его участники также рукоположили Варлаама Коломенского и Герасима Пермского. Но в источниках XV – первой четверти XVI в. нет свидетельств ни о церковном соборе в Москве в 1437 г., ни о поездках в Москву в этом году иных епископов, кроме Новгородского. Только в Никоновской летописи впервые появляется указание на то, что княгиню Евпраксию похоронил «съ псалмы и пѣсньми надгробными и со вѣсѣмъ Священнымъ соборомъ (выделено мной. – А. Т.) Исидоръ митрополитъ Киевский и всея Руси» [ПСРЛ, т. 12, с. 24]. Если же этот архиерейский собор действительно состоялся, съехаться на него могли отнюдь не все иерархи Киевской митрополии, как считает В. А. Тулянов, а только владыки тех восьми кафедр, которые располагались за пределами Литвы и Польши, и которые в то время обычно принимали участие в соборных деяниях в Москве лично или отправляли повольные грамоты<sup>8</sup>. Кто же из архиереев мог участвовать в предполагаемом соборе 1437 г.?

<sup>4</sup> О разных версиях времени появления Исидора в Москве см.: [Тулянов, с. 65].

<sup>5</sup> О верной дате прибытия Фотия в Москву см.: [Богданов].

<sup>6</sup> Согласно КЛПЕ, предыдущий епископ Пермский Исаакий «был епископом 30 лѣт без лѣта», соответственно, его смерть следует относить к 6934 (1426) г. Проверить это указание невозможно – иных свидетельств о времени смерти Исаакия в распоряжении исследователей в настоящее время нет. Также нет свидетельств о времени смерти (ухода на покой) епископа Коломенского Амвросия и продолжительности вдовства Коломенского кафедры до избрания владыки Варлаама.

<sup>7</sup> О дате смерти и похоронах княгини Евпраксии (Елены) см.: [Мазуров, Никандров, с. 156, 241].

<sup>8</sup> Это кафедры в порядке их иерархического старшинства, согласно выборке из перечня, собственноручно составленного митрополитом Исидором: Новгородская, Ростовская, Суздальская, Рязанская, Тверская, Сарайская, Коломенская, Пермская (перечень см.: [Макарий (Булгаков), с. 348]); О соборной церковной жизни митрополии всея Руси в это время также см.: [Тарасов 2021].

Прямые указания на поездку в Москву есть лишь в отношении одного владыки – архиепископа Новгородского Евфимия II, который выехал из Новгорода «к митрополиту Сидору месяца июля 7, на память святого отча нашего Фомину, недилю» ([ПСРА, т. 4, ч. 1, с. 453]; см. также: [ПСРА, т. 43, с. 178])<sup>9</sup>. Как на вероятного участника собора следует указать и на епископа Суздальского Авраамия. Он входил в свиту Исидора, которая отбыла из Москвы на Ферраро-Флорентийский собор 8 сентября 1437 г. [Акишин, с. 86]<sup>10</sup>, однако о времени появления Авраамия в Москве перед началом этой поездки сведений нет. Также отмечу, что с Исидором из Константинополя в апреле 1437 г. должен был приехать епископ Рязанский Иона<sup>11</sup>. Свидетельства о местах его пребывания и действиях в 1437 г. отсутствуют. Очень осторожно можно допустить, что он задержался в Москве и также принял участие в архиерейском соборе.

Итак, этих владык (во всяком случае, Евфимия II Новгородского и Авраамия Суздальского) следует рассматривать как наиболее вероятных участников рукоположений Варлаама Коломенского и Герасима Пермского, возглавленных митрополитом Исидором. Дата начала поездки Евфимия II в Москву предполагает, что хиротонии новых представителей архиерейского корпуса должны были состояться не ранее 20-х чисел июля 1437 г.<sup>12</sup> Первый по времени рукоположения архиерей сам становился участником собора и мог участвовать в поставлении следующего иерарха<sup>13</sup>. Возможно, именно Варлаам и Герасим (а также Иона?) подразумеваются Никоновской летописью как «инии Русстии епископи», которые «проводиша его [Исидора] честнѣ» на Ферраро-Флорентийский собор осенью 1437 г. [ПСРА, т. 12, с. 25]<sup>14</sup>.

Отсутствие каких-либо упоминаний о двух архиерейских хиротониях 1437 г., кроме свидетельства КАПЕ о рукоположении Герасима Пермского, может объясняться специфическим статусом самого Исидора в глазах русской паствы вследствие принятия им унии. Отрицательное отношение к Исидору, «единому волку», желавшему «погубити бесчисленное стадо овчье православных христьянъ» [ПСРА, т. 6, вып. 2, стб. 102], не ослабевало со временем. Он относился к числу предстоятелей Русской церкви, имена которых традиционно включались в перечни тех ее глав, «их же не хотят праздновати»<sup>15</sup>. Формально нарушения канонического права, предполагающего недействительной хиротонию у еретика и, как следствие, извержение из сана, не было, поскольку в момент рукоположения архиереев в 1437 г. Исидор являлся православным митрополитом и признанным главой Русской церкви<sup>16</sup>. Однако события, пережитые на Руси в связи с заключением Флорентийской унии, попыткой ее вторичного распространения в за-

<sup>9</sup> Согласно Никоновской летописи, владыка Евфимий отправился в Москву «въ недѣлю» 7 июня, без указания на день памяти преподобного Фомы Малеина [ПСРА, т. 12, с. 23]. Это ошибка: 7 июня в 1437 г. была пятница, память преподобного Фомы Малеина, отмечаемая 7 июля, в 1437 г. действительно совпала с воскресеньем.

<sup>10</sup> Эта дата ныне является общепринятой в историографии. В некоторых источниках начало поездки Исидора относится к 5 сентября 1437 г.

<sup>11</sup> «А отпушаючи Сиидора на Русь, а нас с ним...» – писал Иона, став митрополитом, киевскому князю Александру (Олельку) Владимировичу [РФА, ч. 1, № 65, с. 217].

<sup>12</sup> Во второй половине XV в. гонцы перемещались между Новгородом и Москвой при благоприятных условиях за три дня, но дорога новгородского архиерея должна была занимать продолжительное время, скорее всего, более десяти дней [Носов, Тарасов, с. 8–9]. Митрополит Исидор и его свита проделали путь из Москвы до Новгорода за месяц (выехали 8 сентября, прибыли 7 или 9 октября 1437 г.), но при этом девять дней они провели в Твери [Акишин, с. 87].

<sup>13</sup> Например, рукоположенный в начале ноября 1471 г. епископ Филофей Пермский участвовал в хиротониях владык Феодосия Рязанского и Феофила Новгородского, которые состоялись 8 и 15 декабря 1471 г. соответственно [ПСРА, т. 25, с. 292–293; т. 26, с. 243].

<sup>14</sup> Здесь же по именам называются Евфимий Новгородский, который отправился с Исидором из Москвы в Новгород, и Авраамий Суздальский, упоминающийся как представитель свиты Исидора, «иже на томъ пути бывшеи».

<sup>15</sup> Некоторые примеры таких перечней см.: [Успенский, с. 254].

<sup>16</sup> В частности, о признании Исидора писал в своих посланиях в Константинополь великий князь Василий Васильевич, подчеркивая при этом, что первоначально принимать его он не хотел из-за отказа патриарха Константинопольского в возведении в митрополицию достоинство русского ставленника рязанского епископа Ионы [РИБ, т. 6, стб. 530–531, 579–580].

паднорусских епархиях при униатском последователе Исидора Григории Болгарине и борьба за единство Русской церкви под омофором митрополита Ионы, а затем и его преемников делали Исидора *persona non grata* в восприятии автокефальной Русской митрополии с центром в Москве (ср.: [Петрушко, с. 140–151]). Можно думать, что в такой обстановке предпочитали лишний раз не напоминать о хиротониях, совершенных митрополитом-отступником, пусть они и состоялись еще до подписания им унии<sup>17</sup>, а уникальное упоминание в КЛПЕ появилось, поскольку это предполагал формат записей о пермских иерархах, избранный автором памятника<sup>18</sup>.

Перейдем к свидетельству КЛПЕ о кончине епископа Герасима. Важно, что в других ранних источниках, содержащих сведения о нем, его убийство также не упоминается.

В первую очередь, это «Троицкая книга» и Мазуринский список Синодика в Неделю Православия. Они представляют два древнейших списка Синодика, читавшегося за богослужением в воскресенье первой недели Великого поста в главном храме митрополии всея Руси – Успенском соборе Московского Кремля [Максимович, с. 77–80]. Память Герасиму коротко записана в них сразу после памяти первому пермскому архиерею («Стефану епископу Пермскому, крестившему землю Пермскую») следующим образом: «И Герасиму епископу»<sup>19</sup>. Показательно, что память убитому преемнику Герасима, епископу Питириму, также включена в «Троицкую книгу» и Мазуринский список, но предполагала развернутое провозглашение: «Питириму, епископу Пермскому, убиенному от гогуличь, скончавшемуся нужною смертию, вѣчная память»<sup>20</sup>.

Мазуринский список Синодика, входящий в сборник-конволют, датируется между сентябрем 1491 и ноябрем 1493 г. [Каталог, с. 289] или 1501 г. [Матасова, Корзинин, с. 142]. Независимо от того, был ли он переписан непосредственно с «Троицкой книги» [Дергачев, с. 18], или «с оригинала Синодика в редакции, очень близкой к тексту Троицкой книги» [Бендианов, с. 11], содержащиеся в двух древнейших списках Синодика поминовения пермских архиереев отражают представления, которые сложились о них в Москве не позднее конца XV в. Всего в «Троицкой книге» и Мазуринском списке провозглашается вечная память четверем пермским архиереям, включая епископа Иону. Таким образом, в Синодик в Неделю Православия Успенского собора Московского Кремля к концу XV в. были включены поминовения всех умерших к тому времени епископов, которые занимали Пермскую кафедру с момента ее создания, кроме второго владыки – Исаакия.

Насильственная смерть Герасима не отмечена и в Вологодском синодике в Неделю Православия 1530-х гг. (список 1580-х гг.<sup>21</sup>), непосредственно связанном с Пермской кафедрой, – Вологда с 1492 г. подчинялась пермским епископам, название города было включено в их титулатуру. По мнению С. В. Конева, в его основе лежали гипотетический Вологодский синодик начала XVI в. и текст протографа «Троицкой книги» и Мазуринского списка [Конев, с. 9–11].

<sup>17</sup> Об обратном явлении, когда в условиях церковного кризиса для сторонников митрополита Ионы становилось важным подчеркнуть, что иерарх принял рукоположение именно от Ионы, см.: [Тарасов 2020, с. 405–407].

<sup>18</sup> В КЛПЕ сообщается об избрании семи первых епископов Пермских, и в каждом случае указано, кем «поставлен бысть» данный архиерей.

<sup>19</sup> ОР ГИМ. Синодальное собрание. № 667. «Троицкая книга». Л. 41 об.; РГАДА. Ф. 196 (Собрание Ф. Ф. Мазурина). Оп. 1. № 289. Мазуринский список. Л. 149 об. В «Троицкой книге» другой рукой и другими чернилами позднее (в XVI в.?) на оставшееся свободным в строке место было дописано слово «Пермскому».

<sup>20</sup> ОР ГИМ. Синодальное собрание. № 667. Л. 42; РГАДА. Ф. 196. Оп. 1. № 289. Л. 149 об.

<sup>21</sup> О датировке сборника, содержащего Синодик, см.: [Новикова 2007, с. 133–135].

Здесь имена второго и третьего пермских епископов объединены в одном возглашении: «Исакию, Герасиму, блаженным и приснопамятным епископом Пермским, вѣчнаа память»<sup>22</sup>.

Такое же возглашение, только с добавлением к именам Исаакия и Герасима имени пятого пермского владыки Ионы, читается в Синодике в Неделю Православия Софийского собора Великого Новгорода конца XVI в. [Синодик, с. 65].

Замечу, что память Питириму Пермскому в Вологодском и Новгородском Синодниках, как в «Троицкой книге» и Мазуринском списке, сопровождается указанием на его «нужною» смерть от «гогуличь/вогулич»<sup>23</sup>. То есть во всех рассмотренных случаях поминовение Питирима содержит свидетельство о его убийстве, а поминовение Герасима – нет.

В 1607 г. для гробницы пермских епископов Герасима, Питирима и Ионы в Усть-Выми была написана их общая ростовая икона, вероятно, в этом же году установлена и их общая память (под 29 января), вскоре началась запись чудес (древнейшее датируется 1609 г.) [Голубинский, с. 121; Святитель Стефан, с. 154, 304, 311, 376, 387]. В какой мере эти мероприятия по прославлению святителей Пермских основывались на представлениях о мученической кончине одного или двоих из них, непонятно. На иконе 1607 г. имелась надпись о ее создании, где святители названы «чудотворцами» и «великими чудотворцами», но мученичество кого-либо из них не отмечается<sup>24</sup>. Дозорная книга Усть-Выми 1608 г. сообщает об оформлении погребений трех пермских епископов, об их иконе (очевидно той, что была написана годом ранее), но не о мученической кончине кого-либо из них [Акты, с. 292–293].

Если не брать в расчет ВВЛ, то наиболее раннее известное мне свидетельство о насильственной смерти епископа Герасима читается под 24 января в тексте «Книга глаголемая святцы келейные мниха нѣкоего Иоасафа именемъ с тропари и кондаки и с новыми чюдотворцы...», переписанном 24 сентября 1607 г. в составе рукописи, содержащей Иерусалимский устав: «В той же день удушен бысть священномученик Герасимъ епископъ Пермскій»<sup>25</sup>. В другом списке тех же «святцев келейных» монаха Иоасафа, датируемом началом XVII в., добавлено, что Герасим «удушень бысть от своихъ домочадецъ»<sup>26</sup>. Названия месяцев в этих святцах приведены на нескольких языках, включая «пермскій», что дает некоторые основания предполагать и пермское происхождение их протографа.

Более подробная запись читается под 24 января в Коряжемских святцах 1621 г.: «В той же день удушень бысть святой священномученик епископъ Герасимъ Пермскій от своихъ домочадецъ в лѣто 7037-е (1529)»<sup>27</sup>. Причину указания явно ошибочного года убийства объяснить трудно – очевидных описок в буквенных обозначениях цифр не просматривается. Следовательно, 7037 г. читался уже в протографе памятника или отражает хронологические изыска-

<sup>22</sup> ОР РНБ. Собрание М. П. Погодина. № 1596. Л. 164. А. Ф. Бычков, отталкиваясь от многолетий, помещенных в конце Синодика, полагал, что он был создан между 1534 и 1536 гг., так как многолетие в числе прочих лиц провозглашается здесь князю Георгию (Юрию) Ивановичу Дмитровскому († 03.08.1536) (см.: [Бычков, с. 298]). Однако князь Георгий попал в опалу 11 декабря 1533 г., что ставит под сомнение включение многолетия ему в Синодик. Учитывая, что в Синодике уже провозглашается вечная память и великому князю Василию Ивановичу († 03/04.12.1533), «приимшему мнишеский чинъ» (Л. 165 об.), можно предполагать, что данная редакция Синодика была составлена в декабре 1533 г., в короткий промежуток времени между получением в Вологде сведений о смерти Василия III и об опале князя Георгия (Юрия) Ивановича.

<sup>23</sup> Кроме того, поминовение «Питириму, епископу Пермскому, убиенному за Христа от гогулич, скончавшемуся нужною смертию» помещено в более ранний Синодик в Неделю Православия Софийского собора Великого Новгорода, относящийся к 1559 г. В нем также читается и память Стефану Пермскому [Синодик, с. 83].

<sup>24</sup> Надпись неоднократно публиковалась, см., например: [Виноградова, Плаксина, с. 555].

<sup>25</sup> ОР РГБ. Ф. 256 (Собрание Н. П. Румянцев). № 449. Л. 272 об. Согласно выходной записи, переписчиком являлся «Парамонецъ Никифоровъ сынъ по прозвѣщу Посничко каргополець», а рукопись предназначалась «на имя Афонасия попа Иванова сына иконника с Песчаницы» (Л. 356).

<sup>26</sup> ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. F.I.904. Л. 291 (цит. по: [Отчет, с. 84]).

<sup>27</sup> ОР РГБ. Ф. 310 (Собрание В. М. Ундольского). № 237. Л. 122 об. Работа над святцами была завершена «въ лѣто 7129 апрѣля въ 25 день въ четвертый часъ дни» (Л. 267).

ния самого автора святцев. Кроме Герасима, в Коряжемских святцах помещены памяти святителей Пермских Стефана (Л. 173 об.–175 об.) и Ионы (Л. 203–203 об.). Николо-Коряжемский монастырь находился на пограничье Ростовской и Пермской епархий и непосредственно на водном пути по р. Вычегде, который вел в Пермь. Это обстоятельство объясняет распространение здесь культа святителей Пермских. Как минимум, «некоторый интерес» местных монахов к личности Стефана Пермского отражает уже опись Николо-Коряжемского монастыря 1567 г. [Мельник, с. 332]. Наличие в святцах имен Стефана, Герасима и Ионы Пермских прямо указывает на их почитание, которое существовало в Николо-Коряжемском монастыре не позднее начала 1620-х гг.<sup>28</sup>

В ряде месяцесловов XVII в. указание на убийство Герасима «от своих домочадец» повторяется под 24 января. Таковы святцы из РНБ, происхождение которых не определено: «В той же день удушен бысть от своих домочадец отецъ нашъ священномученикъ Христовъ Герасимъ епископъ Пермский»<sup>29</sup>. Список этих святцев может быть отнесен ко второй четверти XVII в. [Духанина 2024, с. 295]. «Преставление святого мученика Герасима епископа Великопермского, иже на Усть-Выми новаго чудотворца, удушен бысть от своих домочадец» отмечено и в месяцеслове третьей четверти XVII в.<sup>30</sup>, протограф которого появился не ранее 1643 г. и не позднее середины XVII в. [Духанина 2025б, с. 346].

Об убийстве Герасима сообщается в святцах Симона Азарьина середины 1650-х гг., также под 24 января<sup>31</sup>: «В той же день скончася святой Герасим епископъ Вологодцкый, задушен от своих служебников»<sup>32</sup>. Как видно, в отличие от предыдущих свидетельств, здесь убийцами Герасима становятся не «домочадцы», а «служебники»<sup>33</sup>. Кроме того, эта запись содержит анахронизм – в период архиерейской деятельности Герасима Вологда еще не подчинялась пермским епископам и, соответственно, не включалась в их титул<sup>34</sup>.

Новый этап развития памяти о Герасиме отмечает «Изъявление о началъ Пермской епископии, еже быша на Усть-Вими епископи» («Сказание о Пермских епископах»), созданное, согласно новейшей датировке, усть-вымским священником Евтихием Петуховым не позднее 1717 г. [Рыжова, с. 191–195]<sup>35</sup>. На этом этапе появляется топографическая привязка и несколько подробнее описываются обстоятельства смерти владыки: «Прилучися святому отцу Герасиму ехавшу путем на некоем месте на Усть-Вымском лугу близ Устьвымска городка за мало стадий от соборной церкви отстоя, удушен бысть святой за нечто от своих домочадец, неповинно кончину восприя святой месяца генваря 24 день» [Сказание о Пермских епископах, с. 71]<sup>36</sup>.

<sup>28</sup> В этих святцах нет ни памяти святителя Питирима под 15 или 19 августа, ни общего дня поминовения трех святителей Пермских (Герасима, Питирима и Ионы) под 29 января.

<sup>29</sup> ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. О.І.51. Л. 174 (электронной публикации, в самой рукописи фолиация дана десятками). Цифровая копия рукописи доступна по адресу: <https://nlr.ru/manuscripts/RA1527/elektronnyiy-katalog?ab=5B70643C-36A2-4970-AAC2-E5AB917F3556> (дата обращения: 09.01.2025).

<sup>30</sup> ОР РНБ. Собрание М. П. Погодина. № 637. Л. 283.

<sup>31</sup> Как свидетельствует А. А. Романова, «это не святцы в полном смысле слова, а именно отдельные выписки на некоторые дни, помещенные в календарном порядке» [Романова 2016б, с. 540].

<sup>32</sup> ОР РГБ. Ф. 173/І (Фундаментальное собрание библиотеки Московской духовной академии). № 201. Л. 324 об. (нижней фолиации); № 230. Л. 254 об.

<sup>33</sup> В древнерусском языке слово «домочадец/домочадыць» могло иметь значения «слуга, родившийся и воспитанный в доме», а также «уроженец и коренной житель данной местности» ([СРЯ, с. 313], ср.: [СДРЯ, с. 43–44]). Для языка XVI–XVII вв. зафиксировано значение «член семьи, а также человек, живущий в доме на правах члена семьи» [СОРЯ, с. 294].

<sup>34</sup> Анахронизмом является и титулование Герасима епископом Великопермским в рукописи ОР РНБ. Собрание М. П. Погодина. № 637. Об изменении названия Пермской епархии см.: [Башнин, с. 11–12].

<sup>35</sup> Введение в оборот новых списков «Изъявления» и уточнение времени создания некоторых, известных ранее (см.: [Духанина, в печати]), не противоречит датировке, предложенной Е. А. Рыжовой. Выражаю признательность А. В. Духаниной за возможность познакомиться с рукописью статьи.

<sup>36</sup> Эту же цитату по рукописи ОР РНБ. Основное собрание рукописной книги. Q.I.1036 см.: [Рыжова, с. 185].

В источниках продолжало бытовать и краткое свидетельство об убийстве иерарха. Оно читается в «Описании о российских святых»: «Святой Герасим епископ Пермский чудотворец задушен бысть от своих домочадец в лето 6900 месяца генваря в 24 день» [Книга глаголемая Описание, с. 163]<sup>37</sup>. Создание памятника датируется началом XVIII в., во всяком случае, он появился не ранее 1695 г. [Романова 2016а, с. 34]. Согласно сводному иконописному подлиннику Г. Д. Филимонова XVIII в., Герасим «святой удушень бысть от своих домочадец; лежитъ святое его тѣло на Усть-Выми, многа чудеса содѣваетъ приходящимъ съ вѣрою» (под 24 января) [Сводный иконописный подлинник, с. 44]. В позднейших иконописных подлинниках свидетельство об удушении Герасима домочадцами могло быть повторено [Подлинник иконописный, с. 70].

Следующий этап связан с созданием старообрядческим автором Ионой Керженским «Алфавита российских чудотворцев» в начале XIX в. Иона сообщает, что не нашел о Герасиме сведений «от коея страны рождениемъ, и каковых родителей, и гдѣ прия иноческий образъ и гдѣ пребывалъ, и потомъ когда поставленъ епископом Перми». Затем автор «Алфавита» продолжает, что «в древле писменных месяцесловах» находится свидетельство о смерти и почитании Герасима: «Удушень от своих домочадецъ, называемыхъ вогуличъ, и от святого его тѣла многа чудеса содѣваются, приходящимъ съ вѣрою»<sup>38</sup>. Таким образом, на данном этапе фиксируется принадлежность убийц Герасима к вогулам. Непонятно, означает ли отсылка к древним месяцесловам, что речь идет о памятниках, составленных еще до Раскола. Во всяком случае, сам Иона не сомневался в авторитете источников его труда.

К тому же этапу относятся разыскания владыки Евгения (Болховитинова), с 1808 по 1813 г. возглавлявшего Вологодскую и Устюжскую епархию, часть территории которой совпадала с границами древней Пермской епископии. Владыка приложил значительные усилия для изучения истории окормляемой им епархии, в том числе он много ездил, собирая материалы, давал распоряжения присылать их с мест<sup>39</sup>. Именно в ходе этой исследовательской работы им могло быть обнаружено свидетельство об убийстве Герасима, которое он включил в «Историческое сведение о Вологодской епархии...», составленное в 1811 г. и опубликованное Н. И. Суворовым в 1865–1868 гг. В нем читается: «Герасим святой; когда рукоположен и сколько времени был, неизвестно. Известно только по запискам, что он августа 19 (?) удушен омофором своим от одного вогулича, в слугах при нем находившегося» [Исторические сведения, с. 694–695]. Какие именно «записки» использовались в качестве источника, автором не раскрывается. Указание на омофор как орудие убийства было внесено Евгением и в переработанное им киевское издание первой части «Истории российской иерархии» 1827 г., в котором еще более кратко отмечалось, что Герасим был «удавлен своим омофором от вогулича слуги своего 1392 г. августа 19» [История российской иерархии 1827, с. 395]<sup>40</sup>. Год убийства Герасима совпадает с ошибочным (недописанным) годом его смерти, приведенным в «Описании о российских святых», дата – с днем мученической кончины Питирима Пермского.

<sup>37</sup> Любопытно, что в предыдущей записи, сообщающей о смерти Питирима Пермского, используется глагол «преставися», указаний на его насильственную смерть «от гогулич» нет.

<sup>38</sup> Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник. № 15544. Л. 350 об. В месяцеслове «Алфавита» Герасим указан как «святитель Христовъ» без уточнений относительно его мученической кончины (Л. 7 об.). Выражаю признательность А. В. Пигину и Т. И. Гулиной за помощь в работе с рукописью.

<sup>39</sup> Оригинал ВВЛ в 1813 г. тоже должен был быть отправлен владыке Евгению [ВВЛ, с. 271, примеч. 1].

<sup>40</sup> В московских изданиях первой части [История российской иерархии 1807; 1822] этого свидетельства нет, имя Герасима приведено здесь в перечне пермских иерархов конца XIV – начала XVI в., но без каких-либо хронологических указаний («епископы Пермские, написанные по помяннику без лет» [История российской иерархии 1807, с. 216]).

Неизвестно, опирался ли на киевское издание М. И. Михайлов, но в 1850 г. без ссылки на «Историю российской иерархии» он привел рассказ об удушении Герасима омофором как местное вычегодское устное свидетельство («предание говорит»), добавив при этом, что слуга-вогул был взят владыкой с целью воспитать из него пастыря [Михайлов, с. 299]. Начиная с 1850-х гг. данный вариант предания становится сверхраспространенным в литературе, зачастую он приводится как не подлежащий сомнению и в наши дни (см. подробнее: [Рыжова, с. 186–187]). Можно сказать, что к середине XIX в. представления о гибели Герасима окончательно сложились, приняв «канонический» вид<sup>41</sup>.

Итак, на протяжении приблизительно полутора веков свидетельств о насильственной смерти Герасима в источниках не встречается. Начиная с XVII в. убийство епископа связывалось с его ближним кругом («домочадцы», «служебники»), но никаких уточнений об обстоятельствах и мотивах убийства до начала XVIII в. в источниках обнаружить не удастся. Не позднее 1717 г. появляется чуть более подробный рассказ об удушении Герасима, содержащий расплывчатое указание места убийства («на Усть-Вымском лугу»), а также сообщение, что Герасим был задушен домочадцами «за нечто». И только в начале XIX в. фиксируется свидетельство об орудии убийства<sup>42</sup> и раскрывается, что преступление совершил слуга-вогул. На этом фоне сообщение ВВЛ о смерти Герасима, если допустить, что оно относится к концу XVI – началу XVII в. (традиционная датировка ВВЛ), выглядит инородно.

Но представление о ВВЛ как памятнике, появившемся (или принявшем окончательный вид) не ранее третьей четверти XVIII в., достаточно органично вписывает изложенный в ней вариант убийства Герасима в контекст развития исторической памяти о нем и позволяет видеть здесь особую версию гибели владыки, принадлежащую непосредственно редактору ВВЛ<sup>43</sup>. Обращу внимание на характерные слова «стадии» и особенно «за нечто», которые используются в ВВЛ при описании убийства Герасима: «Лета 6951 убиен бысть епискуп пермский Герасим за неколико *стадий* от владычного горотка, [в] месте зовемый Мыс, земскими подьяки *за нечто*, а то нечто суть земляные поделия на владычном горотке на строение храма ружново, да роспря угодейная (курсив мой. – А. Т.)». Они могут восходить к «Изъявлению о начале Пермской епископии»<sup>44</sup>. В историографии обращалось внимание, что «словесные формулы», в которых в ВВЛ передаются сведения о пермских иерархах, не отличаются от тех, которые использовались в «Изъявлении» [Власов, с. 37]. Форма повествования о смерти Герасима в ВВЛ выглядит своеобразным «литературным откликом» ее составителя создателю «Изъявления», объясняющим неизвестные до сих пор причины конфликта, а именно, чем является «нечто», из-за которого произошло убийство.

С осторожностью можно предположить и происхождение «строительного материала» для свидетельства об убийцах Герасима в ВВЛ. Н. И. Суворов, опубликовавший в 1864 г. перечень святых, «в пределах Вологодской епархии почивающих» (еще одно сочинение владыки Евгения (Болховитинова) 1811 г.), в примечании к этому тексту привел выдержку из некоего

<sup>41</sup> При этом в XIX в. продолжали сохраняться представления о Герасиме как *не* мученике. Например, в старообрядческих святцах Ф. П. Бабушкина первой четверти этого столетия («иже во святых отца нашего Герасима епископа Пермского» (см.: НИОР БАН. Собрание В. Г. Дружинина. № 131 (164). Л. 111 об.)). Выражаю признательность Н. Н. Левченко за помощь в работе с рукописью.

<sup>42</sup> Сюжет об удушении архиерея собственным омофором (убийство арианами епископа Павла I Константинопольского) известен на Руси не позднее 1537 г. (ОР РГБ. Ф. 113 (Собрание Иосифо-Волоколамского монастыря). № 629. Л. 327. Благодарю К. В. Вершинина, который указал мне данную рукопись). Святитель Дмитрий Ростовский также включил этот сюжет в свои Минеи Четии [Книга житий, л. 315 об.].

<sup>43</sup> Признание ВВЛ поздним памятником объясняет и то, почему ни Евтихий Петухов в начале XVIII в., ни усть-вымские священники в 1740-е гг. не были знакомы ни с самой ВВЛ, ни с отдельными читающимися в ней сведениями (ср.: [Рыжова, с. 175 и далее]).

<sup>44</sup> Существуют иные датировки «Изъявления» (см.: [Рыжова, с. 192]), но и они не противоречат предполагаемому времени создания ВВЛ не ранее третьей четверти XVIII в.

не названного и не датированного им документа в архиве Вологодской духовной консистории, в котором содержались «сведения, писанные на четырехвершковом столбце, старинною скорописью, без означения годов». В их числе – память святителя под 24 января: «Въ той же день удушень бысть отъ своихъ домочадецъ, *отъ подьяковъ* (выделено мной. – А. Т.), священномученикъ Герасим, епископъ Пермский, чудотворецъ» [Краткое сведение, с. 20]. Это второе известное мне свидетельство, помимо ВВЛ, которое предполагает, что убийцами Герасима были подьяки. Но в подьяках здесь следует видеть, конечно, архиерейских людей, поскольку они названы «домочадцами» владыки, а не чиновников учреждений самоуправления, находившихся на содержании местных податных округов (земские подьячие)<sup>45</sup>. Не было ли предание о домочадцах-подьяках известно автору ВВЛ, который превратил их в земских подьяков и додумал причины их конфликта с Герасимом?

Отсутствие свидетельств о насильственной смерти Герасима в ранних источниках подталкивает к выводу, что кончина владыки таковой не являлась, а представления об убийстве возникли и распространились позже его смерти. Возможно, это произошло под влиянием памяти об убийстве Питирима Пермского. На смешение топонимики и обстоятельств гибели Герасима и Питирима в «Изъявлении о началѣ Пермской епископии» обратила внимание Е. А. Рыжова, причем, как показала исследовательница, его создателем в рассказ о Герасиме были перенесены детали из повествования о Питириме, а не наоборот [Рыжова, с. 189–190]. Приведенная владыкой Евгением дата гибели Герасима, 19 августа, также явно указывает на влияние исторической памяти о Питириме. Полагаю, начало смешению памяти об иерархах было положено еще ранее, не позднее начала XVII в., когда в источниках впервые встречаются указания на убийство Герасима.

Но главным показателем того, что даже в середине XVIII в. представления об убийстве Герасима еще не были устойчивыми, является свидетельство документов 1745–1746 гг., отражающих работу епархиальной комиссии по выяснению обстоятельств почитания мощей Пермских святителей в бывшем центре Пермской епархии – Усть-Выми. Согласно этим документам, в Усть-Выми Питириму служила «священномученическая» служба, а Герасиму, как и Ионе, «святительская» [Грамота, с. 94; Рыжова, с. 200]<sup>46</sup>. То есть в 1740-е гг. богослужбная практика в отношении Герасима там, где он был похоронен, отражала его статус как святого архиерея, но при этом не архиерея-мученика! Те же источники свидетельствуют о низкой осведомленности местного духовенства об обстоятельствах смерти и прославления трех Пермских святителей. Возможно, усть-вымские священники даже не знали преданий о Герасиме или сами не доверяли им, во всяком случае, они не были записаны комиссией. Обращу внимание и на то, что служба Герасиму совершалась в Усть-Выми в 1740-е гг. по Общей Минее, содержащей типовые службы для разных ликов святых, следовательно, отдельной службы непосредственно Герасиму не существовало.

Итак, проведенный анализ позволяет считать, что свидетельства КЛПЕ вполне могут отражать участие митрополита Исидора в архиерейском рукоположении Герасима Пермского, которое состоялось в 1437 г. Кроме того, начальный этап памяти о святителе дает основания допустить, что его смерть не была насильственной. Представления о мученической кончине Герасима появляются в письменных памятниках только в XVII в., затем они развивались и дополнялись, но еще долго не являлись повсеместными.

<sup>45</sup> Нет никаких оснований считать земскими подьяками ВВЛ чиновников великокняжеской администрации [Рогачев, с. 47]. О земских подьячих см.: [Зенченко, с. 355].

<sup>46</sup> О работе комиссии см.: [Рыжова, с. 178].

### Источники

- Акты времени правления царя Василия Шуйского (1606 г. 19 мая – 17 июля 1610 г.) / Собр. и ред. А. М. Гневушев. М., 1914. XVIII, 421 с.
- ВВЛ – Вычегодско-Вымская (Мисаило-Еатихиевская) летопись // Историко-филологический сборник. Сыктывкар, 1958. Вып. 4. С. 257–271.
- Грамота 1745 г. (подгот. А. Н. Власов) // История Пермской епархии в памятниках письменности и устной прозы. Сыктывкар, 1996. С. 92–95.
- Книга глаголемая Описание о российских святых, где и в котором граде или области или монастыре и пустыни поживе и чудеса сотвори, всякого чина святых. М., 1887. 288, III с.
- Книга житий – [Димитрий Ростовский, свят.] Книга житий святых. Киев, 1764. Т. 1: Сентябрь, октябрь, ноябрь. 1030 с.
- Летописный текст – Из истории редактирования летописных памятников в Кирилло-Белозерском монастыре на рубеже XV–XVI веков // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011–2012. М.; СПб., 2012. С. 229–234.
- Отчет Императорской публичной библиотеки за 1909 год. Пг., 1915. VII, 291 с.
- Подлинник иконописный / Изд. С. Т. Большакова; под ред. А. И. Успенского. М., 1903. [2], II, 190 с.
- ПСРА. М., 2000. Т. 4. Ч. 1. XXXVIII, 686, [1] с. разд. паг.; М., 2001. Т. 6. Вып. 2. VIII, 312 с.; СПб., 1901. Т. 12. 272 с.; СПб., 1863. Т. 15. 432 с.; М.; Л., 1949. Т. 25. 464 с.; М.; Л., 1959. Т. 26. 414 с.; М., 2004. Т. 43. 372 с.
- РИБ. СПб., 1880. Т. 6. [4], IV с., XX, 930, 316, 70 стб.
- РФА – Русский феодальный архив. М., 1986. Ч. 1. 219 с.
- Сводный иконописный подлинник XVIII века по списку Г. Филимонова. М., 1874. 435 с.
- Синодик в неделю Православия Софийского собора Великого Новгорода / Подгот. текстов, исслед. Т. И. Шабловой. СПб., 2018. 222 с.
- Сказание о Пермских епископах // История Пермской епархии в памятниках письменности и устной прозы. Сыктывкар, 1996. С. 70–75.
- СРЯ – Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1977. Вып. 4. 403 с.
- СДРЯ – Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). М., 1990. Т. 3. 510 с.
- СОРЯ – Словарь обиходного русского языка Московской Руси XVI–XVII веков. СПб., 2012. Вып. 5. 342 с.

### Литература

- Акишин С. Ю. Митрополит Исидор Киевский (1385/1390–1463). Екатеринбург, 2018. 324 с.
- Башнин Н. В. Вологодский архиерейский дом св. Софии в конце XIV – начале XVIII в.: власть и ответственность. Дис. ... д-ра ист. наук. В 2 т. СПб., 2022. Т. 1. 690 с.
- Бенцианов М. М. Синодик московского Успенского собора XIV–XVI вв. Принципы и закономерности внесения имен // Российская генеалогия: научный альманах. М., 2021. Вып. 10. С. 7–39.
- Богданов С. В. О дате приезда в Москву митрополита Фотия (о возможной причине происхождения одной хронологической ошибки в отечественных летописях XV века) // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2025. № 4 (76). С. 189–200. DOI 10.26456/vthistory/2025.4.189–200
- Бычков А. Ф. Описание славянских и русских рукописных сборников Императорской публичной библиотеки. СПб., 1880. Вып. 2. 352 с.
- Виноградова Е. А., Плаксина Н. Е. Питирим, священномученик. Иконография // ПЭ. М., 2019. Т. 56. С. 555–559.
- Власов А. Н. Миссия русской православной церкви в Пермском крае (по материалам древнерусской письменности) // История Пермской епархии в памятниках письменности и устной прозы. Сыктывкар, 1996. С. 4–58.
- Голубинский Е. Е. История канонизации святых в Русской церкви. М., 1903. 600 с.
- Дергачев В. В. Вселенский Синодик в Древней и Средневековой России // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2001. № 3 (5). С. 18–29.
- Доронин П. [Г.] Документы по истории коми // Историко-филологический сборник. Сыктывкар, 1958. Вып. 4. С. 241–271.

- Духанина А. В. Чудо о приветствии на расстоянии Стефана Пермского и Сергия Радонежского в русской книжности // ТОДРА. СПб., 2024. Т. 71. С. 267–305. DOI 10.31860/0130-464X-2024-71-267-305
- Духанина А. В. К вопросу об источниках и времени создания Вычегодско-Вымской летописи (на материале статей о Стефане Пермском) // Словесность и история. 2025. № 3. С. 133–156. DOI 10.31860/2712-7591-2025-3-133-156 [Духанина 2025a]
- Духанина А. В. Печатный Пролог как агеографический источник (на материале Жития Стефана Пермского) // ТОДРА. СПб., 2025. Т. 72. С. 340–356. DOI 10.31860/0130-464X-2025-72-340-356 [Духанина 2025b]
- Духанина А. В. Повесть о Стефане Пермском: источники и рукописная традиция // Герменевтика древнерусской литературы. Сб. 25 (в печати).
- Жеребцов И. [Послесловие к Вычегодско-Вымской (Мисаило-Евтихиевской) летописи] // Родники Пармы. Сыктывкар, 1989. [Вып. 1]. С. 33–34.
- Зенченко М. Ю. Земский подьячий // Государственность России: словарь-справочник. М., 2005. Кн. 5. Ч. 1. С. 355.
- Исторические сведения об иерархах древне Пермской и Вологодской епархии // Вологодские епархиальные ведомости. Прибавления. 1865. № 17. С. 687–707.
- История литературы Урала. Конец XIV – XVIII в. М., 2012. 608 с.
- История российской иерархии. М., 1807. Ч. 1. [4], XI, [1], 643, [3], X, V, [1] с.; М., 1822. Ч. 1. XI, [1], 643, [3], X с.; Киев, 1827. Ч. 1. Т. 1. 687 с.
- Каталог славяно-русских рукописных книг XV века, хранящихся в Российском государственном архиве древних актов. М., 2000. 409 с.
- Конев С. В. Синодология. Часть 1: классификация источников // Историческая генеалогия. Екатеринбург, 1993. Вып. 1. С. 7–15.
- Краткое сведение об угодниках Божиих, в пределах Вологодской епархии почивающих, прославленных церковью и местно чтимых (составлен митр. Евгением) // Вологодские епархиальные ведомости. Прибавления. 1864. № 1. С. 9–23.
- Мазуров А. Б. Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI вв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого русского государства. М., 2001. 542 с.
- Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжение в середине XIV – первой половине XV вв. М., 2008. 275 с.
- Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. М., 1995. Кн. 3. 702 с.
- Макарий (Веретенников), архим. Митрополиты Древней Руси (X–XVI века). М., 2016. 1255 с.
- Максимович К. А. К уточнению корпуса древнерусских домонгольских переводов с греческого: Синодик в Неделю Православия // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2011. № 4 (46). С. 77–84.
- Матасова Т. А., Корзинин А. Л. Поминование Софьи Палеолог в XVI–XVII вв. // Комплексный подход в изучении Древней Руси. Материалы XIII Международной научной конференции 8–12 сентября 2025 г., Москва, Россия. М., 2025. С. 142–144.
- Мельник А. Г. Русские святые, почитавшиеся в Никольском Коряжемском монастыре во второй половине XVI в. // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 1. Т. 1 (Гуманитарные науки). С. 331–334. [Михайлов М. И.] Усть-Вымь (продолжение). [Глава] XX // Вологодские губернские ведомости. Часть неофициальная. 1850. № 27. С. 296–299.
- Новикова О. Л. Материалы для изучения русского летописания конца XV – первой половины XVI в.: I. Летописные подборки рукописи Погод. 1596 // Очерки феодальной России. М.; СПб., 2007. Вып. 11. С. 132–258.
- Новикова О. Л. Из истории редактирования летописных памятников в Кирилло-Белозерском монастыре на рубеже XV–XVI веков // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011–2012. М.; СПб., 2012. С. 206–235.
- Носов А. В., Тарасов А. Е. Епископ Филофей Пермский: опыт итинерария (до 1485 года) // Вестник Пермского университета. История. 2024. № 4 (67). С. 5–19. DOI 10.17072/2219-3111-2024-4-5-19
- Петрушко В. И. Флорентийская уния, Московский собор 1441 года и начало автокефалии Русской церкви // Церковь и время. 2018. № 1 (82). С. 99–168.
- Печников М. В. Фотий, свт., митрополит Киевский и всея Руси // ПЭ. М., 2024. Т. 73. С. 125–135.

- Рогачев М. Б. Пермская епархия в XIV–XV веках // Христианство и язычество народа коми. Сыктывкар, 2001. С. 37–59.
- Романова А. А. Герасим, еп. Пермский // ПЭ. М., 2006. Т. 11. С. 149–151.
- Романова А. А. Сводь сведений о русских святых XVIII–XIX вв. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2016. № 8. С. 33–35. [Романова 2016а]
- Романова А. А. Святцы Симона Азарыина из собрания отдела рукописей Российской государственной библиотеки // Библиотекосведение. 2016. Т. 65. № 5. С. 539–544. [Романова 2016б]
- Рыжова Е. А. Материалы к истории почитания епископов Пермских XV в. Герасима, Питирима и Ионы // ТОДРА. СПб., 2024. Т. 71. С. 166–205. DOI 10.31860/0130-464X-2024-71-166-198
- Святитель Стефан Пермский: Новый апостол и премудрый учитель / Сост. Ж. Г. Белик, С. В. Добровольский, А. В. Духанина. М., 2024. 472 с.
- Тарасов А. Е. После Исидора: русская митрополичья кафедра в 1440-е гг. // Российская история. 2021. № 4. С. 10–18. DOI 10.31857/S086956870016622-5
- Тарасов А. Е. Священномученик Питирим Пермский: заметки о биографии и почитании владыки (XV–XVI вв.) // Slověne. 2020. Т. 9. № 2. С. 395–416. DOI 10.31168/2305-6754.2019.9.1.7
- Тарасов А. Е. Новое свидетельство по истории Пермской епархии в середине XV в. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2026. № 1 (в печати).
- Тарасов А. Е., Лаушкин А. В., Матасова Т. А. Вычегодско-Вымская летопись и краткий летописец Пермских епископов о первых архиереях Перми // Христианское чтение. 2026. № 1 (в печати).
- Тулянов В. А. Митрополит Исидор Киевский на Руси в 1437–1438 гг. // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. 2024. № 3 (24). С. 62–79.
- Успенский Б. А. Царь и патриарх: Харизма власти в России (Византийская модель и ее русское переосмысление). М., 1998. 676 с.
- Флоря Б. Н. Коми-Вымская летопись // Новое о прошлом нашей страны. Памяти академика М. Н. Тихомирова. М., 1967. С. 218–231.

#### References

- Akishin, S. Yu. Mitropolit Isidor Kievskii (1385/1390–1463). Ekaterinburg, 2018. 324 p. (In Russ.)
- Bashnin, N. V. Vologodskii arkhieiereiskii dom sv. Sofii v kontse XIV – nachale XVIII v.: vlast' i sobstvennost'. Dissertation for the Degree of Doctor of History. In 2 vol. Saint Petersburg, 2022. Vol. 1. 690 p. (In Russ.)
- Bentsianov, M. M. Sinodik moskovskogo Uspenskogo sobora XIV–XVI vv. Printsipy i zakonomernosti vnoseniya imen. In Rossiiskaya genealogiya: nauchnyi al'manakh. Moscow, 2021. Iss. 10. Pp. 7–39. (In Russ.)
- Bogdanov, S. V. O date priezda v Moskvu mitropolita Fotiya (o vozmozhnoi prichine proiskhozhdeniya odnoi khronologicheskoi oshibki v otechestvennykh letopisyakh XV veka. In Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Istoriya". 2025. No. 4 (76). Pp. 189–200. DOI 10.26456/vthistory/2025.4.189–200 (In Russ.)
- Bychkov, A. F. Opisanie slavyanskikh i russkikh rukopisnykh sbornikov Imperatorskoi publichnoi biblioteki. Saint Petersburg, 1880. Iss. 2. 352 p. (In Russ.)
- Dergachev, V. V. Vselenskii Sinodik v Drevnei i Srednevekovoi Rossii. In Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki. 2001. No. 3 (5). Pp. 18–29. (In Russ.)
- Doronin, P. [G.] Dokumenty po istorii komi. In Istoriko-filologicheskii sbornik. Syktyvkar, 1958. Iss. 4. Pp. 241–271. (In Russ.)
- Dukhanina, A. V. Chudo o privetstvii na rasstoyanii Stefana Permskogo i Sergiya Radonezhskogo v russkoi knizhnosti. In Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Saint Petersburg, 2024. Vol. 71. Pp. 267–305. DOI 10.31860/0130-464Kh-2024-71-267-305 (In Russ.)
- Dukhanina, A. V. K voprosu ob istochnikakh i vremeni sozdaniya Vychedgsko-Vymskoi letopisi (na materiale statei o Stefane Permskom). In Slovesnost' i istoriya. 2025. No. 3. Pp. 133–156. DOI 10.31860/2712-7591-2025-3-133-156 (In Russ.)
- Dukhanina, A. V. Pechatnyi Prolog kak agiograficheskii istochnik (na materiale Zhitiya Stefana Permskogo). In Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Saint Petersburg, 2025. Vol. 72. Pp. 340–356. DOI 10.31860/0130-464Kh-2025-72-340-356 (In Russ.)

- Dukhanina, A. V. Povest' o Stefane Permskom: istochniki i rukopisnaya traditsiya. In *Germenevtika drevnerusskoi literatury*. Iss. 25 (in print). (In Russ.)
- Florya, B. N. Komi-Vymskaya letopis'. In *Novoe o proshlom nashei strany. Pamyati akademika M. N. Tikhomirova*. Moscow, 1967. Pp. 218–231. (In Russ.)
- Golubinskii, E. E. Istoriya kanonizatsii svyatykh v Russkoi tserkvi. Moscow, 1903. 600 p. (In Russ.)
- Istoricheskie svedeniya ob ierarkhakh drevne Permskoi i Vologodskoi eparkhii. In *Vologodskie eparkhial'nye vedomosti. Pribavleniya*. 1865. No. 17. Pp. 687–707. (In Russ.)
- Istoriya literatury Urala. Konets XIV – XVIII v. Moscow, 2012. 608 p. (In Russ.)
- Istoriya rossiiskoi ierarkhii. Moscow, 1807. Part 1. [4], XI, [1], 643, [3], X, V, [1] p.; Moscow, 1822. Part 1. XI, [1], 643, [3], X p.; Kiev, 1827. Part 1. Vol. 1. 687 p. (In Russ.)
- Katalog slavyano-russkikh rukopisnykh knig XV veka, khranyashchikhsya v Rossiiskom gosudarstvennom arkhive drevnikh aktov. Moscow, 2000. 409 p. (In Russ.)
- Konev, S. V. Sinodikologiya. Chast' 1: klassifikatsiya istochnikov. In *Istoricheskaya genealogiya*. Ekaterinburg, 1993. Iss. 1. Pp. 7–15. (In Russ.)
- Kratkoe svedenie ob ugodnikakh Bozhiikh, v predelakh Vologodskoi eparkhii pochivayushchikh, proslavlenykh tserkov'yu i mestno chtimyykh (sostavlenn. mitr. Evgeniem). In *Vologodskie eparkhial'nye vedomosti. Pribavleniya*. 1864. No. 1. Pp. 9–23. (In Russ.)
- Makarii (Bulgakov), Metropolitan. Istoriya Russkoi Tserkvi. Moscow, 1995. Book 3. 702 p. (In Russ.)
- Makarii (Veretennikov), archimandrite. Mitropolity Drevnei Rusi (X–XVI veka). Moscow, 2016. 1255 p. (In Russ.)
- Maksimovich, K. A. K utochneniyu korpusa drevnerusskikh domongol'skikh perevodov s grecheskogo: Sinodik v Nedelyu Pravoslaviya. In *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki*. 2011. No. 4 (46). Pp. 77–84. (In Russ.)
- Matasova, T. A., Korzinin, A. L. Pominovanie Sof'i Paleolog v XVI–XVII vv. In *Kompleksnyi podkhod v izuchenii Drevnei Rusi. Materialy XIII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii 8–12 sentyabrya 2025 g., Moskva, Rossiya*. Moscow, 2025. Pp. 142–144. (In Russ.)
- Mazurov, A. B. Srednevekovaya Kolomna v XIV – pervoi treti XVI vv.: Kompleksnoe issledovanie regional'nykh aspektov stanovleniya edinogo russkogo gosudarstva. Moscow, 2001. 542 p. (In Russ.)
- Mazurov, A. B., Nikandrov, A. Yu. Russkii udel epokhi sozdaniya edinogo gosudarstva: Serpukhovskoe knyazhenie v seredine XIV – pervoi polovine XV vv. Moscow, 2008. 275 p. (In Russ.)
- Mel'nik, A. G. Russkie svyaty, pochitavshiesya v Nikol'skom Koryazhenskom monastyre vo vtoroi polovine XVI v. In *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*. 2012. No. 1. T. 1 (Gumanitarnye nauki). Pp. 331–334. (In Russ.) [Mikhailov, M. I.] Ust'-Vym' (prodolzhenie). [Glava] XX. In *Vologodskie gubernskie vedomosti. Chast' neofitsial'naya*. 1850. No. 27. Pp. 296–299. (In Russ.)
- Nosov, A. V., Tarasov, A. E. Episkop Filofei Permskii: opyt itinerariya (do 1485 goda). In *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya*. 2024. No. 4 (67). Pp. 5–19. DOI 10.17072/2219-3111-2024-4-5-19 (In Russ.)
- Novikova, O. L. Materialy dlya izucheniya russkogo letopisaniya kontsa XV – pervoi poloviny XVI v.: I. Letopisnye podborki rukopisi Pogod. 1596. In *Ocherki feodal'noi Rossii*. Moscow; Saint Petersburg, 2007. Iss. 11. Pp. 132–258. (In Russ.)
- Novikova, O. L. Iz istorii redaktirovaniya letopisnykh pamyatnikov v Kirillo-Belozerskom monastyre na rubezhe XV–XVI vekov. In *Letopisi i khroniki. Novye issledovaniya. 2011–2012*. Moscow; Saint Petersburg, 2012. Pp. 206–235. (In Russ.)
- Pechnikov, M. V. Fotii, svt., mitropolit Kievskii i vseya Rusi. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, 2024. Vol. 73. Pp. 125–135. (In Russ.)
- Petrushko, V. I. Florentiiskaya uniya, Moskovskii sobor 1441 goda i nachalo avtokefalii Russkoi tserkvi. In *Tserkov' i vremya*. 2018. No. 1 (82). Pp. 99–168. (In Russ.)
- Rogachev, M. B. Permskaya eparkhiya v XIV–XV vekakh. In *Khristianstvo i yazychestvo naroda komi*. Syktyvkar, 2001. Pp. 37–59. (In Russ.)
- Romanova, A. A. Gerasim, ep. Permskii. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, 2006. Vol. 11. Pp. 149–151. (In Russ.)
- Romanova, A. A. Svody svedenii o russkikh svyatykh XVIII–XIX vv. In *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnye nauki*. 2016. No. 8. Pp. 33–35. (In Russ.)

- Romanova, A. A. Svyatstsy Simona Azar'ina iz sobraniya otdela rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki. In *Bibliotekovedenie*. 2016. Vol. 65. No. 5. Pp. 539–544. (In Russ.)
- Ryzhova, E. A. Materialy k istorii pochitaniya episkopov Permskikh XV v. Gerasima, Pitirima i Iony. In *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Saint Petersburg, 2024. Vol. 71. Pp. 166–205. DOI 10.31860/0130-464Kh-2024-71-166-198 (In Russ.)
- Svyatitel' Stefan Permskii: Novyi apostol i premudryi uchitel. Compiled by Zh. G. Belik, S. V. Dobrovolskii, A. V. Dukhanina. Moscow, 2024. 472 p. (In Russ.)
- Tarasov, A. E. Posle Isidora: russkaya mitropolich'ya kafedra v 1440-e gg. In *Rossiiskaya istoriya*. 2021. No. 4. Pp. 10–18. DOI 10.31857/S086956870016622-5 (In Russ.)
- Tarasov, A. E. Svyashchennomuchenik Pitirim Permskii: zametki o biografii i pochitanii vладыki (XV–XVI vv.). In *Slověne*. 2020. Vol. 9. No. 2. Pp. 395–416. DOI 10.31168/2305-6754.2019.9.1.7 (In Russ.)
- Tarasov, A. E. Novoe svidetel'stvo po istorii Permskoi eparkhii v seredine XV v. In *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii*. 2026. No. 1 (in print). (In Russ.)
- Tarasov, A. E., Laushkin, A. V., Matasova, T. A. Vyehodsko-Vymskaya letopis' i kratkii letopisets Permskikh episkopov o pervykh arkhieyakh Permi. In *Khristianskoe chtenie*. 2026. No. 1 (in print). (In Russ.)
- Tulyanov, V. A. Mitropolit Isidor Kievskii na Rusi v 1437–1438 gg. In *Teologicheskii vestnik Smolenskoj pravoslavnoi dukhovnoi seminarii*. 2024. No. 3 (24). Pp. 62–79. (In Russ.)
- Uspenskii, B. A. Tsar' i patriarkh: Kharizma vlasti v Rossii (Vizantiiskaya model' i ee russkoe pereosmyslenie). Moscow, 1998. 676 p. (In Russ.)
- Vinogradova, E. A., Plaksina, N. E. Pitirim, svyashchennomuchenik. Ikonografiya. In *Pravoslavnaya entsiklopediya*. Moscow, 2019. Vol. 56. Pp. 555–559. (In Russ.)
- Vlasov, A. N. Missiya russkoi pravoslavnoi tserkvi v Permskom krae (po materialam drevnerusskoi pis'mennosti). In *Istoriya Permskoi eparkhii v pamyatnikakh pis'mennosti i ustnoi prozy*. Syktyvkar, 1996. Pp. 4–58. (In Russ.)
- Zenchenko, M. Yu. Zemskii pod'yachii. In *Gosudarstvennost' Rossii: slovar'-spravochnik*. Moscow, 2005. Iss. 5. Part 1. Pp. 355. (In Russ.)
- Zherebtsov, I. [Posleslovie k Vyehodsko-Vymskoi (Misailo-Evtikhievskoi) letopisi]. In *Rodniki Parmy*. Syktyvkar, 1989. [Iss. 1]. Pp. 33–34. (In Russ.)

Arkadiy E. Tarasov  
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

SAINT GERASIM OF PERM:  
TO THE QUESTION OF HIS ORDINATION AND DEATH

This article analyzes the evidence of a hypothetical Short Chronicle of the Perm bishops of the early 16<sup>th</sup> century and other sources about Bishop Gerasim, some of which are used for the first time. An attempt is made to determine their reliability and clarify the milestones of the saint's activity, as well as to trace the initial stage of his memory.

*Keywords:* Perm Diocese, Short Chronicle of the Perm bishops, Vyehodsko-Vymskaya Chronicle, Metropolitan Isidor, the Synodikon in the Sunday of Orthodox