



*А. Г. Мельник*

ГЕНЕАЛОГИЯ ИКОНОГРАФИЧЕСКОГО ТИПА  
«БОГОМАТЕРЬ УМИЛЕНИЕ ПОДКУБЕНСКАЯ»

Настоящая работа посвящена генеалогии иконографического типа<sup>1</sup> «Богоматерь Умиление Подкубенская», который с данных позиций пока еще не рассматривался.

Со времен Н. П. Кондакова считается, что иконы, обладающие указанной иконографией, весьма редки. Это утверждение справедливо лишь отчасти. В настоящее время известно восемь икон указанного типа XIV—XVI в. и одна прорись с неизвестной подобной иконы (см. ниже).

По наиболее крупным музейным собраниям России уже проведено выявление икон «Богоматери Подкубенской». Вряд ли число ее ранних списков в будущем существенно увеличится. Поэтому можно уже теперь высказать основные соображения по названной теме.

Старейшим широко известным памятником данного типа является не раз публиковавшаяся икона первой половины XIV в., хранящаяся ныне в Вологодском музее<sup>2</sup> (фото 1). Она происходит из Воскресенской церкви села Подкубенского, находящегося на берегу Кубенского озера в 30 км от Вологды. обстоятельную статью этому произведению посвятил Г. И. Вздорнов<sup>3</sup>.

На данной иконе представлено поясное изображение Богоматери. Ее голова склонена к Младенцу Христу, которого она держит у левого плеча. Христос сильно запрокинул голову, касаясь щекой лица Марии. Обими ручками он цепляется за край ее мафория. Богоматерь правой рукой поддерживает Младенца снизу, а левой слегка придерживает его за спину. Правая ножка Младенца подвернута, ее босая ступня видна среди складок гиматия.

Одежды Богоматери и Младенца вполне традиционны, некоторым своеобразием отличается лишь светлая рубашка Христа с многочисленными свободно разбросанными мелкими ромбиками, точками и т. п.

Трудно поверить, что автор данной иконы — в общем-то, провинциальный мастер — сам создал ее иконографию. Скорее всего он повторил какой-то предшествовавший, возможно, византийский — образец.

Нижеизложенные наблюдения в какой-то мере подтверждают данное предположение. Поэтому само определение рассматриваемого варианта иконографии как «Подкубенская» следует

<sup>1</sup> Обоснование этого метода впервые дано И. А. Кочетковым. См.: Кочетков И. А. Опыт генеалогического изучения икон // Литература и искусство в системе культуры. М., 1988. С. 281—287.

<sup>2</sup> Вологодский областной краеведческий музей. Инв. № 7848/6465Д.

<sup>3</sup> Вздорнов Г. И. «Богоматерь Умиление Подкубенская» // Памятники культуры. Новые открытия. 1977. М., 1977. С. 192—201.

считать условным, так как упомянутая вологодская икона не выступает в роли архетипа всех последующих подобных образов, а просто является старейшим из них.

Еще Г. И. Вздорнов подметил одно отличие этой древней «Подкубенской» от ряда подобных по иконографии более поздних произведений XV—XVI в. Оно заключается в том, что на них Младенец правой рукой не цепляется за край мафория Богоматери, как на вологодской иконе, а прижимается к нему ладонью<sup>4</sup>. Тот же жест можно истолковать и по-иному — как то, что Младенец тянется ручкой к лицу Богоматери.

Но этим отличие всех известных «Подкубенских» от той же вологодской иконы не исчерпывается. В частности, на последней Богоматерь левой рукой слегка придерживает Младенца за спину, а на них она поддерживает его той же рукой снизу.

Как уже отмечалось, на древней «Подкубенской» иконе ясно выражена промежуточная фаза движения Христа — сидящего, на что указывает его подвернутая под себя правая ножка, и в то же время встающего на колени Матери, о чем свидетельствует слабо сохранившийся спрямленный контур его левой ноги<sup>5</sup>. Поэтому-то Младенец и цепляется обеими ручками за край мафория Марии. На иконах, созданных позднее, поза Младенца более статична, он уже просто сидит на руках Богоматери, а его правая рука, не нуждающаяся теперь в опоре, свободно тянется к лицу Матери. Следовательно, изменение положения левой руки Богоматери обусловило изменение и позы Младенца, и жеста его правой руки.

Кроме того, на Христе древней иконы отсутствует пояс, в то время как на всех более поздних «Подкубенских» соответствующий элемент имеется.

Ныне известны следующие иконы XV—XVI в. типа «Подкубенской»: «Умиление» (XV в.) из суздальского Покровского монастыря<sup>6</sup> (фото 2), «Умиление» (XV в.) из Троице-Сергиева монастыря<sup>7</sup> (фото 3), «Умиление» (XV в.) в собрании итальянского банка Амброзиано Венето<sup>8</sup> (фото 4), «Умиление» (конец XV — начало XVI в.), принадлежащее музею «Ростовский кремль»<sup>9</sup> (фото 5), «Умиление» (XVI в.) из бывшего собрания И. Г. Остроухова (ныне ГТГ)<sup>10</sup> (фото 6), «Умиление» (XVI в.) из суздальского Спасо-Евфимиева монастыря (ныне в ГРМ)<sup>11</sup> (фото 7), «Умиление» (XVI в.) в собрании Третьяковской галереи<sup>12</sup> (фото 8). К той же группе относится и неизвестная икона, прорись с которой опубликовал Н. П. Кондаков<sup>13</sup> (рис. 1).

Иконографическое родство всех этих памятников совершенно очевидно. Оно проявляется не только в близости указанных выше черт, но и в разительном сходстве многих складок одежд. Такова,

<sup>4</sup> Там же. С. 196.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> См. воспроизведения: Розанова Н. В. Ростово-Суздальская живопись XII—XVI веков. М., 1970. Ил. 54; Нарциссов В. В. Воздух, шитый княгиней Еленой Верейской // Древнерусское искусство. Исследования и атрибуции. СПб., 1997. С. 230—231.

<sup>7</sup> См. воспроизведение: Николаева Т. В. Древнерусская живопись Загорского музея. М., 1977. Ил. 108.

<sup>8</sup> См. воспроизведение: Смирнова Э. С. Русские иконы XIII—XVI вв. в собрании банка Амброзиано Венето // Памятники культуры. Новые открытия. 1996. М., 1998. С. 270.

<sup>9</sup> См. воспроизведение: Мельник А. Г. Неизвестный шедевр круга Дионисия // Кириллов. Краеведческий альманах. Вологда, 1998. Вып. III. С. 187.

<sup>10</sup> См. воспроизведение: Кондаков Н. П. Русская икона. Альбом. Т. II. Ч. 2. Прага, 1929. Табл. 69; Алпатов М. В. Древнерусская живопись. М., 1984. Ил. 20.

<sup>11</sup> Государственный Русский музей. Инв. № ДРЖ-221. См. воспроизведение в: Кондаков Н. П. Русская икона. Табл. 71. Искренне благодарю Н. В. Пивоварову за сообщение мне дополнительных сведений о данной иконе.

<sup>12</sup> Антонова В. И., Мнева Н. Е. Каталог древнерусской живописи ГТГ. М., 1963. Т. 1. № 104.

<sup>13</sup> См. воспроизведение в: Кондаков Н. П. Иконография Богоматери. Связи греческой и русской иконописи с итальянской живописью раннего Возрождения. СПб., 1911. С. 174.



например, округлая, выступающая вверх складка гиматия Младенца, расположенная под его поясом. И при всем том художественные манеры авторов каждой из перечисленных икон XV—XVI в. весьма различны.

Следовательно, данные произведения иконографически восходят к какому-то общему протографу. Этим протографом не могла быть рассмотренная выше древняя икона «Богоматери Подкубенской». Иначе пришлось бы предположить невозможное — что разные художники в разное время совершенно одинаково перерабатывали ее иконографию. Более того, почти невероятно, чтобы икона, не являющаяся чудотворной или широко почитаемой, находящаяся в церкви далекого вологодского села, стала образцом для множества списков. Вряд ли этим протографом была одна из вышеуказанных икон XV в., так как неизвестно никаких фактов об их особом почитании. Более того, ни одна из них не исследована монографически<sup>14</sup>, и нет ясности, какая из них написана раньше других. Как будто можно предположить, что архетип, то есть образ, предшествовавший «Подкубенской» первой половины XIV в., обладал всеми особенностями иконографии упомянутых икон XV—XVI в., а они просто следовали ему. Но от этого предположения, по-видимому, следует отказаться, так как пришлось бы допустить маловероятное — что мастер «Подкубенской» первой половины XIV в. пошел на явное усложнение ее иконографии по сравнению с архетипом. Ведь обычно на русской почве происходило не усложнение, а упрощение иконографии. Если в рассматриваемом случае было так, то протографом всех перечисленных икон XV—XVI в. являлась неизвестная, очевидно, почитаемая икона какого-то крупного духовного центра.

Когда же возник этот протограф? Надо полагать, уже после создания иконы «Богоматери Подкубенской» первой половины XIV в.

Очевидно, где-то в центре страны издавна существовал другой, гораздо более доступный и почитаемый, подобный по иконографии древний памятник, возможно, привезенный из Византии. Именно с него и была скопирована в первой половине XIV в. икона из церкви села Подкубенского. Надо полагать, иконография архетипического образа подверглась переработке либо во второй половине XIV в., либо в XV в. как в отношении упомянутых рук Марии и Христа, так и изображения их одежд. Данная переработка, по-видимому, была вызвана либо сильной порчей древней иконы, либо ее утратой, о чем свидетельствует отсутствие ее более поздних списков.

Указанные выше иконы «Богоматери Подкубенской» созданы и московскими, и новгородскими, и среднерусскими мастерами. Следовательно, данная иконография была известна почти на всей территории средневековой России, и художники XV—XVI в. с доступной для них точностью воспроизводили эту иконографию. Причем они старались повторять не только крупные, средние, но и мельчайшие элементы иконографической формы. Таким образом, на протяжении XV—XVI в. иконография «Подкубенской» оставалась стабильной. И при всем том полного совпадения в рисунке у названных икон XV—XVI в. не наблюдается. Небольшие изменения в иконографии все-таки возникали, но и они, что характерно, часто закреплялись в последующих воспроизведениях. Например, в упомянутой иконе музея «Ростовский кремль» (фото 5) на левой ручке Младенца указательный пальчик выставлен вперед, чего в более ранних известных иконах не было. И этот выставленный пальчик повторяется в иконе из бывшего собрания Остроухова (фото 6) и, в менее отчетливой форме, — в иконе XVI в. из собрания ГТГ (фото 8). Однако сказать уверенно, что последние две иконы непосредственно восходят к

<sup>14</sup> Из всех икон «Богоматери Подкубенской» монографически изучены, к сожалению, только две: древнейшая вологодская (см. сноску 3) и принадлежащая музею «Ростовский кремль» (см. сноску 9).



упомянутой ростовской, нельзя, так как другими мелкими элементами эти иконы близки иным спискам «Подкубенской».

К сожалению, пока невозможно установить надежные преемственные связи между отдельными списками «Подкубенской» XV—XVI в. Хотя не исключено, что не все они непосредственно скопированы с упомянутого протографа, а повторяют какие-то промежуточные списки с него.

Как видим, художники действительно старались копировать каждый существенный элемент иконографической формы<sup>15</sup>, но делали это часто на глазок и в той особой манере, которая была им присуща.

Проведенные наблюдения позволяют построить генеалогическую схему, наглядно отражающую эволюцию данного иконографического типа (рис. 2).

В заключение следует подчеркнуть, что метод генеалогического изучения иконографии позволил выяснить такие важные аспекты истории икон «Богоматери Подкубенской», которые невозможно было бы установить, опираясь на иные методы анализа древнерусской живописи.

---

<sup>15</sup> О копировании в ту эпоху см.: Кочетков И. А. Копия и образец в иконописании XV—XVI веков // Проблема копирования в европейском искусстве. М., 1988. С. 68—77.



Фото 1. «Богоматерь Умиление Подкубенская»,  
первая половина XIV в. Вологодский областной  
краеведческий музей.



Фото 2. «Богоматерь Умиление Подкубенская»,  
XV в. Владимиро-Суздальский музей-  
заповедник.



Фото 3. «Богоматерь Умиление Подкубенская»,  
XV в. Сергиево-Посадский музей-заповедник.



Фото 4. «Богоматерь Умиление Подкубенская»,  
XV в. Собрание итальянского банка  
Амброзиано Венето.



Фото 5. «Богоматерь Умиление Подкубенская»,  
конец XV — начало XVI в. Гос. музей-  
заповедник «Ростовский кремль».



Фото 6. «Богоматерь Умиление Подкубенская»,  
XVI в. Гос. Третьяковская галерея.



Фото 7. «Богоматерь Умилении Подкубенская»,  
XVI в. Гос. Русский музей.



Фото 8. «Богоматерь Умилении Подкубенская»,  
XVI в. Гос. Третьяковская галерея.



Рис 1. Прорись с иконы XVI в. «Богоматерь Умиление Подкубенская» из кн.: Кондаков Н. П. Иконография Богоматери. Связи греческой и русской иконописи с итальянской живописью раннего Возрождения. СПб., 1911. С. 174.

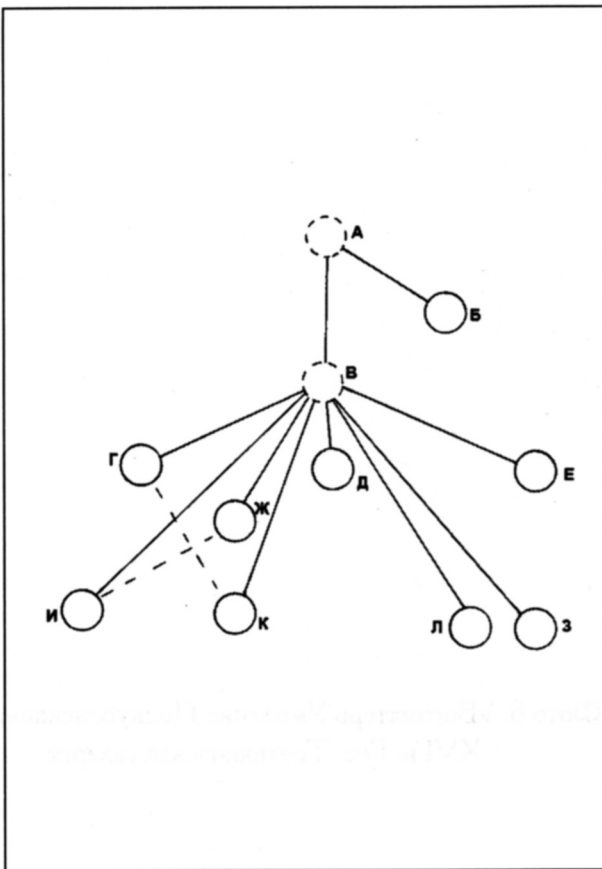


Рис. 2. Генеалогическая схема списков иконы «Богоматерь Умиление Подкубенская». А — неизвестный архетип; Б — «Богоматерь Умиление Подкубенская» пер. пол. XIV в. (фото 1); В — неизвестный переработанный вариант «Умиления» типа «Подкубенской» — протограф всех последующих известных икон с данной иконографией; Г — «Умиление» XV в. из суздальского Покровского монастыря (фото 2); Д — «Умиление» XV в. из Троице-Сергиева монастыря (фото 3); Е — «Умиление» XV в. из собр. банка Амброзиано Венето (фото 4); Ж — «Умиление» кон. XV — нач. XVI в. из собр. музея «Ростовский кремль» (фото 5); З — «Умиление» XVI в. из собрания Гос. Третьяковской галереи (фото 8); И — «Умиление» XVI в. из собр. Остроухова, ныне Гос. Третьяковской галереи (фото 6); К — «Умиление» XVI в. из суздальского Спасо-Евфимиева монастыря, ныне в Гос. Русском музее (фото 7); Л — неизвестное «Умиление» XVI в., прорись с которого опубликована Н. П. Кондаковым (фото 9).